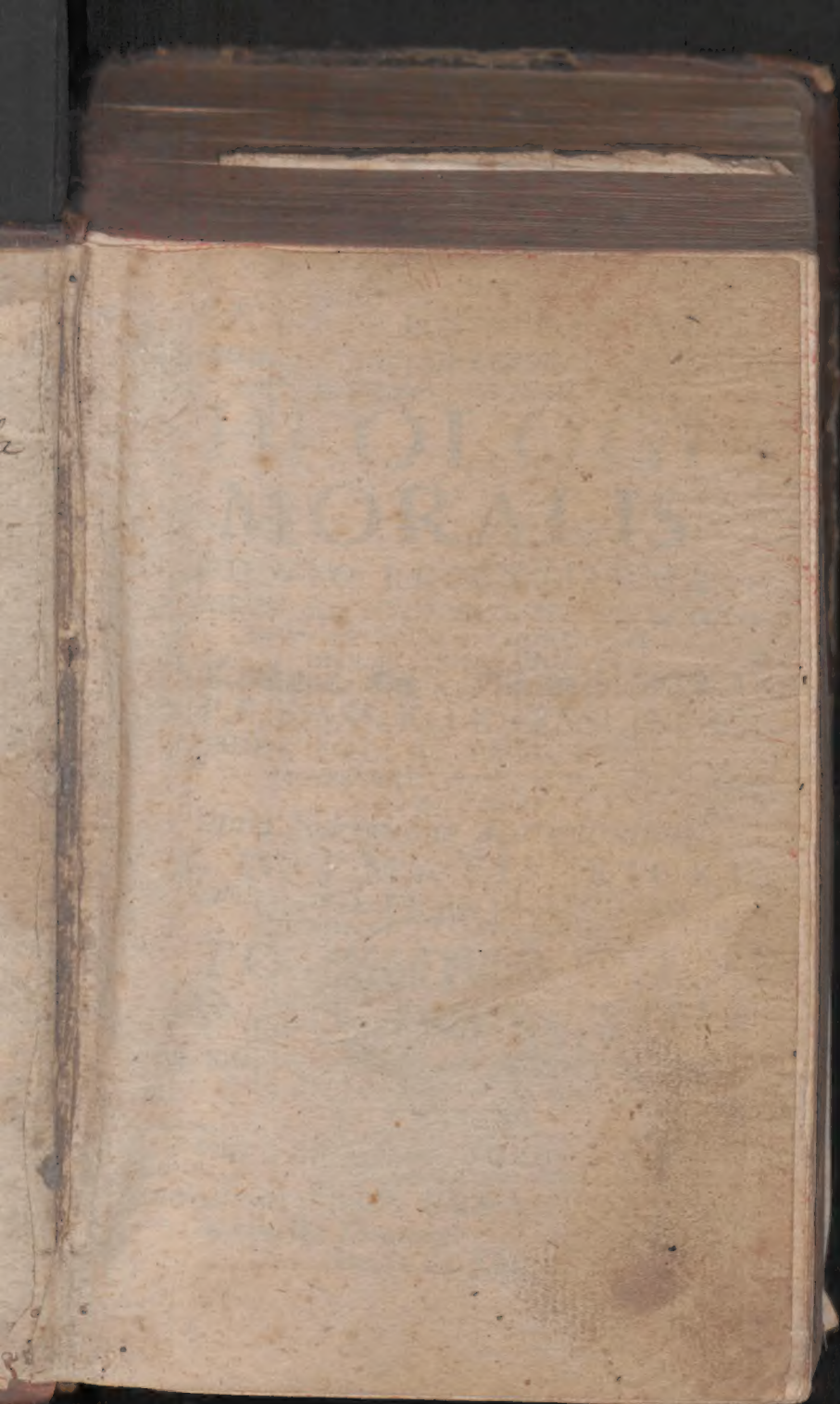
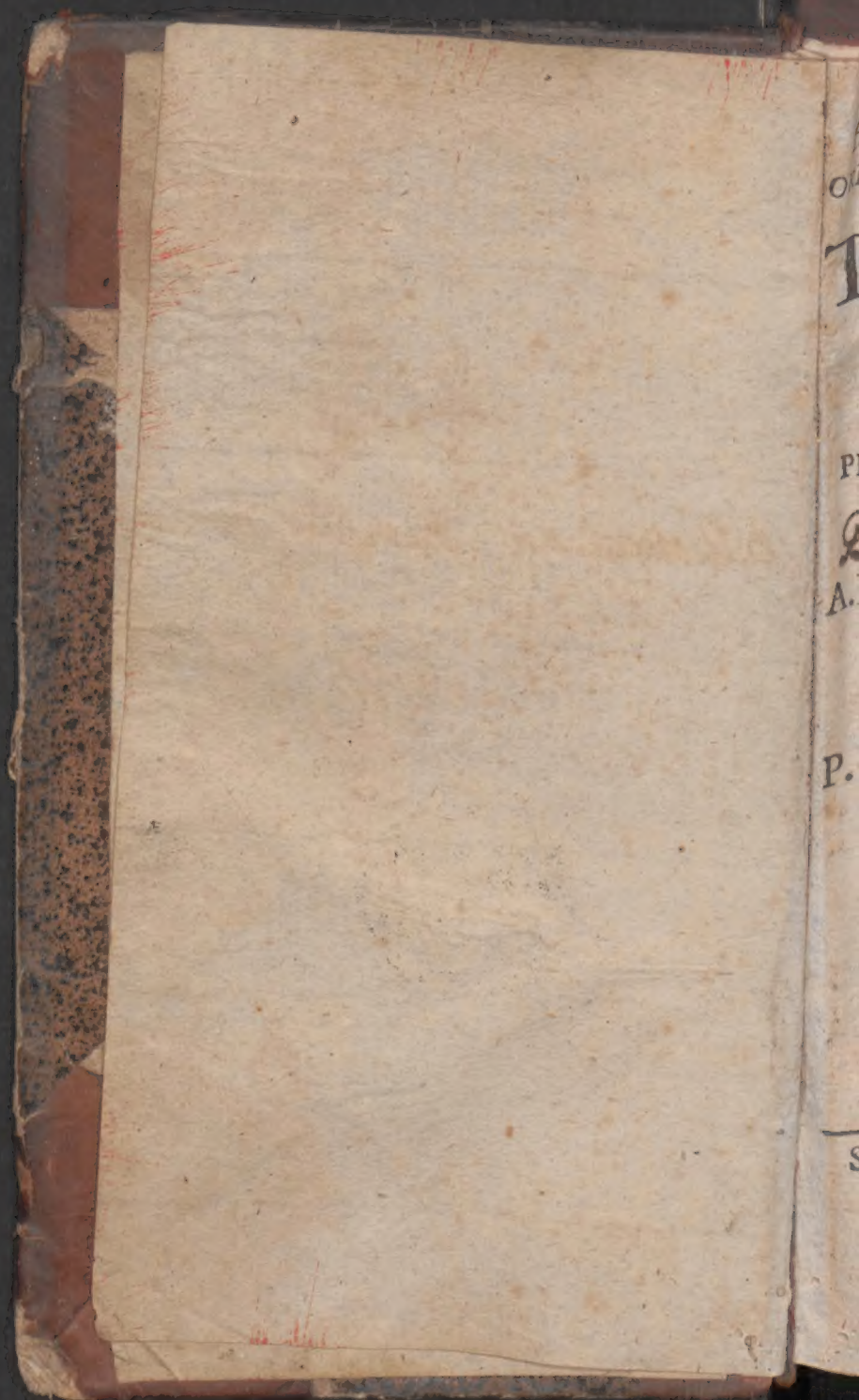


Jud Canium Reiffenstela





SUPPLEMENTUM
AD
THEOLOGIAM
MORALEM,

REV. PAT.
ANACLETI REIFFENSTUEL,

CONTINENS
SUCCINCTAM DECLARATIONEM
PROPOSITIONUM DAMNATARUM, JUXTA
QUADRUPLICEM THEOLOGIAM, MYSTICAM
POLEMICAM, SPECULATIVAM,
ET MORALEM.

Bibliotheca
Ord. S. Patris *Monasterii Placent.*
AUTHORE R. P. *Benedicti*
MASSÆO KESSLINGER, *ad S. M.*
ORD. MIN. S. FRANCISCI STRICT. OBSERV.
PROVINC. BAVARIE TERTIO EX-PROVINCIALI,
SS. THEOL. ET SS. CAN. LECTOR JUBIL. *Ord. S. M.*

UNA
CUM INDICE TOTIUS OPERIS.

CUM PERMISSU SUPERIORUM.

Sumptibus JOAN. URBANI GASTL,
Bibliopolæ Monacens. & Pedepohtani,
MDCCLXI.



PRÆFATIO

AD RR. DD. ET PP.

NEO-CONFESSARIOS.

VESTRO, ac communi
ut ferviam commodo,
atque utilitati publicæ;

A 2

ex

ex ordinatione & annutu Colendissimorum Superiorum meorum paucis abhinc annis ad Theologiam Moralem nostri Reverend. P. Anacleti Reiffenstuel, composui Additiones. Labor iste meus, utut exiguus, ultra omne Auctoris meritum, adeo benigne receptus erat, ut plura millia earundem Additionum Exemplaria in Germania aliisque locis iterato edita, distracta jam fuerint. Hæc eximia Lectorum benevolentia animum addidit, pro majori Neo-

Neo - Confessariorum utilitate
Succinctam hanc Damnatarum
Propositionum Declarationem,
tamquam ipsius Theologiæ
Complementum, publicis, ex
multorum consilio, vulgandi
typis, ut absolutis feliciter ve-
stris studiis, antequam actua-
lem animarum curam exercea-
tis, opusculum istud pro tem-
pore bene viso, attenta revol-
vatis mente, vobis exinde in
tanta sententiarum varietate
solicite præcavendo, ne in sa-
cro Tribunali vel in nimiam

laxitatem, vel etiam in nimium rigorem (utrumque enim Summus Pontifex in Propositionibus damnatis reprobatur,) declinetis. Unum adhuc scire vos cupio RR. DD. ac PP. Neo-Confessarii, nimirum, me Declarationi Propositionum Damnatarum, *Theologiam Moralem* respicientium, ideo adjunxisse compendiosam Explicationem Propositionum ad *Theologiam Mysticam*, vel *Polemicam*, & ex parte ad *Speculativam* spectantium; partim ut, si forsan non-

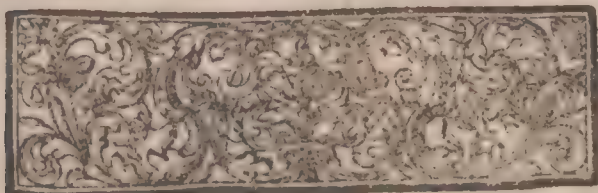
nul-

nulli, apud mundum famam
sanctitatis occulte anhelantes,
vestrum frequentent Confes-
sionale (prout similes ordina-
rie solent, ad fraudes magis
tegendas, accedere minus ad-
huc in praxi expertos,) Regu-
las habeatis saltem potiores,
veras à falsis ac simulatis di-
scernendi gratiis atque donis;
partim etiam, ut inter medios
in Romano Imperio Hetero-
doxos existentes, compendio-
sam fidei vestræ rationem red-
dere, vacillantes solidare atque

instruere, & errantes in viam
veritatis reducere valeatis.
Hæc fuit unica Scribentis in-
tentio, cui si effectus non re-
spondeat, communis illius Pro-
verbii pro vestra benignitate
recordemini: *ut desint vires, ta-*
men est laudanda volun-
tas. Valete.



TEX-



TEXTUS
SACRÆ SCRIPTURÆ
QUI IN HOC OPERE
CONTINENTUR.

*Pro quorum faciliiori inventione
ad finem Textus semper adnectitur Caput,
& numerus, ubinam in-
quiri debeat.*

GENESIS.

Cap. I. v. 28. Crescite & multiplica-
mini, vid cap. 2. hujus operis, num.
104. Item num. 139.

A §

Cap.

Cap. II. v. 18. Non est bonum hominem
esse solum, faciamus ei adiutorium si-
mile sibi. *c. 2. num. 139.*

Cap. XIV. v. 18. Melchisedech. . . profe-
rens panem & vinum; erat enim Sacer-
dos DEI altissimi, *c. 2. n. 109. & n. III.*

Cap. XXVIII. v. 20. Vovit etiam votum. . .
Lapis iste, quem erexi in titulum, vo-
cabitur Domus DEI. *c. 2. n. 136.*

LEVITICI.

Cap. XIX. v. 18. Non quaras ultionem.
c. 4. n. 29.

NUMERI.

Cap. XI. v. 15. Obsecro ut interficias me.
c. 4. n. 49.

DEUTERONOMII.

Cap. IX. v. 21. Peccatum autem vestrum,
quod feceratis, id est vitulum. *c. 2. n. 16.*

Cap.

Cap. XXIII. v. 21. Cum Votum voveris Domino DEO tuo, non tardabis reddere; quia requireret illud Dominus DEUS tuus, & si moratus fueris, reputabitur tibi in peccatum. *c. 2. n. 137.*

Cap. XXX. v. 19. Testes invoco hodie cœlum & terram, quod proposuerim vobis vitam & Mortem, Benedictionem & maledictionem. *c. 2. n. 174.*

REGUM I.

Cap. XV. v. 22. Melior est obedientia quam victimæ. *c. 2. n. 135.*

II.

Cap. XII. v. 13. 14. Peccavi. . . Dominus transtulit peccatum tuum. *c. 2. n. 48.*

Cap. XVI. v. 10. Dominus præcepit ei, ut malediceret David. *c. 2. n. 168.*

III.

Cap. XIX. v. 4. Petivit animæ suæ, ut moreretur. *c. 4. n. 79.*

Cap.

Cap. XXII. v. 20. Quis decipiet Achab. &c.
c. 2. n. 167.

T O B I Æ.

Cap. XII. v. 9. Eleemosyna à morte liberat,
& ipsa est, quæ purgat peccata. c. 3. n. 45.

J O B.

Cap. V. v. 6. Ad aliquem Sanctorum con-
vertere. c. 2. n. 86.

E X P S A L M I S.

Psal. II. v. 13. Beati omnes, qui confidunt
in eo. c. 1. n. 19.

Psal. V. v. 5. Non DEus volens iniquitatem
tuam. c. 2. n. 166.

Psal. XXXI. v. 1. Beati quorum remissæ
sunt iniquitates, & quorum tecta sunt
peccata. c. 2. n. 55.

Psal. XXXIII. v. 8. Beatus vir qui sperat in
eo. c. 1. n. 19.

Psal.

*Pfal. CXVIII. v. 112. Inclinaui cor meum
ad faciendas justificationes tuas. . . pro-
pter retributionem. c. 3. n. 45.*

*Pfal. CXXVII. v. 1. Beati omnes, qui timent
Dominum. c. 1. n. 19.*

PROVERBIORUM.

*Cap. I. v. 24. Vocavi & renuistis. c. 2. n. 179.
& c. 3. n. 33.*

ECCLESIASTIS.

*Cap. IX. v. 5. Viventes sciunt se esse mori-
turos, mortui vero nihil noverunt am-
plius. c. 2. n. 89.*

*Cap. XI. v. 3. Si ceciderit lignum ad Au-
strum; aut ad Aquilonem. c. 2. n. 153.*

SAPIENTIÆ.

*Cap. I. v. 13. Deus mortem non fecit, nec
lætatur in perditione vivorum. c. 2. n. 165.*

Cap.

Cap. XIV. v. 9. Odio sunt DEO impius, & impietas ejus. c. 2. n. 166.

ECCLESIASTICI.

Cap. III. v. 17. Melior est mors quam vita amara. c. 4. n. 77.

Eod. v. 33. Eleemosyna resistit peccatis, c. 3. num. 45.

Cap. V. v. 8. Non tardes converti ad Dominum, & ne differas de die in diem; subito enim veniet ira illius, & in tempore vindictæ disperdet te. c. 3. n. 57.

Cap. XVI. v. 15. Unicuique secundum meritum operum suorum. c. 2. n. 144.

I S A I Æ.

Cap. XLIII. v. 25. Ego sum ipse, qui deleo iniquitates tuas. c. 2. n. 55.

Cap. LXIII. v. 16. Abraham nescivit nos, & Israel ignoravit nos. c. 2. n. 89.

JEREMIÆ.

Cap. XVIII. v. 8. Si pœnitentiam egerit gens illa à malo suo, agam & ego pœnitentiam super malo, quod cogitavi ut facerem ei. *cap. 2. num. 48.*

EZECHIELIS.

Cap. XIV. v. 9. Ego Dominus decepi Prophetam illum. *c. 2. n. 167.*

Eod. v. 4. Anima quæ peccaverit, ipsa morietur. *c. 2. n. 162.*

Cap. XVIII. v. 23. & 32. Numquid voluntatis meæ est mors impii, dicit Dominus. *c. 2. n. 165.*

Eod. v. 24. & 26. Si averterit se justus à justitia sua, & fecerit iniquitatem... Morietur. *c. 2. n. 161.*

Cap. XXXIII. v. 11. Convertimini à viis vestris pessimis. *c. 3. n. 26.*

OSEÆ.

Cap. XII. v. 4. Jacob invaluit ad Angelum, ... flevit, & rogavit eum. *c. 2. n. 86.*

Cap.

Cap. XIII. v. 9. Perditio tua ex te Israel.
c. 2. n. 165.

MALACHIÆ.

Cap. I. v. 3. Dilexi Jacob, Esau autem odio
habui. c. 2. n. 169.

MACHABÆORUM II.

Cap. XII. v. 43. Duodecim millia Drachmas
argenti misit Jerosolymam offerri pro
peccatis mortuorum sacrificium. c. 2.
n. 114.

Eod. v. 46. Sancta & salubris est cogitatio
pro defunctis exorare, ut à peccatis sol-
vantur. c. 2. n. 153.

EX EVANGELIIS MATTHÆI.

Cap. V. v. 22. Qui dixerit fratri suo *Raca*,
reus erit Concilio, qui autem dixerit, *Fa-
tue*, reus erit gehennæ ignis. c. 2. n. 153.

Cap. XIV. v. 31. Modicæ fidei quare dubi-
tasti. c. 3. n. 83.

Cap.

Cap. XV. v. 11. Non quod intrat in Os coinquinat hominem, sed quod procedit ex ore, hoc coinquinat hominem. *c. 2. n. 127.*

Cap. XVI. v. 18. Tu es Petrus, & super hanc Petram ædificabo Ecclesiam meam. *prol. q. 1. num. 6.*

Eod. v. 19. Tibi dabo claves Regni cœlorum... quodcumque solveris super terram, erit solutum & in cœlis. *c. 2. n. 155. & c. 3. n. 60.*

Eod. v. 24. Si quis vult venire post me, abneget semetipsum. *c. 2. n. 135.*

Cap. XVII. v. 27. Filius hominis venturus est in gloria Patris sui cum Angelis suis, & tunc reddet unicuique secundum opera ejus. *c. 2. n. 144.*

Cap. XVIII. v. 15. & seqq. Si peccaverit in te frater tuus, vade & corripe eum... quod si non audierit eos, dic Ecclesiæ. *c. 4. n. 13.*

Eod. v. 17. Si Ecclesiam non audierit, sit tibi sicut ethnicus & publicanus. *c. 2. n. 125.*

Cap. XIX. v. 7. Ad duritiem cordis vestri permisit vobis dimittere uxores vestras. *c. 2. n. 168.*

P. Anaclet. Reiffenstuel Theol. Supplem. B Eod.

Eod. v. 17: Si vis ad vitam ingredi serva mandata. *c. 2. n. 22.*

Eod. v. 21. Si vis perfectus esse, vade, vende quæ habes, & da pauperibus, & habebis thesaurum in cœlo. *c. 2. n. 135.*

Cap. XX. v. 16. Multi vocati, pauci electi. *c. 3. num. 3.*

Cap. XX. v. 28. Filius hominis venit. . . dare animum suam, redemptionem pro multis. *c. 3. n. 20.*

Cap. XXII. v. 37. & 39. Diliges Dominum DEUM tuum &c. & diliges proximum tuum sicut teipsum. *c. 4. n. 72.*

Cap. XXV. v. 35. Venite benedicti Patris mei, possidete regnum &c. esurivi enim, & dedistis mihi manducare &c. *c. 2. n. 80.*

Cap. XXVI. v. 11. Me autem non semper habetis. *c. 2. n. 187.*

Eod. v. 26. & 28. Hoc est corpus meum. Hic est enim Sanguis meus. *cap. 2. n. 34. & num. 182.*

Eod. v. 28. Bibite ex hoc omnes: & v. 26. accipite & comedite. *c. 2. n. 93. & 99.*
Eod.

Eod. v. 28. Hic est. . . Sanguis meus novi testamenti, qui pro multis effundetur. *cap. 3. num. 29.*

Eod. v. 53. Exhibebit mihi modo plusquam duodecim legiones Angelorum. *cap. 4. num. 27.*

Cap. XXVIII. v. 19. Docete omnes gentes, baptizantes eos. *c. 2. n. 53.*

Eod. v. 20. Ego vobiscum sum omnibus diebus usque ad consummationem sæculi. *cap. 2. num. 118.*

M A R C I.

Cap. X. v. 5. Ad duritiam cordis vestri scripsit vobis præceptum istum. *c. 2. n. 168.*

Cap. XIV. v. 23. Et biberunt ex illo omnes. *c. 2. n. 93.*

Cap. XVI. v. 16. Qui crediderit & baptizatus fuerit. *c. 2. n. 32. & n. 53.*

Cap. ult. v. 16. Qui non crediderit, condemnabitur. *c. 4. n. 2.*

L U C Æ.

Cap. VII. v. 47. Remittuntur ei peccata multa, quoniam dilexit multum. *c. 2. n. 18.*

Cap. IX. v. 26. Qui me erubuerit, & meos sermones, hunc filius hominis erubescet, cum venerit in Majestate sua. *c. 4. n. 80.*

Cap. X. v. 8. Manducate, quæ apponuntur vobis. *c. 2. n. 127.*

Cap. XI. v. 41. Quod superest date elemosynam. *c. 4. n. 73.*

Cap. XII. v. 47. Servus qui cognovit voluntatem Domini sui. . . & non fecit, vapulabit multis. *c. 2. n. 162.*

Cap. XIII. v. 3. Nisi pœnitentiam habueritis, omnes similiter peribitis. *c. 2. n. 57.*

Cap. XVII. v. 10. Vos cum feceritis omnia, quæ præcepta sunt vobis, dicite, servi inutiles sumus, quod debuimus facere, fecimus. *c. 2. n. 24.*

Cap. XXII. v. 19. Hoc facite in meam commerationem. *c. 2. n. 98. & iii.*

Cap.

Cap. XXIII. v. 34. Pater dimitte illis. c. 3. n. 38.

Cap. XXIV. v. 30. Accepit panem, & benedixit, ac fregit, & porrigebat illis. Et aperti sunt oculi eorum, & cognoverunt eum. c. 2. n. 101.

J O A N N I S.

Cap. I. v. 29. Ecce... qui tollit peccatum Mundi. c. 2. n. 55.

Cap. III. v. 5. Nisi quis renatus fuerit ex aqua & Spiritu Sancto, non potest introire in Regnum Dei. c. 2. n. 165.

Eod. v. 26. Qui credit in filium, habet vitam æternam. c. 2. n. 19.

Cap. VI. v. 50. Hic est panis de cœlo descendens, ut si quis ex ipso manducaverit, non moriatur; & v. 51 Si quis manducaverit ex hoc pane, vivet in æternum; & v. 59. Qui manducat hunc panem vivet in æternum. c. 2. n. 102.

Eod. v. § 1. & § 2. Si quis manducaverit ex hoc pane vivet in æternum. Panis, quem ego dabo, caro mea est pro mundi vita. c. 2. n. § 4.

Eod. v. § 4. Nisi manducaveritis Carnem filii hominis, & biberitis ejus Sanguinem, non habebitis vitam in vobis. c. 2. n. 186. & 102.

Eod. v. § 5. Qui manducat meam Carnem, & bibit meum Sanguinem, habet vitam æternam. c. 2. n. 186.

Eod. v. 64. Spiritus est, qui vivificat, caro non prodest quidquam. c. 2. n. 186.

Cap. VIII. v. 44. Cum loquitur Mendacium, ex propriis loquitur. c. 2. n. 74.

Cap. XVII. v. 9. Non pro mundo rogo, sed pro h s quos dedisti mihi. c. 3. n. 20.

Cap. XX. v. 22, 23. Insufflavit, & dixit eis. Accipite Spiritum Sanctum; quorum remiseritis peccata, remittuntur eis. c. 2. n. 38. 46. & 98.

Cap. XXI. v. 16. Pasce agnos meos: pasce Oves meas. c. 2. n. 21.

EX ACTIBUS APOSTO-
LORUM.

Cap. II. v. 38. Baptizetur unusquisque vestrum in remissionem peccatorum. *c. 2. num. 54.*

Eod. v. 42. Erant perseverantes in doctrina Apostolorum, & communicatione fractionis panis. *c. 2. n. 94.*

Cap. III. v. 6. Argentum & aurum non est mihi. *c. 2. n. 102.*

Eod. v. 19. Pœnitementi, & convertimini, ut deleantur peccata vestra. *c. 2. n. 118. & 57.*

Cap. V. v. 15. Ut veniente Petro saltem umbra illius obumbraret quemquam illorum, & liberentur omnes ab infirmitatibus suis. *c. 2. n. 150.*

Cap. VII. v. 51. Dura cervice & incircumcisis cordibus. . . Vos semper Spiritui Sancto resistitis. *c. 2. n. 180.*

Cap. VIII. v. 12. Cum credidissent Philippo
Evangelizanti de Regno DEI, in Nomi-
ne Jesu Christi baptizabantur. c. 2. n. 53.

Cap. X. v. 4. Orationes tuæ, & Eleemosynæ
tuæ ascenderunt in memoriam in con-
spectu. c. 3. n. 45.

Eod. v. 43. Remissionem peccatorum ac-
cipere per Nomen ejus, omnes qui cre-
dunt in eum. c. 2. n. 19.

Cap. XV. v. 20. Ut abstineant se à suffo-
catis & sanguine. c. 2. n. 131.

Cap. XIX. v. 12. Ita ut etiam super langui-
dos deferrentur à Corpore ejus (*Pauli*)
sudaria vel semicinctia. c. 2. n. 150.

Eod. v. 18. Multique credentium venie-
bant confitentes & annuntiantes actus
suos. c. 2. n. 39.

EX EPISTOLIS PAULI AD ROMANOS.

Cap. I. v. 16. Evangelium virtus DEI est in
salutem omni credenti. c. 2. n. 53.

Cap.

Cap. III. v. 25. JEsu Christo. . . quem proposuit DEus propitiationem per fidem in sanguine ipsius. c. 2. n. 121.

Eod. v. 28. Arbitramur hominem justificari per fidem sine operibus legis. c. 2. n. 20.

Cap. IV. v. 5. Ei qui non operatur, credenti autem in eum, qui justificat impium, reputatur fides ejus ad justitiam. c. 2. n. 20.

Cap. V. v. 1. Justificati ex fide pacem habemus ad DEum per Dominum nostrum JEsu Christum. c. 2. n. 79.

Eod. v. 18. Sicut per unius delictum in omnes homines in condemnationem; sic & per unius justitiam in omnes homines in justificationem vitæ. c. 3. n. 18.

Cap. VI. v. 9. Christus resurgens. . . jam non moritur, c. 2. n. 92.

Cap. VII. v. 23. Video autem aliam legem in membris meis, repugnantem legi mentis meæ. c. 2. n. 15.

Cap. VIII. v. 13. Si secundum carnem vixeritis, moriemini. n. 2. n. 161.

Cap. IX. v. 11. Ut secundum electionem
propositum DEI maneret. *c. 2. n. 169.*

Eod. v. 16. Non volentis neque currentis,
sed misereantis est DEI. *c. 2. n. 169. § 179.*

Cap. X. v. 10. Corde enim creditur ad ju-
sticiam, ore autem confessio fit ad salu-
tem. *cap. 4. n. 80.*

Eod. v. 15. Quomodo prædicabunt nisi
mittantur. *c. 2. n. 21.*

Eod. v. 17. Fides ex auditu, auditus autem
per verbum Christi. *c. 2. n. 21.*

Cap. XIII. v. 2. Qui resistit potestati, Dei or-
dinationi resistit, qui autem resistunt ipsi,
sibi damnationem acquirunt. *c. 2. n. 143.*

Eod. v. 5. Ideo necessitate subditi estore,
non solum propter Iram, sed etiam pro-
pter conscientiam. *ibidem.*

Cap. XV. v. 30. Obsecro vos. . . ut adjuve-
tis me in Orationibus pro me ad DEUM.
cap. 2. num. 86.

AD CORINTHIOS I.

Cap. III. v. 13. Uniuscujusque opus quale
sit, ignis probabit. *c. 2. n. 153.*

Cap.

Cap. VI. v. 9. 10. Neque fornicarii, neque Molles, neque Adulteri. . . Regnum DEI possidebunt. c. 1. n. 7. & c. 4. n. 110.

Eod. v. 11. Sed abluti estis. c. 2. n. 15. & n. 55.

Cap. VII. v. 2. Propter fornicationem autem unusquisque suam uxorem habeat. c. 2. n. 104. 106. & 139.

Eod. v. 8. Dico autem non nuptis & viduis, bonum est illis, si sic permancant sicut & ego. c. 2. n. 135.

Eod. v. 9. Melius est nubere quam uri. c. 2. n. 104. & 106.

Eod. v. 38. 40. Qui matrimonio jungit Virginem suam, bene facit; qui non jungit melius facit. Beatior erit si sic permanferit secundum meum consilium. c. 2. n. 105.

Cap. X. v. 16. Panem quem frangimus nonne participatio Corporis Domini est. c. 2. n. 94.

Eod. v. 25. Omne quod in Macello venit, manducate nihil interrogantes propter conscientiam. c. 2. n. 130.

Cap.

Cap. XI. v. 25. Hoc facite quotiescunque
bibetis in meam commemorationem.
c. 2. n. 98. & 100.

Eod. v. 29. Qui manducat & bibit indi-
gne &c. *c. 2. n. 102.*

Eod. v. 34. Cetera cum venero disponam.
cap. 2. num. 96.

Cap. XIII. v. 12. Si habuero omnem fidem,
ita ut montes transferam, charitatem
autem non habuero, nihil sum. *c. 2. n. 81.*

AD CORINTHIOS II.

Cap. I. v. 21. Confirmat Nos Vobiscum in
Christo, & qui unxit Nos DEUS, qui &
signavit Nos. *c. 2. n. 57.*

Cap. V. v. 15. Pro omnibus mortuus est
Christus. *c. 2. n. 172. & 180.*

Cap. VI. v. 1. Ne in vacuum gratiam DEI
recipiatis. *c. 3. n. 31.*

AD EPHESIOS.

Cap. II. v. 8. & seqq. Gratia salvati estis per
fidem, & hoc non ex vobis. *c. 2. n. 20.*

AD

AD COLOSSENSES.

Cap. II. v. 16. Nemo. . . vos judicet in cibo
& potu, aut in parte Diei festi, aut Neo-
menix, aut Sabbatorum. c. 2. n. 129.

Eod. v. 21. Ne tetigeritis, neque gustave-
ritis. *ibidem*.

Eod. v. 20. Si ergo mortui estis cum Christo
ab elementis hujus Mundi: quid adhuc
tanquam viventes in mundo decerni-
tis? *cap. 2. num. 143.*

Cap. IV. v. 2. Orationi instate. . . orantes
simul & pro nobis. c. 2. n. 86.

AD THESSALONICENSES I.

Cap. V, 16. Sine intermissione orate. *c. 1. n. 7.*

AD TIMOTHEUM I.

Cap. II. v. 3. & c. Obsecro igitur. . . qui omnes
homines vult salvos fieri. c. 2. n. 165. & 180.

Eod. v. 5. Unus est Mediator DEI & homi-
num Homo Christus J^esus. c. 2. n. 88.

Eod. v. 6. Christus qui dedit redemptionem
semetipsum pro omnibus. c. 3. n. 18.

Cap.

Cap. III. v. 2. Oportet Episcopum. . . esse
unius Uxoris virum. c. 2. n. 104. & 106.

Cap. IV. v. 1. & 3. Discedent quidam à fide
attendentes *Spiritibus erroris, & Doctrinis*
Dæmoniorum. . . prohibentium nu-
bere, abstinere à cibis quos DEUS creavit
ad percipiendum cum gratiarum actio-
ne. c. 2. n. 104. & 128.

Cap. V. v. 11. 12. Cum luxuriatæ fuerint in
Christo nubere volunt, habentes damna-
tionem, quia primam fidem irritam fe-
cerunt. c. 2. n. 137.

Cap. VI. v. 17. Divitibus hujus sæculi præ-
cipe. . . facile tribuere. c. 4. n. 74.

AD TIMOTHEUM II.

Cap. II. v. 20. In Magna autem Domo non
solum sunt vasa aurea & argentea &c.
c. 2. n. 159.

AD TITUM.

Cap. I. v. 7. Oportet enim Episcopum esse. . .
sobrium, sanctum, continentem. c. 2. n. 106.

Cap.

Cap. III. v. 10. Hæreticum post unam, & secundam correptionem devita. *c. 2. n. 189.*

AD HEBRÆOS.

Cap. V. v. 1. Omnis pontifex ex hominibus constituitur in iis quæ sunt ad DEUM, ut offerat dona, & sacrificia pro peccatis. *c. 2. n. 113.*

Eod. v. 4. Nec quisquam sumit sibi honorem, sed qui vocatur à DEO, tanquam Aaron. *c. 2. n. 21.*

Eod. v. 6. Tu es Sacerdos in æternum secundum ordinem Melchisedech. *c. 2. n. 111.*

Cap. IX. v. 28. Christus semel oblatus est ad multorum exhaurienda peccata. *c. 2. n. 120.*

Cap. X. v. 10. Sanctificati sumus per oblationem Corporis J̄su Christi. *ibidem.*

Eod. v. 14. Una Oblatione consummavit in sempiternum sanctificatos. *ibidem.*

Cap. XI. v. 4. Plurimam hostiam Abel obtulit DEO. *ibidem num. 121.*

Eod. v. 6. Sine fide impossibile est placere DEO. *c. 2. n. 163.*

Eod. v. 6. Credere oportet accedentem ad DEUM, quia est, & inquirentibus se remunerator sit. *c. 4. n. 84.*

32 *TEXTUS SACRÆ SCRIPTURÆ.*

EX EPISTOLA II. PETRI.

Cap. I. v. 10. Fratres magis satagite, ut per bona opera certam vestram vocationem & electionem faciatis. *c. 1. n. 7.*

EX EPISTOLA I. JOANNIS.

Cap. I. v. 7. Sanguis JESU Christi emundat nos ab omni peccato. *c. 2. n. 15.*

Cap. III. v. 3. Videbimus eum sicuti est, & omnis qui habet hanc spem in eo, sanctificat se, sicut & ille sanctus est. *c. 2. n. 18.*

Eod. v. 15. Qui non diligit, manet in morte. *c. 2. n. 18. & c. 4. n. 2.*

EX APOCALYPSI.

Cap. VII. v. 4. Et audiui Numerum Signatorum, & v. 9. stantes ante thronum, & in conspectu Agni. *c. 3. n. 46.*

Cap. XXII. v. 11. Qui justus est justificetur adhuc. *c. 1. n. 7.*



PRO-



PROLEGOMENA

DE

PROPOSITIONIBUS DAMNATIS IN GENERE.

QUÆSTIO I.

*De infallibilitate Summi Pontificis
in damnatis Propositionibus quod ma-
teriam Fidei, & Mortis.*

NUMERUS I.

IN ECCLESIA ILLA, quæ ab Apostolo 1.
Ad Thim. 3. pronunciat *Columna & firma-
mentum veritatis*, & adversus quam, juxta
infallibile Christi effatum *Match. cap. 16.*
Portæ inferi non prevalebunt, sane necessarius
P. Anac. Reiffenstuel Theol. Supplem. C est

est supremus Controversiarum Judex, qui exortis sapissime in materia fidei, ac morum diversis quæstionibus, & utraque parte contradictoria, apparentes pro se adducente Sacræ Scripturæ textus, libus hucce finem imponat, ac Divino collustratus lumine, nec non adpromisso Ecclesiæ Joan. cap. 14. v. 17. *Spiritu veritatis* adjutus, auctoritative decidat, quænam doctrina vera, quænam falsa atque hæretica, quænam populo salutaris, quænam pestifera, & in praxi noxia existat.

II.

Judice hoc supremo, ad resolvenda in materiis fidei & morum dubia, atque ad obtinendam exinde in credendo veritatem, & in operando securitatem, adeo necessario, infelices carent A catholicis. Equidem pro decisione ad sacram refugium Scripturam; dum ergo unus (E. G. Lutherus circa Eucharistiam) sic alius (puta Calvinus in eadem Controversia priori contrarius) aliter tenens sacræ pagine interpretantur; ambo plane, si rem ipsam adeo gravem, à qua salus æterna pendet, absque ulla animi passione inspicere volumus, de veritate incerti manent, etsi cæteroquin potius Herculi clavum, quam pertinacibus hîs, eorumque sectatoribus suam cuiuslibet sententiam extorqueant. Sic pari infelicitate intra semetipsos ad invicem pugnant Lutherani: rigidi contra moderatos: moderati contra rigidos. Alii bona opera præcepta, ac à Christo mandata
ajunt;

apunt; alii eadem pernicioſa aſſerunt. Alii *Librum Concordiæ* (prout omnia patebunt ex dicendis Cap. II.) recipiunt quaſi Symbolum ſuæ Fidei: alii autem eundem non ſolum non recipiunt, ſed mille etiam convitiis dilacerant. En infelicitatem Acatholicorum!

III.

Feliciores cenſentur jure merito Catholico-Romani, quamvis enim etiam illi tam in materia fidei, quam morum claros Sacræ Scripturæ textus omnino admittant, tanquam infallibilem credendi Regulam: quoniam verò jaſtata ab Heterodoxis claritas non ubique (alias enim ipſimet Heretici magis inter ſe convenirent) in ſacra reperitur pagina, neceſſarium veri Catholici inſuper recognoſcunt ſupremum aliquem viſibilem in terris Judicem nimirum Summum Pontificem, Chriſti Vicarium, ac Petri Succeſſorem, in reſolvendis, ac decidendis ſimilibus controverſiis, dum loquitur cum aliquo Concilio Generali, quatenus Eccleſiam univerſalem repræſentante, omnino infallibilem, ut vel ſic noſtra ſit Eccleſia *Columna illa veritatis adverſus quam porta Inferni non prævalebunt.*

IV.

Dicitur notanter, *Summum Pontificem in Decretis fidei, & morum eſſe infallibilem. ſcilicet ſi loquatur una cum Concilio Generali, quatenus uni-*

versalem Ecclesiam representante. Ubi advertendum, Summum Pontificem considerari posse, vel ut se solo loquentem, vel ut decidentem una cum Ecclesia consentiente, qualis consensus adesse censetur, si E. G. Concilium Generale representans Ecclesiam, simul annuat. In secunda consideratione apud Catholicos contra Hæreticos, etiam post prima quatuor sæcula, in materia fidei & morum extra dubium est, decisionem fore infallibilem: In priori autem non desunt, etiam inter Catholicos, qui cum Gersone, à Castro, Adriano & aliis apud Dominicum Viva *1. Part. Trutina Theologica question. prodroma num. VII.* negativam tenent, nisi gratis concedant, non facile præsumendum esse, Summum Pontificem ex Cathedra etiam extra Generale Concilium docere errorem; quæ sententia (si P. Paulo à Lugduno in sua Theologia positiva ante quadriennium Lugduni edita *Tom. 1. Tract. de Romano Pontifice fol. apud me 359.* fides habeatur) in Galliis prævalere videtur. Cæteroquin tamen altera sententia D. Thomæ, Summo Pontifici, etiam extra consensum universalis Ecclesiæ, aut Generalis Concilii, Ecclesiam universalem representantis, infallibilitatem adscribens, est communissima inter Catholicos Doctores, meoque iudicio verissima, quam Bellarminus *Lib. 4. de Pont. cap. 2.* Suarez. *Lib. 3. de fidei defensione cap. 13.* pronuntiant fere tanquam de fide certam; Banez vero fidei proximam, & noster Mathæucius in Cautela Confessarii *Part. 3. cap. 3. num. 89.* constantem omnium Theologorum, & Cano-

ni-

nissarum sensum, dummodo (quod pro semper notandum) Summus Pontifex non ut Doctor privatus, sed ex Cathedra tanquam Pontifex loquatur. Pro quo

V.

Notandum ulterius ex Dominico Viva loc. cit. num. III. Cardena in I. Crisi *disf.* 9. num. 329. & Paulo à Lugduno *hic cap.* II. Notand. 3. tunc loqui Papam ex Cathedra, quando tanquam Magister à Christo Domino constitutus Ecclesiae suae universali proponit ea, quae ab omnibus indubitanter credenda aut observanda sunt. Hoc tamen fieri non solet, nisi, re prius mature perpensa, ac cum Cardinalibus & Theologis examinata. Quare si tantum incidenter, seu obiter absque praevio illo examine quaedam proferat, vel sermones suos solummodo ad unum alterumve Episcopatum, aut Ordinem dirigat, non censetur loqui ex Cathedra, sive sit quaestio Juris, sive quaestio facti: Hinc in similibus ipsum, & Ecclesiam errare possibile erit, uti in terminis docet S. Thomas *quodlibet. Art.* 16. dicens: *In sententiis, quae ad particularia facta pertinent, ut cum agitur de possessionibus, de criminibus, vel hujusmodi, possibile est Judicium Ecclesiae errare propter falsos testes &c.*

VI.

Quod si vero Summus Pontifex in materia fidei, ac morum loquens de Cathedra dirigat Decreta sua ad universalem Ecclesiam, inconcussa manet superius num. IV. allegata Doctorum Catholicorum Cismontanorum [Galli nos ultramontanos vocant propter diversitatem situs] sententia de infallibilitate Summi Pontificis ex Cathedra loquentis, etiam extra Generale Concilium tam in questionibus Juris, quam facti talis, quæ necessariam habet connexionem cum aliqua questione Juris, prout de hoc sapius adhuc in libello isto recurret mentio. Profecto primis tribus sæculis ante Concilium Nicanum I. Anno Christi 325. institutum, nullum fuit aliud, saltem Generale, celebratum, & tamen plurimorum hæreses E. G. Ebionistarum, Manichæorum, Montanistarum, Sabellianorum &c. fuerunt damnatæ; uti recte notat P. Paulus à Lugduno in Dissertatione de Hæreticis, fol. 526. & nolter Henno *Tom. I. fol. apud me 210.* Insuper Catholici antiqui indubitanter tanquam dogmata fidei receperunt Decreta, & Constitutiones illas quibus Summi Pontifices damnaverunt Hæreses Pelagii, & aliorum, apud Bellarminum *Lib. 4. cap. 3.* quamvis teste Dominico Viva *loc. cit. num. 7.* decisiones istæ per Summos Pontifices extra Generale Concilium contigerint. Item Concilia Arausicanum, Millevitanum, pluraque alia apud Bellarminum *loc. cit.* agnoscuntur tanquam Regula Fidei, non quidem quasi ex se habuissent ali-

aliquam infallibilitatem (utpote cum tantum fuerint Provincialia, congregata pro certa aliqua Provincia) sed quoniam pro tota Ecclesia fuerunt à Summo Pontifice confirmata: nam Papa est Petra, super quam fundatur Ecclesia, & non vice versa: utpote cum ad Petrum & successores [non ad ipsam Ecclesiam] Christus Matthæi cap. 16. v. 18. dixerit: *Tu es Petrus, & super hanc Petram ædificabo Ecclesiam meam. En! Petrus fundamentum; & Ecclesia ædificium: à fundamento in sua firmitate, & duratione dependet ædificium, non ab ædificio fundamentum.*

VII.

Porro Summus Pontifex, etiam extra Concilium aliquod Generale ex Cathedra loqui censetur, uti recte advertunt Cardenas 2. *Crisi d r. cap. 3. 4. 5. & la Croix Lib. 1. num. 203.* dum sive in materia fidei, sive morum, Constitutionem suam dirigens ad universalem Ecclesiam, prævio maturo examine (ut communissime de eodem præmissis in ipsa Bulla damnationis testari solet) quasdam proscribit Propositiones velut *Hereticas*, alias tanquam *Hæresi proximas*, vel *suspectas*, seu *Hæresin sapientes*, vel tanquam *erroneas*, aut *laxas*, *scandalosas*, *temerarias*, *male sonantes*, *piarum aurium offensivas*, *blasphemias*, *impias*, *schismaticas* & *seditiosas*. De his omnibus occurrunt varia adhuc dubia singillatim per diversa quesita solvenda hinc ponitur.

QUÆSTIO II.

Alia adhuc notabilia circa Propositiones damnatas in genere.

VIII.

QUÆR. I. quandonam Propositio aliqua damnata dicatur *Hæretica*, *Laxa* &c. Resp. *Hæretica* est propositio illa, quæ aperte, sive contrarie, sive contradictorie opponitur alicui articulo fidei. *Hæresis proxima*, quæ magnam habet affinitatem cum aliqua propositione *Hæretica*. *Suspecta* seu *Hæresis sapiens*, quæ nimirum ex circumstantiis videtur innuere, latentem *Hæresin*, E. G. quando propositio aliqua opponitur Conclusioni Theologicæ non quidem evidenter, ac omnino certo eruta ex præmissis de fide; bene tamen probabilissime, & juxta communem Theologorum. *Erroneæ*, quæ opponitur non quidem immediate alicui propositioni revelata, bene tamen Conclusioni Theologicæ ex Revelatis præmissis, ita ut saltem una ex præmissis sit propositio revelata, & altera aliunde certa, deductæ. *Laxa* censetur, quæ in materia morum nimium relaxat frænum ad nocivam libertatem. *Scandalosa*, quæ præbet occasionem ruinæ spiritualis, unde & *pernitiosa* vocatur. *Temeraria*, quæ nullam pro se habet gravem asserendi rationem.

Male sonans, quæ abutitur vocabulis contra communem sensum Ecclesiæ: ejusmodi est propositio æquivocum habens sensum, quæ quidem potest suo modo etiam catholice intelligi, passim tamen, ut sic pronuntiata in sensu hæretico usurpatur.

Piarum aurium offensiva, quæ non solum male sonat, sed intuper in materia Religionis aliquod, si non falsum, saltem indecens affert, ex quo pietati dedicati fideles merito offenduntur.

Blasphema, impia, seu injuriosa, quæ DEO B. Virgini, vel Sanctis, habentibus cum DEO habitudinem, est contumeliosa ac dehonoriativa.

Schismatica, quæ nata est inducere scissionem inter supremum Ecclesiæ Caput ejusque membra.

Seditiosa, quæ nata est excitare tumultum in subditis contra suos legitimos superiores.

IX.

Quær. 2. Quando aliqua Propositio damnatur præcise prout jacet, quomodo hoc sit intelligendum? Respond. ex la Croix Tom. I. num. 234. hos terminos sic esse intelligendos, quod propositio illa damnetur in eo sensu, quem verba habent secundum se, quatenus separata ab omni alio con-

textu; non autem in eo sensu, qui reperitur in libro Auctoris, fortassis per antecedentia, vel subsequentia ipsum sensum verborum modificantis. Nota hic incidenter, Propositiones Michaelis Baii, Cornelii Jansenii, & Paschafilii Quesneltii a Pontifice damnari non præcise prout *jacent*, sed prout pariter reperiuntur in eorum scriptis seu libris, attendendo antecedentia, & consequentia, ut sic via præcludatur furib. Sæctariorum evasioni de distinctione questionum Juris & facti, &c.

X.

Quær. 3. An, si aliqua integra Propositio à Pontifice damnata plures sub se contineat partes, censentur semper omnes reprobata? Respondetur negative. Pater ab exemplo: Ponamus enim, quod aliquis docuerit sic: *Christus est verus homo, & Joseph est verus ejusdem Pater, non solum Nutritius*. Hæc propositio copulativa est damnata propter secundum membrum ejusdem, et si primum membrum sit verissimum ac de fide. Taliter etiam Alexander VIII. An. 1690. die 24. Augusti duas integras longiores propositiones de peccato Philosophico & Theologico, ac de bonitate objectiva & formali damnavit, ubi tamen non singula contenta in ipsis reprobata censentur, prout patebit suo loco.

XI.

Quær. 4. Qualiter peccaret, qui aliquam propositionem damnatam adhuc defenderet quoad suam substantiam? Respondetur cum la Croix *Lib. I. num. 225.* talem peccare graviter; quia virtualiter seu interpretative ipsam potestatem summi Pontificis aggreditur, neque datur hic levitas materiae; quia semper grave est resistere doctrinae supremi Pastoris ex Cathedra loquentis, ac in Virtute sanctæ obedientiæ præcipientis.

Accedit, quod ordinarie soleat annexi in Bullis Excommunicatio major contra eos, qui adhuc similes propositiones defendunt: Excommunicatio major non fit, nisi propter grave peccatum, uti suppono ex Theologia notum: Ergo.

XII.

Quær. 5. An etiam peccaret, qui tantum disputationis gratia similem propositionem defenderet? Respondeo cum la Croix *Lib. I. num. 236.* affirmative, saltem regulariter loquendo: ratio est; quia regulariter, quando à Summo Pontifice ex Cathedra loquente damnantur aliquæ propositiones, pariter inhihibetur, ne de hisce deinceps *etiam disputatione tractetur, nisi forsan impugnando*, id est (uti recte la Croix) nisi ostendendo fallitatem harum propositionum. Ex quo terminis formalibus inferit la Croix. *Eum, qui rationes pro simili*

simili propositione damnata proponeret inter argumentandum. & non solveret, aut infirmaret, incidere in penas, quia sic defenderet, auctoritatem & robur addendo. Ita ille, estque bene notandum: nam alias apud Auditores vel etiam apud ipsos Defendentes similes propositiones damnatae pluris aestimari solent, & successive Auctoritas Pontificis damnantis vilipendi.

XIII.

Quær. 6. An, & quomodo peccaret, qui talem propositionem damnatam in praxin deduceret, seu ipsemet ageret juxta doctrinam damnatam? Ratio dubitandi est; quia etiam praxis similium Propositionum ordinarie solet in Bullis prohiberi.

Respond. I. Si quis similes propositiones ideo in praxin deducat, quia credit occulte, easdem adhuc esse veras, & Pontificem in tali damnatione errasse, peccat graviter deducendo in praxin, quamvis, ex se foret levis: E. G. Comedere & bibere usque ad satietatem ex sola voluptate ex se non videtur peccatum grave, sed tantum leve: si tamen aliquis ideo hoc faceret, quia judicaret, omnino id nullum esse peccatum, ne quidem veniale, & Pontificem Innocentium XI. in damnatione hujus doctrinae errasse &c. peccaret graviter. Ratio est superiori Quæsito 4. assignata, quia nimirum virtualiter sic impugna-

pugnaret ipsam Potestatem Summi Pontificis: imo etiam totius Ecclesiæ, quæ per acceptationem similes propositiones jam agnovit ut recte damnatas.

Respond. II. Si quis mente non dissentiret à doctrina Decretorum Papalium, tales propositiones prohibentium, transgrederetur tamen illa Decreta practicando ea, quæ in damnatis propositionibus continentur, talis peccaret tantummodo leviter, si materia in illis propositionibus damnatis contenta foret levis, secus si esset gravis. Ita denuo la Croix in substantia *Lib. I. num. 227.* Ratio est, quia verosimile non videtur, quod Summus Pontifex in materia levi voluerit statuere præceptum grave, dummodo ejus Potestas decidendi virtualiter non contemnatur. Totum magis elucescit in sequenti exemplo. Doctrina est, quod non sit licitum, uti restrictione pure mentali; hoc non obstante si quis eadem uteretur cum præcedentibus modificationibus in materia levi, foret tantummodo leve peccatum, secus si fieret in materia gravi, & tertio graviter præjudiciosa.

XIV.

Quæ. 7. & ultimo, An, ut quis teneatur credere, & sequi Bullas, seu Decreta, quasdam propositiones damnantia, requiratur, ut illa decreta, memoratas propositiones damnantia, sint promulgata

gata in singulis Episcopatibus? Ratio dubitandi est: quia alias uti in Legibus civilibus, ita pariter in Ecclesiasticis, saltem juxta probabilem sententiam, ut obligent, requiritur promulgatio in singulis Provinciis. Hoc tamen non obstante Respond. cum la Croix *Lib. I. num. 230.* negative. Ratio disparitatis est, quia, transmissa etiam illa sententia, & paritate inter Constitutiones Ecclesiasticas ac Leges Civiles (quæ tamen à quam pluribus Canonistis non admittitur) adhuc tamen negatur alia paritas inter ipsas Constitutiones Ecclesiasticas, & illa Decreta in materia fidei & morum, in quibus ultimis (non vero in prioribus) loquitur Pontifex ex Cathedra, juxta jam dicta ex sententia communissima infallibilis in decidendo. Ex quo sequitur, certum esse, Propositiones damnatas existere tales, quales easdem declarat Papa, cum loquens ex Cathedra in materia fidei & morum, nequeat errare. Ad quid ergo opus foret promulgare in aliis Provinciis, quando NB. aliunde sufficienter constat, similes Bullas seu Decreta Romæ cum requisitis solemnitatibus fuisse promulgata?

XV.

Viderint ergo quidam &c. (respective valde pauci) in Gallia, quomodo coram DEO sufficientem rationem reddere valeant, dum Bullam *Unigenitus* ultra centum Propositiones Paschalis Quelenii damnantem non recipiunt. Scio quidem solitam eorum cantilenam, Pontificem sine assensu
Ec-

Ecclesiæ non esse infallibilem. Sed præterquam quod hoc ipsum juxta jam dicta, & adhuc dicenda negatur, etiam falsum est, quod Ecclesiæ non consenserit, cum respiciendo universum orbem Catholicum nullus Episcoporum eam Bullam rejecerit (uti doctè advertunt nostri Galli Franciscani) præter respectivè paucissimos Episcopos in Gallia &c. qui tam parum consensui totius Ecclesiæ obstant, ac si in aliquo Concilio Generali unus tantum, vel alter Episcopus contradiceret.

CAPUT I.

*Continens Propositiones damnatas
à potiori respicientes Statum internum
hominis, & Theologiam Mysticam.*

THEOLOGIA Mystica, seu affectiva, equidem potius simplici mentis intuitu, intimoque cordis affectu, quam rationis discursu acquiritur, docente omnium scientiarum Magistro Christo Domino; aliqua tamen principaliora de eadem, ex celebrioribus in hoc puncto Auctoribus deprompta, adducere consultum inveni. Quare sic

§. I.

Quid sit Theologia Mystica, & quenam ejusdem principia?

I. Respondetur I. Theologia mystica Soror qui-

quidem Scholasticæ; magis tamen experientia, quam speculatione addiscenda, est facultas, quæ hominem ducit, ac instruit ad apicem perfectionis Evangelicæ, & mediante vinculo charitatis valde intense, ad intimam cum Deo conjunctionem. Ex sancta hac cum Deo unione resultare dignoscitur, quod anima facultati huic practicæ, & in actu exercitio dedita (præsertim si gratiam illam in perfectiori gradu possideat) omni prorsus nisu post intimam illam & supernaturalem à Dilecto suo sibi immisam conjunctionem, ad se rediens prosequatur ea, in quibus Dilectus maiorem habere complacentiam ostendit; ab aliis autem tanquam à facie colubri fugiat, quæ vel à longe speciem offendendi Dilectum præferunt. Quod si subinde contrahat maculam levissimi peccati, seu imperfectionis, (prout DEUS apud similes animas ad maiorem sui humiliationem etiam talia permittit.) magna non raro, non tamen inordinata, subsequitur tristitia, opera pœnitentiæ sæpe rigidissima (si tamen à Directore spirituali fuerint concessa) assumuntur, & cor Divino æstuans amore ad intensiores Virtutum actus accenditur, semperque anima talis maiorem cum Dilecto familiaritatem contrahit. Intensum hunc sponsæ suæ charitatis affectum centuplicato refundit Clementissimus DEUS amore reciproco, intimis aliquoties per extases, visiones, & revelationes se communicando, eandemque preciosissimis donorum, & gratiarum Thesauris replendo, etsi suis temporibus ad probandam Amantis in dilectione constantiam &c. nec desint cruces, tribu-

lationes, persecutiones, ariditates, internæ derelictiones, ac præviæ purgationes, uti in Theologia mystica solent vocari.

2. Respondetur II. Ad dirigendas similes Personas debet Director spiritualis in genere Principia sequentia jam à me in supplemento & additionibus ad Theologiam moralem P. Reiffenstuel adducta observare. H'ut sese informet præcedenter in Libris celebrioribus de hac materia tractantibus, quales sunt *Opera S. Theresæ, Nov S. Joannis de Cruce, Prolus gileatus Ven. Maria de Agreda, S. Penaventuræ, ac Cardinis Bona* in specialiter de hac materia tractatu. Item *Paulus Zacchias* (præsertim si *Quæstio* intervenit circa operationes nostras, utrum sint vera miracula) & *Diluvius Lopez* in lucerna mystica atque *Matthæuccius* in sua Practica Theologico-Canonica; aliique plures II. Præditus esse debet non solum scientia, sed vel maxime circumspecta prudentia, ac pariter indagare in emergentia casus, quinam effectus ab ipsa natura possint procedere, & quinam non? ubi specialiter deserviunt *Quæstiones Medico-legales* Pauli Zacchiæ veratissimi Medici Romani. & Practica Theologico-Canonica ad causas Beatificationum Augustini Matthæucci. III. Debet esse profunde humilis; alias, quamvis doctissimus, sæpius impinger: DEUS enim humilibus dat gratiam discernendi spiritus, ac superbis resistit. IV. Non sit facilis ad credendum. V. Teste Gersone non facile applaudit tali personæ, nec laudet præsentem, aut miretur quasi sanctam: quinimo subinde *P. Anasl. Reiffenst. Theol. Supplem.* D pro-

probandi causa eandem moderate increpet, tentando, num forte non lateat occulta superbia, qualis apud homines elatos, præsertim si non advertant se probari, brevi manifestabitur, dum agerent increpationes, aut minus assumatas aut laudatas suas revelationes. Profecto Dominicus Banez insignis Theologus spiritum S. Theresiæ exinde cognovit. Ego (inquit initio operum S. Theresiæ) per multos annos ejus confessiones excepi, eamque sapius examinavi, semper me erga illam valde asperum & rigidum præbens: quo magis autem illam humiliabam, & despiciebam, eo magis ipsa ad meum concilium animabatur, ita se exultans tutius incedere. In nulla autem Persona majorem animi sinceritatem, simplicitatem, & humilitatem observavi. Ita ille.

3. Respondetur III. Quoad extasin in specie respiciat Director spiritualis ad puncta illico proponenda. I. Nequiter simulatam extasin apprehendi posse partim ex vita, & moribus talis personæ, partim teste Paulo Zacchia per applicationem sternutamentorum, per fortes revulsiones, per dolorosas ligaturas, per cucurbitulas cum multo igne appolitas, vel per inunctiones & cauteria &c. Ubi brevi ex vi doloris tales personæ ad se redibunt, seu potius exinde indicabunt, se nunquam fuisse in extasin raptas.

Observe II. Extasin in genere describi, quod sit *Alienatio potentie imaginativæ ab aliis rebus*

cum fixa detentione in certa alicujus objecti consideratione. Hæc dividitur in *naturalem*, *dæmoniacam*, & *supernaturalem*, uti recte Matthæuccius in sua Practica Theologico-Canonica *Tit. 3. cap. 3. art. 1. num. 2.* advertit cum aliis, prout nimirum ejusdem Auctor est natura, dæmon, vel ipse Deus. Oritur autem extasis naturalis teste Matthæuccio *loc. cit.* ex valde intensa, & immoderata consideratione objecti, siue nimium dilecti, aut satis terrifici, ubi in cerebrum confluunt omnes, vel saltem potiores spiritus animales, alias sensibus externis, & potentiæ locomotivæ destinati, quibus non amplius ministrant vires sufficientes, hincque provenit, ut sensus externi, & potentia locomotiva pro eo tempore non amplius operentur, usque dum spiritus animales de novo redeant.

Observe Confessarius III. ex Paulo Zacchia, quod extasis *naturalis* in fixa detentione potentiæ imaginativæ possit versari circa Cœlestia, Angelos, & Sanctos, antea forsân per meditationem intensam phantasie representatos: & quod vehementior est imaginatio, eo magis, ac plus sensus interni ac externi destituuntur suis spiritibus animalibus. Item juxta quantitatem, & qualitatem spirituum etiam longius, vel brevius durat extasis: sic teste Paulo Zacchia *Lib. 4. tit. 1. quest. 6. num. 7. & 8.* quando cerebrum fuerit debile, & spiritus multi, crassi, & melancholici, quos cerebrum debile tam cito rejicere nequit per longissimum tempus potest durare extasis naturalis, quæ etiam degenerat subinde in apoplexiam vel in Catalepsin. Ubi,

Obſervet Confellarius IV. quod *catalepfis* fit ille morbus, qui ſerme omnem ſenſum, motum, & animaleſ virtutem, præſertim, ſi fortis eſt, deſtruit, maxime quoad rationalem animæ partem. *Caros* eſt ſomnus profundus ſine feбри, vel ſubſe-quens ad febrē; *Coma* *vigil* eſt propenſio ad ſomnum, ubi tali morbo laborantes, eſſi facile dormiant, de facili tamen etiam iterum excitantur. *Coma ſomnolentum* eſt ſomnus profundus diſſerens à *Caros*, quia *Caros* a frigido, *Coma* vero magis ab humido dependet. *Sufocatio uteri* eſt morbus familiaris per conſenſum cerebri cum utero pro-veniens, qui, ſi magnus ſit, mulieres tanquam mortuæ, alias tanquam ſeminortuæ apparent, loqui non poſſunt, ſed tamen audiunt, quin etiam trans-acto paroxiſmo audita referunt. Iſi omnes pa-roxiſmi in multis ſunt conſimiles cum extaſi na-turali, ac propterea hic deſcripti.

Obſervet Confellarius V. Quod extaſis diabo-lica tunc contingat, cum vel diabolus immediate, vel huius ope magi mentes hominum à ſenſibus externis alienant, ſigunt potentiam imaginativam ad certum objectum à diabolo præſentatum, in quo caſu dæmon vel externos ſenſus modo inſenſibili ligat, vel impedit ne in eaſdem deſſuant ſpiritus animales ad officia ſenſuum neceſſarii. Tales credit Matthauecius *loc. cit.* fuiſſe duas ex-taſes, quas refert S. Auguſtinus *Lib. 14. de Civ. Dei cap. 24.* & *lib. de cura pro mor. agenda, cap. 12.* Econtra vero extaſis ſupernaturalis à S. Bonaventura *Lib. de 7. grad. contemplationis,*

ex D. Dionysio sic describitur, quod sit quædam voluptuosa elevatio devotæ animæ supra se deserto exteriori homine ad supernaturalem Divini amoris fontem.

Observe Confessarius VI. signa discernendi extasim supernaturalem à naturali & diabolica esse quidem difficillima; interea tamen tam à Paulo Zacchia *Lib. 4. Q. Q. Medico - Legalium Tit. 1. quest. 6.* quam à Matthæuccio in sua practica *Tit. 3. cap. 3. art. 1. num. 12.* aliqua assignantur, ex quibus efficaciora desumo: nimirum in extasi naturali, si non omnia, saltem aliqua ex sequentibus occurrunt, nempe capitis diuturnia seu intemperies, constitutio melancholica, sanguinis ac spirituum non naturalis constitutio. Exinde corpus, ea finita, patitur lassitudinem, ac torporem, quandam intellectus offuscationem, rerum præteritarum oblivionem, colorem conversum ad pallorem, vel livorem, seu fulcedinem: Insuper talis homo vexatur tristitia absque sufficiente causa, molestatur pandiculatione, & oscitatione frequenti, & incurrit periculum Apoplexiæ, vel Paralytis, aut Cataleptis &c. Econtra vero similia, præsertim quæ animum concernunt, abesse solent saltem potiora ab extasi supernaturali? Unde

Observe Confessarius VII. Conjecturari posse probabiliter, his absentibus, præsertim quæ animum afficiunt, adesse extasim supernaturalem, maxime extaticus ille præditus heroicis virtutibus, post extasim non gloriatur, sed magis humilietur,

& doleat, quod ab aliis videatur, à quibus extasin, quantum est in sua potestate, celare curat: alias enim extasis etiam à diabolo provenire potest, vel immediate, vel etiam mediante natura, qua uteretur tanquam Instrumento.

Observe VIII. Confessarius ex eodem Matheuccio & Zacchia, si extases valde frequentes sint, prudentem præsumptionem extasis potius naturalis, nisi aliunde efficacissime constet de effectu supernaturalitatis: Deus enim non solet ordinarie in tantum multiplicare miracula: interea tamen, si talis homo noscatur alias virtutibus heroicis bene probatis exornatus, & sub extasi a terra elevetur in altum, aut facto præcepto obedientiæ, etiam sub terminis extatico ignotis, aut in summo silentio, tantum mentaliter proposito (prout contigit talis probatio apud Ven. Virginem Mariam de Agreda) illico ad se redeat, crederem talem extasin, adhuc suppositis supponendis, esse potius supernaturalem, quam naturalem, aut diabolicam.

4. Respondetur IV. Circa visiones, & apparitiones talium Personarum attendat Director spiritualis I. Quod alia sit visio Corporalis, alia Imaginatoria, & alia intellectualis. Corporalis immediate procedit à sensu externo, v. g. visu, vel auditu percipiente objecta sensibilia externa vera, vel apparentia sibi proposita. Imaginatoria ea est, quæ a potentia Imaginativa, seu à sensu interno

terno primo procedit, quin eo ipso momento operatio aliqua in sensu externo præcesserit. *Intellectualis* illa est, quæ primo ab intellectu formatur per species intelligibiles, quin originem suum habeat ab his, quæ vel sensus externi prius perceperint, vel phantasia seu potentia imaginativi procedentes cognoverint. Attendat Confessarius II. Quod ex parte causæ efficientis alia dicatur visio naturalis, alia dæmoniaca, & supernaturalis. *Ultima* à DEO efficitur sive immediate, sive ministerio Angelorum. *Dæmoniaca* prodit à potestate dæmonis deludentis variis modis sensus internos, & externos, vel per alterationem humorum, & spirituum animalium, vel per subtractionem realium rerum & oppositionem aliarum, quas sive ex aere composuit, sive aliunde concepit. *Naturalis* visio à naturali principio procedit, pro qua.

Attendat Confessarius III. Hanc ipsam naturalem visionem posse esse vel corporalem, vel imaginariam. *Corporalis* contingit sive propter vehementem imaginationem circa aliquod obiectum adeo, ut humores corporis præter ordinem commoti irregularem spirituum animalium copiam tum phantasie, tum sensui externo deferant, propter quod quis censet, e. g. concentus Angelorum audire, aut oculis corporeis videre figuras Sanctorum sibi apparentium: sive talis visio corporea naturalis evenire etiam potest propter impedimentum in cerebro, quod confundit ordinem in sensu etiam externo, adeo, ut

Imagines phantasticas observet, ac si essent vere corpora, prout frequenter fit apud graviter infirmos, apud sanos vero, testibus D. Bonaventura & Gersoni *Tract. de probat. spirituum* prænuntiat periculum insanæ. *Visio naturalis imaginativa* laboritur, sive paritur ex spirituum animalium commotione, sive ex immoderato voluntatis affectu, vi cuius quis vehementer applicat potentiam imaginativam, efformantem sibi varias species sensibiles, seu phantasticas circa id, quod concupiscit &c. Ita quoad omnia doctissime Matthæuccius in *sua Practica Tract. 3. cap. 3. art. 1.* Attendat Confessarius IV. quod valde frequenter visiones seu apparitiones corporales, Imaginariæ, quæ creduntur provenire à DEO & Sanctis, possint esse pure naturales, præsertim apud fortiter apprehensivos, & apud feminas maxime certis temporibus, quæ præter matricem abundant passionibus admodum acerbis; hincque non rare, quod à passione natum, à veritate profectum putant; suntque præterea feminæ naturæ magis humidæ & viscosæ; humidum autem facile commovetur, variasque figuras recipit, & viscosum difficilius, ac serius à motu cessat. In emergentia difficilioris casus legatur desuper Delirio, præsertim *Lib. 4. disquisit. mag. sect. 2. & 3.* atque apud eundem bene notentur verba Gersoni sequentis tenoris: *Hoc præcipue considerandum, qualiter cum suis confessionibus & instructionibus mulierculæ tales conversentur. Si colloctionibus continuis sub obtentu nunc crebra confessionis, nunc*

longe narrationis visionum suarum, & nunc alterius cujuslibet confabulationis: expertis credite nominatim Augustino, & Bonaventurae, vix est altera pestis vel efficacior ad nocendum, vel insanabilius. Ita ille vir non solum doctissimus, sed & summe practicus. Attendat Confessarius V. Quod equidem, si talis persona alias noscatur, non multum dedica phantasiis &c. ac praeterea sit probatae Virtutis, maxime quoad eam obedientiam, & profundam humilitatem, possit Confessarius prudenter inferre, visionem esse supernaturalem, eo quidem magis, si fuerit visio pure intellectualis, aut si visioni etiam sensitivae fuerit conjuncta talis Revelatio, quae vix potuit esse alia, quam Divina. Econtra vero visio, seu apparitio prudenter infertur deceptoriam, si conjuncta Revelatio fuerit falsa, seu si res revelata sit parum utilis, excitativa discordiarum &c. Item deceptoriam & diabolicam erit, si in visione apparens fugiat signum Crucis, ac Sacramentalia, si nolit pronunciare sacra Nomina JESUS & MARIA, nec ipsis reverentiam facere, si appareat forma non humana, seu bene formata, aut si primo quidem laeticiam asserat, postea tamen horrorem, turbationem, vel magnam desolationem, aut etiam tentationes ad impura: vel si abeat cum magno fœtore ac strepitu. Notentur ultimate verba formalia D. Bernardi *Serm. de utilit. Verb. Dom.* dicentis: *Se transfigurat malignus spiritus aliquando in Angelum lucis, ut Virtutis simulatione plus noceat, sed & tunc quoque si diligenter advertimus, nunquam nisi amaritudinis,*

Et discordia semina spargit: suadet enim nonnullis singularia Jejunia quedam, unde ceteri scandalizentur, non quia diligit Jejunium, sed quia scandalo delectatur.

5. Responderetur V. Circa præsentas Revelationes Director spiritualis sciat recte inter Revelationem Divinam, Imaginariam, Et diabolicam distinguere: ante omnia suæ memoriæ profunde insingat doctrinam Sancti Bernardi de Perfect. Relig. lib. 2. cap. 26. ubi sic ait: *In omnibus revelationum Et Visionum generibus magna cautela habenda est, ne falsa pro veris, noxia pro salutaribus, exigua pro eximiis, Et incerta pro certis recipiantur;* sic utique, si extatica aliqua visio deprehenditur naturalis, aut diabolica, Revelatio quoque sub eadem facta non crederetur Divina.

Porro Confessarius doctus, & versatus potest Revelationem Divinam ab imaginaria, vel diabolica discernere per quatuor genera causarum.

I. Ex parte causa materialis perpendat, an materia revelata nil contineat contra fidem, contra communem SS. PP. aut contra bonos mores &c.
II. Ex parte causa formalis attendat Confessarius ad modum, quo Auctor illas Revelationes proposuit, e.g. si ad aliquam personam profundæ humilitatis, & promptissimæ obedientiæ eadem sit derepente absque prævia intentione circa illud objectum, neque est in potestate animæ ipsam non ad-

attendere. Item, si in brevissima temporis mola multa sublimia, sacratissima & ad purum Divinum amorem excitantia docet, nec non ad heroica fortificat, signum est, Revelationem provenire à Deo, quando aliunde nihil obstat. III. *Ex parte cause efficientis*, seu ex parte illius, qui proponit aliquam Revelationem, obviet & probet Confessarius, etiam altero ipsam probationem non advertente, num sit valde virtuosus, præsertim fundatus in contemptu sui, & abnegatione propriæ voluntatis. Item num non nimium inclinet in melancholiam, nam teste Paulo Zacchia *lib. 4. tit. 1. à num. 14.* temperamentum melancholicum plurimum ad similia propendet, etiam prophetando futura: cum enim melancholici sint fortiter apprehensivi, & sæpe docti ex uno aliud conjecturantes, solent subinde credi prophetiæ, cum tamen fuerint solummodo conjecturæ, quibus per accideas veritas erat conjuncta. IV. *Ex parte cause finalis* respiciat confessarius, utrum similes Revelationes tendant ad majorem DEI gloriam, nec non ad notabilem utilitatem spirituales propriam, aut proximi, & non potius introducant (quamvis ad speciem bona) aliquem teporem, scrupulos, anxietates, desperationes, vel quampiam partialitatem, atque exinde in Communitate varias murmurationes, discordias &c.

§. II.

Quis fuerit Michaël Molinos, & quam turpiter à principijs Theologiæ Mysticæ aberraverit?

6. Resp. I. Michaël Molinos erat natione Hispanus, dignitate Sacerdos, in modo agendi insignis Hypocrita, qui longiori tempore Romæ moratus, ficta sua pietate multos, etiam graves Viros æque, ac devotulas decepit, & non paucos pestifera sua lue eo citius infecit, quo magis natura humana post Adæ peccatum, ob fomitem concupiscentiæ relictum alias fragilis, ad vitium carnis, cui plurimum favebat, inclinat. Tandem vulpina ejusdem nequitia fuit detecta, & Michaelis Molinos doctrina ab Innocentio XI. Summo Pontifice Anno 1687. tanquam hæretica damnata, nec non Auctor ejusdem, postquam coram sacro Senatu, & immensa confluentium multitudine nefaria sua Dogmata publice retractavit, ad perpetuos carceres relegatus, in quibus etiam circa annum 1696. legitur mortuus.

7. Respondetur II. Michaël Molinos ex eo turpiter à principijs Theologiæ Mysticæ aberravit; quia pessime contra Sacram Scripturam docuit animam huic Sacræ Theologiæ practicæ deditam in statu perfectissimæ unionis cum Deo ita debere suas annihilare potentias, ut nihil etiam quoad actus Virtuosos operetur, sed tantummodo se habeat passive, Deumque solum ad intra supernaturaliter operari permittat, parum

rum curando, utrum corpus interim ad extra etiam carnaliter cum altero sexu commisceatur, alique impudici actus exerceantur, dummodo interim anima in sua existat quiete, in qua tamen eadem perturbaretur, si potentia superiores animæ Inferioribus non omnia indulgerent. Ita ille. Ex quo pessimo, ac vitio carnis totaliter addicto principio, Michaël Molinos sectæ *Quietistarum* dicitur Coryphæus. Repugnat autem pecciteræ huic doctrinæ Sacra Pagina multipliciter, dum non solum fornicarios, molles, & adulteros à Regno Cælorum 1. Corinth. cap. 6. v. 9. clarissime excludit, verum etiam Apocalypsis cap. 22. omnes exstimulat, ut qui iustus est, iustificetur adhuc, & sanctus sanctificetur adhuc. Item Luc. c. 18. admonet, ut semper, & 1. ad Thessalonicenses, cap. 7. ut sine intermissione oremus, & consequenter actus Virtutum exerceamus. Prout etiam exigit primus Christi Vicarius 2. Petri cap. 1. v. 1. ibi: Fratres magis satagite, ut per bona opera certam vestram Vocationem & electionem faciatis. Unde mirum non est, quod diabolica hæc apparentium Catholicorum doctrina iam tempore antiquo fuerit ab Ecclesia rejecta, prout num. 9. & sequent. percipies.

§. III.

Quenam fuerit Bulla Innocentii Papæ XI. pestiferam hanc Michaelis Molinos doctrinam rejiciens?

8. Respondetur eam posse videri in principio Tomi primi, cum propositionibus damnatis.

§. IV.

§. IV.

Utrum Michaël Molinos ex præcedentibus hæreticis, jam ab Ecclesia damnatis, & ex quibusnam, pessimam suam doctrinam circa Theologiam mysticam desumpserit?

9. Respondetur I. Uti alii Hæresiarchæ, ita etiam Michaël Molinos, Quietistarum Coryphæus, haud dubiè ex hæreticis præcedentibus, & quidem pessimis, sua desumpsit Principia. Fuere hi nominatim Beguardi, Beguini, Beguinæ & Illuminati.

10. Respondetur II. Juxta recentissimum Lexicon Polemicum Joannis Sianda Congregationis S. Bernardi, Ordinis Cisterciensis primi Assistentis Generalis, Romæ, cum approbatione Magistri S. Palatii Anno 1733. editum, Beguardi prope finem sæculi decimi tertii per interiorem Germaniam grassari cœperunt, Auctore incerto, quem alii Bogonatum, alii Bononatum appellant: Alii verò putant extitisse prope Coloniam plures Viros Idiotas, qui absque Sedis Apostolicæ licentia nostram Religionem induxerunt sub specie summæ paupertatis, sub qua, ac ficta pietate multos deceperunt.

II. Respondetur III. Beguini cum priorum erroribus adeo concordant, ut à non paucis uti in re conveniunt, ita etiam cum Joanne Sianda ad unam sectam reducuntur. Quidquid tamen de hoc sit, Beguinorum Auctor, à quo for-

forſan, vel aſſectis, Inferioris Germaniæ ſectarii ſuam hauſerunt doctrinam, vocatur Hermannus Pongilupus Ferrarienſis, teſte Wadingo circa annum 1270. mortuus; in vita autem hypo- crita tantus, ut poſt obitum ejusdem in Eccleſia Cathedrali, aliſque, Tabulæ atque Imagines ad illius honorem fuerint appenſæ. Fraude tandem cognita equidem juſſit Summus Pontifex, Bonifacius VIII. anno 1300. corpus exhumari, ac flammis abſumi: Memoria tamen nefarii Im- poſtoris non potuit in tantum aboleri, quin pro- genes iſta Viperarum ſub ſanctitatis velamine, & habitu Religioſo ſatis rigido, hæreſes ſuas ubique terrarum dilatarit, jaclando falſiſſimè genuinam imitationem mētis & Regulæ Seraphici Patris Franciſci, ac zelum ſtriſſiſſimæ paupertatis, exinde *Fratres de paupere vita* alibi *Bizocchi*, aut *Frati- celli* vocati. Ex quo non pauci, maxime plebei fuerunt redditæ perplexi, eodem cum veris Fra- tribus Minoribus confundendo. Nefarios hoſce, ac Pſeudo Religioſos, atque Eccleſiæ Catholicæ ſummè nocivos Hypocritas Seraphica Religio, quaſi ſingulariter illi Martiri à Deo oppoſita, diſputationibus publicis, ac privatis, errorum ſuorum convincere, ac larvam ſanctitatis detra- here adeo utiliter allaboravit, ut ſectam impiam Joannes XXII. graviſſima Bulla *Sancta Romana*, & *Universalis Eccleſia* incipiente, & quæ in Jure Canonico inter Bullas dicti Pontificis Tit. *De Religioſis Domibus* inveniendæ, damnaverit, nec non pertinaces ultricibus flammis tradiderit, cu- jus tandem ultimas reſtantes SS. Joannes Capi- ſtra-

strans. & Jacobus de Marchia Franciscani, & Apostolici Inquisitores contra hæreticam pravitatem omnino exstirperunt. Ita Lucas Wadingus in recentissima Editione Romana Annalium ex voluntate Sanctissimi Clementis XII. opera & studio nostri Reverendissimi totius Famulæ Cismontanæ Commissarii Generalis, Josephi Mariæ Fonseca ab Ebra &c. ordinata. Tom. VI. fol. 279 num. 23. & seqq.

12. Respondetur IV. *Beguinæ* erroribus Beguinorum, seu Beguardorum dehte, vixerunt cum Beguardis sub eimentito Monialium statu, sine tamen aliqua votorum emissionē. Originem traxisse dicuntur à quadam Margarita Porreta ex Hannoveria, quæ librum composuit, plurimis equidem repletum erroribus, inter alia tamen ad propolium specialiter tenuit, *animam annihilatam in amore Conditoris sine ullo conscientie metu aut remorsu posse, & debere naturæ indulgere, quidquid appetit & desiderat.* Noliue tua falsa retractare, Dogmata pertinacissima mulier, hincque Parisius combusta. NB. Interim tamen notes velim, Benigne Lector, ad tollendam omnem equivocationem *Beguinæ* istas Hæreticas nullatenus esse confundendas (prout etiam ipsemet Pontifex vult, ne confundantur, Extravagant. Ratio recta. Inter communes, de Religiosis Domibus,) cum aliis eiusdem nominis exemplariter vivenubus in Belgio juxta constitutiones sibi traditas vel a S. Bega, vel ab alio pio Sacerdote Bego nuncupato.

13. Respondetur V. Cum Historia illa de Beguardis ac Beguinis utriusque sexus fusiori fortassis, quam alias necesse fuisset, proposita sit calamo, causa est, ut caute deinceps etiam ex Catholicis legantur quidam Historici, quia scribunt, mentionatos fuisse de sacro aliquo Ordine ab Ecclesia jam approbato, puta, Minoritico, aliove, cum tamen expresse summus Pontifex Extravagant. *Sancta Romana*. Joannes XXII. de Religiosis Domibus attestetur, præfatos fuisse profane multitudinis Viros, qui habitum novæ Religionis assumere &c. temeritate damnabili præsumserunt. Equidem negari haud valet, quod multi eorum, ut plebem deciperent, magisque se dilarent, taliter fuerint gloriati, e. g. nunc se jactando tanquam veros S. Francisci filios, Regulam literaliter observantes, nunc de Tertio ordine, nunc aliter, prout magis ad pessimum ipsorum intentum deservire crediderunt. Insuper contigisse faciliter potuit, quod aliqui, tanquam membra quædam putrida, ex diversis Sacris Religionibus, sive in obedientia Superioribus refractarii, seu vitio carnis addicti, morbido huic corpori se aggregaverint; ex hoc tamen nullatenus sequitur, institutum illud nefarium fuisse de Religione ab Ecclesia approbata; cum S. Pontifex expresse teneat contrarium. Id si scriptores isti annotassent, Acatholicis Historicis, alias Sacrorum Ordinum Osoribus, & acervatim talia exaggerantibus ansam non præbuisent similia suis inferendi libris in contemptum Religionis, atque passim eosdem tanquam præcise Historicos etiam in locis Germa-

niæ catholicis, venales exponendi, adjunctis simul figuris in cupro ad nauseam usque repræsentantibus pessima facta horum Hæreticorum, quos modo sub hujus, modo sub alterius sacri Ordinis habitu exhibent.

14. Respondetur VI. *Illuminati* æque ac ipse Michael Molinos ortum suum habuerunt in Hispania Anno 1575. suppressi Cordubæ per Sacram Inquisitionem. At Anno 1623. Hispali reviviscentes denuo sub cinere sepeliri credebantur, cum septem illius sectæ flammis absumendi traderentur.

Paulo post repullularunt in Picardia Galliæ Provincia, Promotore Petro Querrino Parocho, ex quo etiam *Querini* appellantur. Anno 1634. pariter infestantur Flandriam. Finaliter Anno 1635. sub Ludovico XIII. tanquam diversarum impuritatum defensores omnino extincti, saltem usque ad tempora *Michælis Molinos*.

15. Respondetur VII. *Beguinorum, & Beguardorum* errores teste Sianda à Clemente V. in Concilio Generali Viennæ in Gallis celebrato rejecti, ac iterum à Joanne XXII. in Bulla *Sancta Romana* &c. reprobati fuerunt inter plures alios ad nostrum propositum sequentes:

I. *Homo in hac via tantum perfectionis gradum potest acquirere, ut reddatur penitus impeccabilis.*

II. *Homo non peccat fornicando, quia est secundum inclinationem naturæ.*

III. Homo constitutus in perfectionis gradu non tenetur obedire præceptis Ecclesiæ.

IV. Homo perfectus habet sensualitatem ita perfecte subiectam spiritui, & rationi, ut non amplius opus habeat orare, vel pia opera exercere.

V. Homo perfectus concedere potest corpori, quidquid libuerit.

VI. In actibus virtutum se exercere est hominis imperfecti.

16. Respondetur VIII. Illuminatorum dogmata ejusdem fuerunt cum prioribus farinæ, licq; se sub eadem damnatione comprehensa; docebant enim.

I. Per orationem mentalem fit unio cum DEO ita sublimis, ut tali meditationi vacans amplius non egeat aliis bonis operibus, neque Ecclesiæ sacramentis; Imo absque veniali peccato possit facta unione mentis cum DEO, committere quodcumque, licet impurum peccatum.

II. Supposita hac unione opus est solummodo relinquere, ut DEUS agat in homine, homo vero nullatenus tenetur ad agendum. Ita pessimas hæretici iste posuerunt præmissas, contra expressos Sacræ Scripturæ textus, contra vitam & doctrinam Christi ad omnia vendenda. & ad Concilia Evangelica, si velimus esse perfecti, nos excitantis, contra præcepta Decalogi, contra exempla Sanctorum à primis temporibus usque huc in diversis

virtutibus, & quidem in gradu valde heroico se exercentium, ac denique contra expressas Summorum Pontificum definitiones. His non obstantibus ex pessimis his præmissis suas *Michael Molinos* deduxit pessimas conclusiones, cupiens nihilominus coram sæculo apparere & audiri verus Catholicus. Ad initium currentis sæculi attentavit Sacerdos quidam, cui nomen *Beguarelli*, sopitam jam hanc hæresim denuo *Brixia* resuscitare, quæ tamen statim in ortu suo superiorum vigilantia fuit iterum suffocata, prout testatur *Sianda* in suo *Lexico Polemico*, V. *Beguerelli*.

§. V.

Qualiter Franciscus Fenelon de Salignac inter Auctores Recentiores quoad Principia Theologiæ Mysticæ impeggerit, & quisnam is fuerit?

17. Respondetur I. *Franciscus de Salignac Fenelon*, Clericus erat non minus pietate ac doctrina valde insignis, quem exemplaris sua vita, dirigendi alios prudentia præsertim liber inscriptus *de l'Education des filles*, ac plurimæ, quibus præluxit, virtutes adeo in *Galliis* celebrem reddiderunt, ut Catholici *Hispaniarum* Regis *Philippi V.* pro tunc Ducis *Andegavensis*, nec non *Serenissimorum Prioris Fratrum Ducum Burgundiæ & de Berry* Instructor præ omnibus aliis Candidatis fuerit selectus, cui tandem pro eximiis suis meritis in aliquam recognitionem Archiepiscopalis cessit *Insula Cameracensis*. Optimus hic Princeps ex *libris*

bris suis alias valde famosus, præsertim quoad illum, quem Duci Burgundiæ pro faciliiori instructione obtulit, vulgo *Telemaque* dictum, tandem vulgavit idiomate Gallico librum quempiam *Explication des Maximes des Saints sur la vie intérieure* intitulatum, qui de non sana doctrina, præsertim de suspecto Quietismo per nonnullos Galliæ Episcopos tantum excitavit strepitum, ut rumor, maxime per libellos pro, & contra editos, dilatatus, tandem ad Curiam Romanam, & ad aures Summi Pontificis Innocentii XII. pervenerit, qui præhabito, in pluribus Cardinalium, ac Theologiæ Magistrorum Congregationibus accurato examine, librum ipsum sub quavis editione aut versione impressum, sive impofterum imprimendum, ne fideles successive in errores ab Ecclesia Catholica jam damnatos induci possent, severissime prohibuit, atque Anno 1699. die duodecimo Martii viginti tres ex eo excerptas Propositiones tanquam temerarias, scandalosas, male sonantes piarum aurium offensivas, in praxi perniciosas, ac respectu erroneas damnavit: cui etiam Fenelon, uti filius Ecclesiæ obediens se submitit, ac contra se Bullam Pontificiam ipsamet in sua Diocesi publicavit.

18. Responderetur II. Archiepiscopum Cameracensem Franciscum Fenelon de Salignac in suo libro *de vita interiori* ducente ad statum Vitæ contemplativæ, seu unitivæ &c. ideo impegisse in Theologiam Mythicam: in primis quia pro directione animarum in statu perfectionis, ac vitæ

contemplativæ seu unitivæ existentium, talem juxta communem verborum sensum posuit doctrinam, qua possent fideles (uti Summus Pontifex in Bulla damnationis advertit) ex ejus Lectione & usu sensim induci in errores ab Ecclesia jam damnatos, maxime quietistarum collocantium rationem perfectionis in mera quietate, seu in statu mere passivo sinendo solum DEUM in anima agere, absque exercitio virtutum; Etenim Fénélon (saltem in modo loquendi & sensu obvio) parum quoad hoc distare videtur, dum etiam ipse statum animæ perfectæ vult esse passivum, & in sancta, (ut inquit) indifferentia, præscribens Propositione III. inter damnatas tanquam essentielle in directione talis animæ NB. *non aliud facere, quam sequi pedetentim gratiam &c.* Item se intra hos limites continere, *ut sinatur DEUS agere &c.* Item Propositione 21. ponit hæc formalia: NB. *Sancti Mystici excluderunt à statu animarum transformatarum exercitationem virtutum.*

19. Respondetur III. Archiepiscopus memoratus Cameracensis impegit in principia Theologiæ mysticæ secundo, ex ea ratione, quia (uti patet ex propositionibus damnatis 1. 2. 3. 4. 6. 21. 23. ac pluribus aliis) ab animabus & culmen perfectionis in statu viæ unitivæ attingentibus exclusit exercitium aliarum virtutum, præsertim *spei*, quasi vero incon possibilis cum excellenti gradu perfectionis Evangelicæ, cum tamen Sacra Scriptura *Beatos NB. omnes* (nullo ne quidem perfectissimo excluso) pronuntiet, *qui confidunt in Domino*, Ps. 2.

§. 14. & qui timent Dominum. Psal. 127. §. 1. ac sperant in eo Psal. 33. §. 9. nec non SS. PP. atque TT. Spem principalibus virtutibus (nimirum Theologicis) semper annumeraverint, uti etiam actus heroicis aliarum virtutum summopere commendaverint, atque etiam uti S. P. Franciscus, S. Clara, S. Theresia, S. Petrus de Alcantara, SS. Catharina Senensis & Bononiensis, plurimique alii extatici, in opere ipso exercuerint. Quinimo in processu Canonizationis alicujus Sancti inter prima numeratur interrogatoria, *an constet de virtute in gradu heroico?* Item Alexander VII. jam ante dictum Archi-Episcopum Fenelonem damnavit propositionem ordine primam sequentis tenoris: *Homo nullo unquam tempore sua vite tenetur elicere actum fidei NB. spei, & Charitatis* &c. consequenter nec talis perfectus ab actu spei erit exemptus.

20. Equidem gratis admitto, posse sapius (non tamen necessario debere) à perfectioribus elici actus Charitatis absque explicitis actibus spei, aliarumque virtutum. Insuper posse actus aliarum virtutum (uti videndum in Theologia moralis P. Reiffenstuel *Tract. I. Dist. 2. Q. 3.*) directe quoad suum objectum intendi, & simul à tali perfecto viæ unitivæ dedito ordinari, atque assumi tanquam media ad ipsam Charitatem, in quo casu influunt simul cum Charitate actus diversarum virtutum. Attamen à tali perfecto viæ unitivæ dedito, è medio tollere spem, omnesque alias virtutes à charitate distinctas, conformiter

dictis præcedentibus iustissime reprobatur. Ut totum adhuc clarius intelligas, adjungo, quæ in Theologia morali Patris Reiffenstuel *Tr. 4. dist. 6.* post n. 9. addidi, suntque sequentia.

21. Porro Charitas illa, qua sæpius in vita DEUM tanquam summum bonum diligere cernemur, debet quidem necessario saltem interpretative sic esse constituta, ut quamvis nec cælum nec infernus existerent, nec ullum præmium sperandum, aut pœna pertimescenda foret, nihilominus ipsa DEUM amaret propter se (utpote cum DEUS quatenus in se infinite bonus sit solummodo objectum formale, principale & essentialiale ipsius Charitatis) exinde tamen non excludit necessario spem, quasi cum Charitate impossibilem. Quin e contrario spes ipsa, seu amor concupiscentiæ perducit sæpius ad charitatem, seu amorem amicitiae: dum enim video, DEUM mihi tam bonum, tam misericordem &c. atque propterea dignum amore concupiscentiæ exinde ulterius ad ipsum infinitæ bonitatis fontem, à quo cuncta procedunt, cogitatus dirigo: considerando, quantæ perfectionis supremum illud ens, ex quo tanta bona ad extra promanant, esse debeat in se ipso? Quæ consideratio finaliter trahit voluntatem ad amandum amore amicitiae dictum supremum ens perfectissimum propter se, tanquam motivum principale. Hinc merito la Cræx *Tom. I. lib. II. num. 152.* approbat modum illum eliciendi actum Charitatis. "Amo te DEUS
"quia creasti, & redemisti me, & quia cælum
"mihi

“mibi vis dare: Sed magis adhuc ideo, quia ipse
 “es propter te omni amore dignissimus ita, ut
 “licet non benefaceres, nec cælum dares &c.
 “tamen amarem, & actu amo Te, quia propter
 “infinitam tuam bonitatem & perfectionem es
 “amabilissimus. *Vel aliter:* Amo te mi DEus,
 “non ideo tantum quia creasti me, redemisti,
 “sanctificasti, conservas, & innumeris quotidie
 “Beneficiis cumulas, neque tantum ideo, quia in-
 “super dare vis mihi æternam in cælo beatitudi-
 “nem, sed ideo maxime, & super omnia te amo,
 “quia tu DEus ob infinitas perfectiones tuas
 “es omni amore dignissimus. Tu es DEus sa-
 “pientissimus, potentissimus, sanctissimus, pul-
 “cherrimus &c.” Videsne ex dictis formulis,
 quomodo spes & charitas, seu amor concupiscen-
 tiæ & amor amicitiae non sint ad invicem in-
 compossibiles, nec una alteram necessario excludat,
 sed potius homo à prima tanquam minus principali
 ad secundam principalem pervenire valeat? Bulla
 damnans illas propositiones Archiepiscopi Cameracen-
 sis, consuli potest in principio Tomi primi.

CAPUT II.

*Tractans de Propositionibus dam-
 natis Martini Lutheri & Joannis Cal-
 vini ad Theologiam Polemicam spectantibus.*

Theologia Polemica, seu Dogmatica, Tract:
 Controversias Fidei, Catholicos inter & ine,
 E 5 . fue-

terodoxos agitaras; objectum & finis est fides vera, ut asserenda, roboranda, & defendenda. Nos in presenti hanc defensionem potissimum assumemus contra Hæreticos, in Romano Imperio toleratos, qui defacto generaliter *Protestantes* vocantur; quamvis singulari nomine Lutherani *Evangelici*, & Calvinistæ *Reformati* appellari cupiant. His præscitis ponitur

§. I.

Quisnam fuerit Martinus Lutherus; ex quo ansam sumpserit non minus venenatam exerendi linguam, quam caluminosum stringendi calamus contra Papam & Ecclesiam?

I. Respondetur I. Martinus Lutherus erat natione Saxo, patria Islebientis. Lucem hujus Mundi aspexit Anno 1483. Et quia acris pro eo sæculo deprehendebatur Ingenii, mature applicabatur ad studia, in quibus eos fecit progressus, ut anno ætatis suæ vigesimo Magister Artium, & utroque Jure eruditus evaserit. Quondam cum dilecto suo contubernali in agro animi levandi gratia deambulans, subito videre debuit eundem, cadente de cœlo fulminis ictu occisum. Insuperato fatali hoc casu perterritus, votum, quod antea jam fecerat, ingrediendi sacrum aliquem Ordinem, statim exolvit, amplectendo Erfurthi anno ætatis suæ 22. celeberrimum Institutum Eremitarum Sanctissimi Ecclesiæ Doctoris Augustini, tanti Patris vere de-

degener filius; ubi anno ætatis vigesimo quarto initiatus sacerdotio, ac successive ad Cathedram Philosophicam & Theologicam promotus, brevi plura dedit propriæ arrogantæ indicia, inficiando respective adhuc Juvenis Sanctos Patres quasi in modo loquendi valde incultos, &c.

2. Responderetur II. Præsumptuosa hæc superbia, pariter aliis (uti superborum proprietas est) præferri cupido Luthero ansam dedit contra Papam, & Ecclesiam venenatam exerendi linguam, ac calumniosum stringendi calamum: cum enim anno Domini 1517. prædicandi in Germania contra Turcas Bullam *Cruciatam*, populumque ad contribuendum belli nervum de Cathedra exhortandi ab Archiepiscopo Moguntino commissio demandata esset Joanni Tezelio Dominicano, neglecto Luthe-ro &c. Is per hanc præcedentis prælationem se contemptum ratus, & vindicativa non minus, ac invida æmulatione percitus, sæpius in pulpitis Ecclesiasticis contra officium suum nescio, quæ de Indulgentiarum abusibus, & in congregandis pecuniis fraudulentus effudit; quin imo Wittembergæ in Saxonia, protectus ab ejusdem Duce Friderico, publicas contra Indulgentias affixit Theses, crescente in dies tam apud Nobiles, quam Plebejos scandalo, atque tumultu.

§. II.

*Qualiter pestifera Lutheri Doctrina à Leone X.
Summo Pontifice in Bulla, Exurge Domine,
fue-*

*fuerit reprobata, ac ab Imperatore Carolo V.
Bulla damnationis executioni mandata: Item
quomodo tandem Lutherus apostataverit a fide?*

3. Respondetur I. Excitatus in tota quasi Germania, præsertim in partibus Septentrionalibus Lutheri tumultus ad aures quoque Summi Pontificis pro tunc Leonis X. pervenit, à quo Romani doctorum, & factorum suorum redditurus rationem fuit citatus; Intervenantibus tamen simul supplicibus litteris Friderici Saxoniae Ducis ad Papam datis tantum effecit, ut potius causa sua Legato Pontificio Cardinali Cajetano, pro tunc Augusta Vindelicorum moranti Anno 1518. pro ventilatione fuerit commissa; alit sine optato effectu: Lutherus enim post varios hinc inde habitos discursus causæ suæ diffusus, clanculum intempesta nocte Augusta discessit, innixus denuo Tutelæ Saxonis, ac ad suspendendum Romanæ Curiae excommunicationis fulmen, nunc à Cardinali ad Pontificem, nunc à Pontifice ad futurum Generale Concilium appellans. Demum post longam patientiam, ac præmissis diligenti trutinatione, matura deliberatione, & districto examine, supremus in terris Christi Vicarius, Leo X. Anno 1520. gravissimam, lectuque dignissimam edidit Bullam: *Exurge Domine inchoantem*, in qua quadraginta & unam ex Lutheri propositionibus damnavit, tanquam *hereticas, scandalosas, falsas, piarum aurium offensivas, & veritati Catholicæ obviantes.*

4. Respondetur II. Pestifera doctrina in damnatis 41. Propositionibus contenta (eam ex ipsa Bulla citata *Exurge Domine* referendo in compendio) est sequens.

"I. Satis aperte innitit, quod concupiscentiam, juxta experientiam post Baptismum remanentem, reputet pro ipso peccato originali.

"II. Tollit ab homine liberum arbitrium, quod dicit esse rem de solo titulo.

"III. Tenet, omne opus bonum etiam Justorum quamvis optime factum, esse peccatum.

"IV. Negat, poenitentiae tres esse partes, contritionem, confessionem, & satisfactionem.

"V. Ait, dolorem ex turpitudine peccati, vel ex amissione aeternae Beatitudinis, seu ex metu gehennae conceptum facere hominem hypocritam, ac magis peccatorem.

"VI. Negat omnia mortalia esse confitenda.

"VII. Non obscure indicat, homini confitenti remitti peccata non vi absolutionis, sed per fidem, qua credit, & confidit se gratiam per merita Christi consecuturum.

"VIII. Defendit, in absentia sacerdotis etiam mulierem, aut puerum posse absolvere.

"IX. Communionem Sacram sub utraque specie censuit pro Laicis statuendam per Generale Concilium.

"X.

"X. Indulgentias equidem, existentes pro tunc
"adhuc in Ecclesia, non audet absolute rejicere:
"negat tamen, easdem, vel ad remissionem peccatorum
"pro peccatis actualibus adhuc debitæ, vel pro
"mortuis prodesse.

"XI. Pariter non audet adhuc ex integro negare
"Purgatorium, ait tamen id ex Sacra Scriptura, quod
"sit in canone, probari non posse, ac insuper plura
"de eodem alias adjungit ficticia.

"XII. Negat Pontificem Romanum esse Christum
"Vicarium super omnes totius mundi Ecclesias.

"XIII. Similiter Pontifici, imo & toti Ecclesie
"aufert potestatem statuendi articulos in materiis
"fidei ac morum.

"XIV. Defendit ejusdem, vel etiam aliorum
"Prælatorum Excommunicationes esse tantum
"pœnas externas, neutiquam timendas, nec præ
"vare communibus Ecclesiæ orationibus.

"XV. Concilia Generalia ex una parte supra
"Papam extollit, ex altera vero iterum deprimunt
"concedens homini libertatem enervandi Auctorita-
"tatem eorum, atque factis ibidem Decretis libertatem
"contradicendi, dummodo cupiam contrarium
"videatur verum.

"XVI. Arguit Concilium Generale Constantien-
"sientis gravissimi erroris in condemnando Joanne
"Hus, cujus aliquos reprobos Articulos pronun-
"tiat verissimos, Christianissimos, & Evangelicos,
"quos nec universalis Ecclesia posset condemnare.

"XVII.

“XVII. Demum finaliter contra Sacros Ordines Mendicantes (ex quorum tamen numero ipsemet extitit) peltiferum evomit venenum, proterve asserens, Prælatos Ecclesiasticos & Principes sæculares non male facturos, si omnes saccos Mendicitatis (ita per contemptum Regulares Mendicantes intitulat) delerent.

Hæc infernalis hic serpens existens adhuc in sinu S. Matris Ecclesiæ & sui sacri Ordinis. Ex quo facile concludes, qualis fuerit post ipsam Apostasiam ingratiſſimus ille transfuga.

Refutationem differo usque ad Articulos confessionis Augultanæ, ubi potiora redibunt.

§. Respondetur III. Carolus V. Romanorum Imperator Pontificiam hanc executurus Bullam celebratis Wormatiæ Comitibus Martinum Lutherum Anno 1521. publicari curavit tanquam membrum ab Ecclesia separatum, obstinatum, schismaticum, & notorium Hæreticum, sicque ab omnibus S. R. Imperii Statibus haberi voluit. Nil inde melior, imo deterior factus Lutherus (quoniam abyssus abyssum invocat) pejora pejoribus addidit in sanctam sedem, & fidem Catholicam, præsertim contra tremendum SS. Missæ sacrificium.

Tandem finaliter Anno 1524. ætatis suæ quadragesimo primo factus Apostata habitum Regularem sacrilege deposuit, & cum Catharina de Bore Moniali Apostata scandalosissimum contraxit Matrimonium.

§. III.

*Quidam Lutherus post Apostasiam ulterius egerit?
ubi etiam de morte ejusdem.*

6. Respondetur I. Lutherus post Apostasiam nactus commodiorem occasionem venenum pestiferæ suæ doctrinæ, in allegatis superius 41. propositionibus damnatis majori ex parte contentæ, liberiorius diffundendi, plures ad suas trahere partes, diabolo fideliter cooperante, allaboravit, inter fautores, etiam Principes Joannem Saxonæ Electorem, Gregorium Marchionem Brandenburgensem, Philippum Hassiæ Landgravium (ut vocant) ac Wolfgangum Principem Anhaltinum, præter duas Civitates Imperiales Norimbergam & Reitlingam numerans.

Augustissimus Imperator Carolus, prævisio sapienter exinde aperto Rebellionis, jamjam inter cineres gliscantis, periculo, insuper imminentium Turcarum metu undique coarctatus, nova indixit Anno 1530. Augustæ Vindelicorum Comitia, præcipientis dissidentibus sacri Romani Imperii statibus, Lutheri sectatoribus, ut tantum mentem suam circa Religionem, ac gravamina, si quæ habeant, proponerent; quod & fecerunt, atque Lutheri doctrinam à Philippo Melancthon, germanice *Terra nigra* in certos Articulos redactam, Carolo Imperatori exhibentes, hanc doctrinam à loco *Confessionem Augustanæ* intitularunt.

7. Respondetur II. Carolus Imperator libellum hunc à dictis Imperii statibus sese subscri-

scribentibus porrectum clementissime recepit, eundemque strictissime examinari fecit, ac post maturam deliberationem Articulos memoratæ Confessionis Augustanæ positive rejecit, tanquam in multis erroneos ac Hæreticos, huicque reprobationi præter Carolum sex Electores, triginta Principes Ecclesiastici, & seculares triginta tres, plurimique Abbates, Comites, Barones, ac Imperiales Civitates sese subscripserunt: Utrum omnes animo recto; DEUS noverit scrutator cordium. Id saltem certum est, quod ante publicationem hujus Decreti imperialis dissidentes plerique Principes Augusta abierint, & Catholicis dissidentes, particulares suos (uti Schwendfordii in Franconia &c. præsertim Schmalcaldii in Turingiæ finibus) Conventus celebrarint usque ad annum 1546. quo 17. Februarii infaustus Lutherus repentina morte (nonnulli volunt omnino raptum a Diabolo) infelicem Islebii in Patria sua efflavit animam, annum agens criticum (uti vocant) id est, sexagesimum tertium.

§. IV.

Quidnam contigerit in Romano Imperio post mortem Lutheri? Ubi de tædere Schmalcaldico, Formula Interim transactione Passaviensi & Confessione Augustana, demum in Romano Imperio exerceri permissa?

8. Respondetur I. Equidem non pauci ex Catholicis sibi persuaserunt, Luthero defuncto, pari
P. Anasl. Reiffenst. Theol. Supplem. F ter

ter cum eo sepeliendam esse Pessimam suam sobolem, novam nimirum Hæresin; alitèr deplorabilis docuit eventus, dum A catholici vifœderis Schmalcaldici, contra Cæsarem Carolum, de tanta perduellione nil minus suspicantem, initii, junctis viribus ingentem Exercitum 80000 peditum, & 10000 Equitum in aciem duxerunt, Ingolstadtum usque pervenientes: quos tamen illo, & longe notabilius adhuc anno sequenti (nimirum 1547.) magnanimus Imperator prope Mylbergam adeo prostravit, ut in bello illo Religionis (eo nomine illud appellabant) omnino ad internecionem usque deleri potuissent, nisi nimia in hoc Caroli clementia, maxime erga Coryphaeos, eosdem mitiori via ad saniora ducendos fore Sectarios credidisset, prout illico patebit. Hinc

9. Respondetur II. Anno proximo post obtentam Victoriâ, nempe 1548. humiliatis Hostibus Cæsar (non undequaque contenta Curia Romana, eo quod tanquam Laicus videretur mittere faciem in messem alienam) certam quampiam formulam in puncto Religionis *interim* ab omnibus observandam, præscripsit, donec Concilium Tridentinum sententia definitiva lites hæc terminasset, quæ formula etiam exinde sortita est nomen *Interim*. Et licet in ea non nisi doctrina Catholica contineretur, & Confessio Augustana reprobaretur, exceptis Communionem sub utraque specie quoad Laicos, & conjugio quoad Sacerdotes, (quæ duo usque ad Concilii Tridentini de-

cisionem mittebantur) his non obstantibus Protestantes plerique (nominatim S. R. I. Electores, Mauritius, pro tunc Saxonicus, Joachimus Brandenburgicus, & Fridericus Comes Palatinus,) memoratam formulam *Interim* receperunt. At qua mentis sinceritate, subsequens docuit lamentabilis experientia. Quare

10. Respondetur III. Dum Carolus Imperator, rebus adeo pacifice (uti credebat) compositis, sese omni ex parte quoad seclarios tutum iudicabat, præter omnem expectationem Mauritius recens Saxonie Elector, Imperatori antea arcto junctus fœdere, ipsas Caesaris copias, sibi ad gubernandum conceditas, contra proprium Dominum, non indicto prius bello, in aciem duxit, atque milite Marchionis Brandenburgici Alberti adausus, quamplures Civitates (inter quas Augustam Vindelicorum) in suam redegit potestatem. Exinde penetratis faucibus Comitatus Tyrolensis captaque Erenberga, parum absuit, quin ipsummet Imperatorem Carolum undique destitutum militibus, & respective inermem cum Fratre suo Ferdinando Oenipontiprehendisset.

Fatalis hæc clades etiam permissionem liberi exercitii *Confessionis Augustanae* tandem post se traxit; imo rectius loquendo, armis extorsit; aliter enim dissidentes cum Ferdinando Pallavii nullatenus transegerant, quam *Transactionem* (germanice dicitur *Pallauerische Vertrag*.) anno 1552. factam (additis à Protestantibus eodem anno, teste

Sianda, articulis Schmalcaldicis) Rex Ferdinandus perhibetur flentibus signasse oculis, eam tamen Imperator Carolus nunquam subscripsisse legitur, ne eo quidem tempore, quando eadem triennio post, nimirum 1555. in Comitibus *Augustanis* tanquam *Pax Religiosa* (uti appellabant) promulgari cepit. Vi dictæ promulgationis publicum quidem ac liberum exercitium *Confessionis Augustanæ* demum in Romano Imperio Lutheranis permittebatur; Calvinistæ tamen necdum inclusi legebantur, quamvis & ipsi finaliter sub Pace Westphalica Osnabrugi 6. Augusti, & Monasterii 24. Octobris anno 1648. non obstante protestatione S. Pontificis inita, idiplum impetraverint, cæteris sectis more antiquo ex Romano Imperio proscriptis.

§. V.

Varia Notabilia circa ipsam Confessionem Augustanam, equidem vivente Luthero reprobata: demum tamen, cogentibus armis, Anno 1555. sub aliis Comitibus Augustanis in Romano Imperio permissam. Item de libro Concordiæ.

II. Respondetur I. Originale *Confessionis Augustanæ* Anno Domini 1530. juxta jam dicta Carolo V. Imperatori à Protestantibus Principibus oblatum, non fuisse denuo Memoratis restitutum, sed potius (uti ex Didymo Hermovillano cum pluribus aliis testatur Pichler in suo Polemico Examine *Confessionis Augustanæ Art. X. num. 3.*)

extraditum ad Archivia Imperii: Latinum quidem *Bruxellis*; Germanicum autem *Moguntia*; Unde Protestantes non nisi Copias acquisierunt; & quamvis Hi, dum typis vulgant, gloriantur originali has ipsas conformes, atque *invariantas*; falsitas tamen de pluribus, ac contrarium patebit ex dicendis. Itaque

12. Respondetur II. Confessio Augustana sub Comitibus Carolo V. oblata, quoad Copias suas fuit statim in principio adeo variata, ut teste Sianda in Lexico Polemico V. *Confessionista*, intra primum decennium (id est, ab Anno 1530. usque ad Annum 1540.) tria exemplaria ejusdem, ad invicem comparata, vix in uno Articulo ex integro concordarint cum suo Prototypo, Pater Forerus apud Pichler *loc. cit. num. 5.* inquit, se simul ad manum habuisse ultra 20. Editiones latini sermonis, quarum tamen vix unica (nimirum Georgii Cœlestini Authoris Lutherani) cum originali concors erat. Eminentissimus Cardinalis Leopoldus Colonitsch in libro, *Augustana & Anti-Augustana Confessio*, intitulo, comparavit unum Exemplare in Bibliotheca Casarea asservatum, & Originali Moguntino omnino conforme cum aliis tribus Wittembergensibus, diverso tempore vulgatis: & ostendit clarissime, quod plurimum inter se discrepent, quamvis singula pro Authenticis, & invariantis velint haberi. Wittembergenses Theologi in Colloquio Altenburgensi apud Pichler *loc. cit.* ipsimet latentur, primam Confessionis Augustanæ editio-

nem Wittembergæ adornatam nequaquam cum Archetypo Augultæ exhibito convenire.

Unde nec mirum, quod etiam aliqui ex ipsismet Protestantibus hanc suam Confessionem Augultanam contemptim *Cothurnum Polonicum* (calceamenti genus est utrique pedi adaptabile) Calvinistæ vero & Zwingliani, haud dubie ob suam obscuritatem *Sphingem* appellaverint.

13. Respondetur III. Lutherani quam plures, videntes, ex hac inter ipsosmet discordia sese apud suos anxie perplexitati, & apud Extraneos publico ludibrio, atque contemptui expositos, voluerunt malo huic, ne ulterius serpat, prævenire, conscribendo, ac Tubingæ in Ducatu Württembergensi, Anno 1580. imprimendo Tractatum quem *Librum Concordiæ* nominarunt, Simdelino, Tubigenis Academiae Cancellario vel Auctore, vel certo Promotore, accedentibus potentissimis ejusdem Protesto-ribus Electore Saxoniae, & Duce Württembergico, cui *Libro Concordiæ* Protestantium octo millia subscripserunt: quem tamen, etsi valde notabilem numerum, Heshusius Theologus Lutheranus sequentibus versibus exhibilat:

*In Libro vita, qui non potuere notari,
Nomen in hunc librum composuere suum.*

Hincque præfato libro nec pauciores, imo plures, teste Oliandro apud Sianda, ex ipsis Protestantibus contradixerunt, uti Hollatia, Magde-
bur-

burgum, Universitates Sueciæ, & Theologi Anhaltini. Brunsvicenses ajunt, hoc libro deceptos fuisse Principes. Rex Daniæ eum flammis adjudicavit, & Wittembergenses (Benigne Lector, ne confundas *Wittemberg* in Saxonia, & *Würtemberg* in Ducatu *Wurtembergico*) defensores hujus libri lapidibus obruerunt.

Compassivo hic Amice Lector, considera affectu miserum hæreticorum statum, dum ex una parte sunt destituti supremo in materia fidei, ac morum emergentibus controversiis judice; ex altera vero ipsimet in symbolo fidei suæ (quale reputant Augustanam Confessionem) ad invicem non conveniunt. Hæc ipsa profecto inter Confessionem Augustanæ addictos discordia unum inter principalia apud Serenissimum Principem Badensem Jacobum extitit motivum, ad veram Religionem Catholicam sese convertendi.

§. VI.

*Viginti & unus Articuli fidei Confessionis Augustanæ
Carolo V. Imperatori Anno 1530. Augusta oblati.*

ARTICULUS I.

De Unitate Essentiæ Divinæ.

14 **C**onstituntur conformiter Decreto Nicænæ Synodi, DEum unum in essentia, & Trinum

in Personis sine ulla dubitatione credendum esse. Et hinc juxta eorum formalia damnant omnes hæreses, contra hunc Articulum exortas, ut Manichæos, qui duo principia ponebant, Bonum, & Malum; item Valentinianos, Arianos, Eunomianos, Machometistas, & omnes eorum similes. Damnant & Sanojatenos veteres & Neotericos, qui cum tantum unam personam esse contendant, de verbo & Spiritu Sancto, astute & impie rhetoricantur, quod non sint personæ distinctæ, sed quod verbum significet verbum vocale, & spiritus motum in rebus creatum.

In hoc Articulo convenimus etiam nos Catholicos-Romani.

ARTICULUS II.

De Peccato Originali.

35. **N**on negint, quod post lapsum Adæ omnes homines secundum naturam propagati nascamur in peccato. NB. Addunt tamen, hoc ipsum peccatum originale, seu (uti ipsi vocant) vitium originis ex magna saltem parte consistere in ipsa concupiscentia.

Quoad primam partem hujus Articuli in sano sensu omnino concordamus, si tamen ipsemet Christus & Beatissima Virgo Immaculata excipiantur. Quod si quis contra communissimam, & moraliter detecto certam sententiam præsumptuose as-

assereret, etiam B. Virg. Mariam fuisse peccati originalis labe affectam, necdum foret pro nunc Hæreticus formalis; cum Ecclesia dictum Mysterium nondum declaraverit expresse tanquam Articulum Fidei.

Quoad secundam partem. concedimus quidem nos Catholicæ, quod *concupiscentia*, seu passio illa partis sensitivæ in amorem boni delectabilis inclinans, neque amplius (uti in statu Innocentiæ) rationi, seu potentie intellectivæ perfecte subordinata sit qua talis, seu uti modo declarata, effectus, seu pœna peccati originalis, soleatque homines ad peccata etiam personalia allicere. Negamus tamen constanter, hanc ipsam concupiscentiam, quam formitem peccati nominamus, ullatenus constituere formaliter ipsummet peccatum originale: Etenim imprimis *sanguis JESU Christi emundat nos N.B. ab omni peccato.* 1. Joann. I. v. 7. & tamen nos non emundat à *concupiscentia*, prout experientia docemur, & ipsemet conqueritur Apostolus ad Rom. c. 7. quod sentiat in membris suis legem repugnantem legi mentis sue: ergo ipsa concupiscentia non erit peccatum. Deinde secundo: Homines per Baptismum, tanquam per *Lavacrum Regenerationis*, ad Tit. c. 3. v. 5. *abluti, sanctificati, & justificati* pronuntiantur ab Apostolo I. Cor. c. 6. v. 11. *in nomine Domini nostri JESU Christi, & in spiritu Dei nostri*, & tamen exinde abluti non sumus à *concupiscentia*, quæ sæpius etiam apud perfectiores prius baptizatos exeundo in actum per motus primo primos rationem prævenit; ergo signum est,

F 5

quod

quod ipsa *concupiscentia* post Lavacrum Regenerationis atque ablutionis permanens formaliter non sit ullatenus ipsum peccatum originale.

16. Nec dicas, *concupiscentiam* vocari ab Apostolo ipsomet ad Romanos c. 6. & 7. & alibi saepius in Scriptura *peccatum*. Respondetur enim, vocari tale nullatenus formaliter, sed vel *causaliter*, quatenus ex ea alliciente, & hominis libero consensu simul accedente, causatur aliquod peccatum personale, sic eo modo Deuteronomii c. 9. v. 21. *Vitulus aureus* nominatur in Sacra Scriptura *peccatum*, utpote aliquo modo causa Idololatriæ: vel appellatur peccatum *effeetive*, quia est effectus peccati originalis. Audiatur desuper S. Augustinus (utique majoris Auctoritatis, quam Fœdisragus Apostata Lutherus) lib. I. c. 13. contra duas Pelagii Epistolas taliter loquens: *Concupiscentia vocatur peccatum, non utique quia peccatum est, sed quia peccato facta est &c.*

ARTICULUS III.

De Incarnatione Verbi Divini.

17. **C**oncedunt, quod Verbum (hoc est filius Dei) assumpserit humanam naturam in utero B. V. Mariæ, ut sint due natura Divina & Humana in unitate personæ inseparabiliter conjunctæ, unus Christus vere Deus, & vere homo, natus ex Vir-

Virgine Maria, vere passus, crucifixus, mortuus, & sepultus, ut reconciliaret nobis Patrem, & esset Hostia non tantum pro culpa originis, sed etiam pro omnibus actualibus hominum peccatis &c. &c. Item Christus est palam rediturus, ut judicet vivos & mortuos &c. Juxta Symbolum Apostolorum.

Ita Confessioni Augustanæ addicti, neque in hoc sunt nobis Catholicis contrarii.

ARTICULUS IV.

De Justificatione Hominum.

18. *Admittunt cum Catholicis contra Pelagianos, quod nequeat homo propriis viribus justificari: adjungunt tamen insuper justificationem nostram soli fidei, quæ creditur nos in gratiam recipi, & peccata remitti propter Christum, esse adscribendam: Et si præterea fateantur (uti clarius Articulo VI. videbitur) fidem istam justificativam debere bona opera, tanquam bonos fructus parere, ita tamen, ut non confidamus, quasi per hæc nostram coram Deo justificationem promereremur. Ita illi.*

Econtra Catholici, etsi gratis admittant, fidem, in sensu sano acceptam, esse fundamentum nostræ justificationis, eamque iniquitate & partialiter influere ad eandem, saltem tanquam conditionem; negant tamen de influxu adequato & totali.

tali. Ratio est, quia in Sacra Scriptura æque etiam aliis virtutibus adscribitur justificatio; ergo sola fides non justificat. Antec. probatur: Sic enim inprimis de virtute spei in Deum S. Joannes Ep. I. cap. 3. v. 3. inquit: *Videbimus eum* (intellege DEum) *sicuti est. & omnis, qui habet hanc spem in eo, sanctificat se, sicut & ille Sanctus est.* Secundo legitur de Charitate Luc. c. 7. v. 47. *Remittuntur ei peccata multa, quoniam dilexit multum.* Item I. Joan. 3. v. 14. *Qui non diligit manet in morte: & deum tertio, Actorum c. 3. v. 19. de Pœnitentia habetur: Pœnitimini, & convertimini, ut deleantur peccata vestra.*

19. Oppones diversos textus Sacrae Scripturae, quibus justificatio ac vita æterna adscribitur fidei sine ulla mentione aliorum operum: sic enim e.g. Joan. c. 3. v. 36. legitur: *Qui credit in Filium, habet vitam æternam. Et. & Act. 10. v. 43. Quicumque credunt in Christum, accipiunt remissionem peccatorum.* Ac alibi sapius: ergo signum est, quod nulla opera, sed sola fides justificet. Respondeo I. alios opponendo textus Sacrae Scripturae in nostra probatione adductos, v. quorum *Charitati & Pœnitentie* adscribitur justificatio absque mentione fidei expressa. Ut ergo hi textus conciliantur ad invicem, & suo modo pariformi explicatione absolvantur. Respondetur II. distinguendo Ant. textus allegati adscribunt justificationem fidei præcise, id est, hic & nunc abstrahendo, seu non faciendo mentionem de operibus, conceditur: exclusive, negatur.

20. Impugnabis hanc distinctionem afferen-
 textus, quibus positive opera excluduntur à Vir-
 tute justificandi: sic enim ad Romanos c. 3. v. 28.
 inquit Apostolus: *Arbitramur hominem jui ficari
 per fidem NB. sine operibus legis.* Item ad Rom.
 c. 4. v. 5. *Ei NB qui non operabitur, credenti autem
 in eum, qui justificat impium, reputatur fides ejus adi
 justitiam.* Similiter ad Ephes. c. 2. v. 8. & seqq.
*Gratia salvati estis per fidem, & hoc non ex vo-
 bis &c. NB. non ex operibus &c.* Respondetur,
 similes textus vel contra Gentiles excludere opera
 puris naturæ viribus, seu sine fide in Christum,
 aut sine gratia Divina exercita: *Vel contra Judæos*
 segregare opera legis antiquæ quoad Cæremonia-
 lia, nullatenus autem quoad opera Moralia per
 gratiam Divinam, mediantibus Christi meritis
 comparatam dignificata, & sublimata. Audiamus
 ad nostrum intentum Apostolum I. ad Corinth.
 c. 13. v. 2. Charitatem supra omnem fidem extol-
 lentem sequentibus verbis: *Si habuero omnem fi-
 dem, ita ut montes transferam. Charitatem autem
 non habuero, nihil sum.* Notentur verba: *omnem
 fidem:* nam si *omnis fides* sine Charitate nihil est;
 ergo neque illa fides particularis promissionum
 (uti vocant) aliquid erit sine Charitate. Ubi ad-
 verte, quod A catholici aliam appellent *Fidem Hi-
 storicam*, qua credimus, quæ in Sacra Scriptura re-
 feruntur, & aliam *promissionum*, qua nobis divinas
 promissiones fiducialiter applicamus, quam ultimam
 vocant justificativam, non primam.

ARTICULUS V.

De Ministerio Evangelii.

21. *Asserunt, Ministerium Evangelii (per quod Pastores & Praedicantes intelligunt) esse institutum ad docendum Evangelium, & ad porrigenda Sacramenta, mediis quibus duobus tanquam instrumentis donatur Spiritus Sanctus, fidelem illam iustificantem superiori Articulo declaratam in nobis efficiens. Ita illi.*

Contra Catholico - Romani in primis negant, Pastores & Praedicoes Lutheranos &c. posse constituere legitimum ministerium illud, cui competeret docere Evangelium, & porrigere Sacramenta; nam nulli competit haec potestas, nisi vocato seu nullo: Nec enim quisquam sibi sumit honorem (puta huius ministerii) nisi qui vocetur à Deo tanquam Aaron. Hebr. c. 5. v. 4. Atqui Pastores & Praedicoes isti non sunt vocati seu nulli a DEO, neque immediate per se ipsum, neque mediate per supremum ejusdem in terris Vicarium, sed potius vocantur, & mittuntur per Magistratum Laicalem, ac mere politicum, qui dare non potest quod non habet; non etiam alicui Laico, sed Petro Christus ter dixit: *Pasce Agnos meos, Pasce oves meas.* Joan. c. 21. *Quomodo ergo legitime predicabunt?* ad Rom. c. 10. v. 15.

Secundo concedunt equidem Catholici per verbum DEI prædicatum posse in nobis excitari aliquem actum fidei: *Nam fides ex auditu, auditus autem per verbum Christi.* Ad Rom. c. 10. v. 17. negant vero, quod hic actus fidei sit ille, cui tanquam unicæ causæ adscribi debeat nostra justificatio, de quo videtur Articulo præcedenti.

Tertio, negant Catholici, quod Sacramenta dicantur ex eo, quatenus per illa tanquam per Instrumenta (efficiente Spiritu Sancto, ut causa principali) in nobis excitatur fides illa justificans A Catholicorum, sed potius censentur talia, quatenus intuitu meritorum Christi per ipsa ex opere operato causatur gratia prima vel secunda. De quo fusius in sequentibus agendo de Sacramentis Artic. XIII.

ARTICULUS VI.

De bonis operibus.

22. **D**ocent, quod superius descripta fides justificans (conformiter jam dictis Artic. I V.) debeat bonos fructus parere, & quod oporteat bona opera, mandata à Deo facere propter voluntatem Dei, non ut confidamus per bona opera justificationem coram Deo mereri: nam NB. (perpende propositionem cautelam) remissio peccatorum, & justificatio fide apprehenditur. Ita Lutherani.

Econ-

Econtra vero Catholici cum antiquissima Ecclesia contra Arium jam anno Christi 353. (quo tempore Acaholici admittunt apud nos fuisse veram Ecclesiam) reprobatur, charitati, aliisque bonis operibus idipsum pariter appropriant, quod fidei; cum juxta jam dicta Art. IV. S. Scriptura, uti de fide, ita suo modo loquatur de aliis bonis operibus: cur igitur non valemus aequè in Charitate, aliisque bonis operibus per gratiam Divinam & merita Christi sublimatus considerare, ac in ipsa fide? præsertim, cum ipsa Æterna Veritas non solum fidei, verum etiam aliis operibus præceptis Cælum adpromittat Matth. c. 19. v. 17. *Si vis ad vitum ingredi, serva mandata.*

23. Cæterum viderint ipsimet Lutherani quomodo Articulus ille, volens, ut opera a Deo mandata faciamus, cohereat cum doctrina Magistri sui Lutheri, qui in Bulla Leonis X. defendit Art. 31. *Quod justus in omni opere bono peccet.* Art. 32. *Quod opus bonum optime factum sit peccatum veniale.* & Art. 36. quod dum quis facit, quod in se est, peccet mortaliter; si hæc vera, & omnia opera nostra peccata sunt, quomodo poterit hic Articulus nobis imponere, ut bona opera a Deo nobis mandata exequamur? Certe DEUS infinite Sanctus non mandat id, quod à nobis non potest fieri sine peccato.

24. Objicit I. Confessio Augustana, juxta Sanctæ Scripturæ clarum textum *Iacobi* cap. 17. v. 10. Christus instruit Apostolos, & per hos nosmetipsos, ut, cum omnia fecerimus, quæ præcepta sunt nobis, dicamus: *Servi inutiles sumus*

sumus, quod debuimus facere, fecimus: Ergo signum est, quod non debeamus confidere in nostra bona opera. Respondeo, id ipsum argumentum posse retorqueri quoad actum fidei; cum pariter hunc elicientes servi simus inutiles, & tamen etiam per hunc, sive de condigno, sive de congruo mereamur: uti apud Pichler hic fol. apud me 452. testatur S. Aug. Ep. 105. dicens, Neque ipsa remissio peccatorum sine aliquo merito est, si fides illam impetrat, neque enim nullum est meritum fidei. Unde sicut possumus ex adversariorum principiis, non obstante hoc, confidere in justificationem nostram per fidem, ita etiam per alia bona opera, mediisq; meritis Christi dignificata: manemus tamen utrobique servi inutiles, partim, quia exinde felicitatem realem, atque intrinsecam Dei, ab aeterno infinite jam in-existentem non augemus, partim, quia omnia ista originaliter ac primario habemus ex gratia Divina praeveniente at concomitante, per passionem & merita Christi nobis comparata &c. &c.

25. *Objecit eadem Confessio Augustana II. Auctoritatem D. Ambrosii dicentis: Hoc constitutum est a DEO, ut qui credit in Christum, salvus sit sine operibus, sola fide gratis accipiens remissionem peccatorum. Respondeo, in primis optassem, ut Confessio Augustana citasset clare locum, in quo hic textus apud S. Ambrosium reperitur: nam etiam non adeo pridem fictus quidam Horallektor Hæreticus ad hunc ipsum finem citavit S. Ambrosium in Epistolam ad Romanos*

c. 3. in quo tamen loco S. Ambrosii teste Pichler hic fol. apud me 477. illa formalia non inveniuntur. Deinde S. Ambrosius eodem loco, in quo ipsemet Apostolus ad Romanos c. 3. tantum excludit opera Legis Mosaicæ, non autem opera moraliter bona per gratiam divinam dignificata. Legamus in fonte hunc ipsum Ecclesiæ Doctorem in Epistolam ad Romanos cap. 3. se quasi explicantem, dum ait: *Gentilem dicit hominem pro certo haberi, quod justificetur credens nulla faciens opera Legis, id est, sine Circumcisione, aut Neomeniis, aut veneratione Sabbati &c.* Audiamus eundem potius pro nobis, & in favorem bonorum operum loquentem in Epist. 82. ibi. *Quæ salus nobis esse potest, nisi Jejunio eluerimus peccata nostra, cum Scriptura dicat Jejunium & Eleemosyna NB. à peccato liberant.* Qui sunt *Præceptores novi, qui meritum excludunt Jejunii:* Notet impugnator Lutherus hæc verba cum suis, Notent insuper Confessioni Augustanæ addicti pessimam sui Magistri doctrinam circa præsentem materiam apud Pichler, in Controvers. particul. de *Justifi. at. Art. 3. §. 1. num. 30. ubi Lutherus ait: Fortiter pecca, sed fortius fide in Christo, ab hoc non avellet nos peccatum, etiamsi millies in uno die fornicemur, aut occidamus.* Siccine? Hæc sit inexistentis fides justificativa, quæ bona debet, in ipsorum principiis, opera parere? *Mille fornicationes, mille homicidia* in unica die commissa sunt boni hujus arboris fructus? Absit: doctrina hæc est arbor pessima; excindatur ergo, & mittatur in ignem,

in

in quo malus ille Hortulanus, qui plantaverat, jam ardet, & proh dolor! adebit in æternum.

ARTICULUS VII.

De Ecclesia.

26. **D**ocent primo, quod una sancta Ecclesia permansura sit. Secundo, definiunt Ecclesiam (supple eam, quæ est vera Ecclesia,) quod sit Congregatio NB. Sanctorum, in qua Evangelium pure docetur, & recte administrantur Sacramenta. Tertio addunt, ad veram unitatem Ecclesiæ satis esse, consentire de doctrina Evangelii, & administratione Sacramentorum: nec necesse est ubique esse similes traditiones humanas, seu ritus & Cæremonias ab hominibus institutas.

Ita Confessioni Augustanæ addiisti. Quibus, si verba in sano sensu accipiantur, & per traditiones humanas, nil, nisi ritus & Cæremoniæ particularium locorum, ac Diocesium (quæ utique possunt esse diversæ) intelligantur, facile assentientur Catholici, excepto, quod ipsis displiceat data ac absolute prolata definitio veræ Ecclesiæ, quæ non omnes fideles, sed tantummodo Sanctos in eandem admittit: cum tamen Ecclesia Christi Matth. c. 3. v. 12. comparetur *Area*, in qua non solum grana, sed etiam paleæ reperiuntur. Nos

fatemur (inquit S. Aug. Tract. 6. in Joann.) in Ecclesia Catholica & malos esse, sed tanquam grana & Paleas. Puto, quod Acatholici Pastores ipsi met adverterint hunc gravem suum errorem; hinc teste Pichler de Ecclesia c. 1. num. 5. fol. 139. in editione Germanica, ut magis istum Articulum cum sequenti, cui alias contradicere videtur, concordent, Ecclesiam Christi non amplius definiunt tanquam Congregationem Sanctorum sed omnium fidelium: Ein Versammlung aller Glaubigen, scilicet, Unio eorum omnium, qui habent fidem bonam. Et profecto à Christi Ecclesia excludere fideles non sanctos fuit error *Ajiritanorum*, ex secta Donatistarum, & Semi-Arianorum Anno 318. ex Africa prodeuntium, de quorum rejecta doctrina mentionem facit D. Augult. Lib. 3. contra Epist. Parmeniani.

27. Cæterum, cum in præsentī de vera trāstent Ecclesia, in qua Evangelium pure docetur, & recte administrantur Sacramenta, quæro ex ipsis æque, ac proportionaliter ex Calvinistis, aliisque Hæreticis, ubinam hæc Ecclesia Christi ante Lutherum exstiterit? Item quinam Doctores hi fuerint, qui pure docuerunt, ante ipsum Lutherum, Evangelium, ac recte administrarunt Sacramenta? Si in Ecclesia Catholico-Romana; cur igitur ab eadem recessit Lutherus? Si apud extraneos, puta Wiclefistas, Hussitas: quare ergo ad illorum sectam non transiit? Docere Evangelium, & administrare Sacramenta, sunt utique actus sensu perceptibiles; cur itaque ad illam Ecclesiam, in qua

qua hæc recte observantur, non confugit? Cur apud eandem prætenso Ecclesiæ Catholicæ abusus non detulit quintus iste (si superis placet) Evangelista; cum tamen ipsemet Christus *Matth. c. 18. v. 17.* expresse voluerit, ut errores in defectu spei emendationis dicantur *Ecclesiæ*? Quis sibi prudenter persuadere, aut ex quo textu S. Paginæ probari poterit, quod vera Ecclesia Christi, sponsa adeo dilecta, ultra mille annos, id est, à primis quatuor sæculis usque ad novum Reformatorem Lutherum (Deformatorem potius dices, si vitam & discursus ejusdem mensales legeris) una cum pura doctrina abscondita manserit, ita ut à fidelibus cognosci non potuerit, quorsum in his spiritualibus necessitatibus, & dubiis recurrere debeant? Absit hoc nobis dicere: Ecclesia Christi est *supra Petram edificata. Matth. c. 16. v. 18.* ac *Civitas supra montem posita, que non potest abscondi. Matth. cap. 5. v. 14.* atque ibidem D. Augustinus Epist. 170. Monstrent igitur nobis eandem sectatores Lutheri, vel Calvinii aut Zwinglii, si aliam ante ipsorum protoparentes sciunt præter Romano - Catholicam.

28. Item Ecclesia Romano - Catholica fuit vera Ecclesia primis quinque, vel saltem quatuor sæculis, uti ipsimet moderni fatentur sectarii; ergo manet in hac sua possessione, usque dum clare ostendatur contrarium. Demonstrent igitur Heterodoxi per claros textus sacre Paginæ (nam alia vana effugia non audio; quoniam volunt necessaria ad salutem haberi omnia clare

in Scriptura) eandem postmodum ab hac sua possessione deficiendo recessisse quo tempore, quo anno id contigit? Ego sane similes textus claros & convincentes in Hæreticorum libris etiam post longiorem inquisitionem invenire nunquam potui: si qui autem ab ipsis proponuntur apparentes, à Catholico-Romanis solvuntur, & explicantur, opponendo insuper sæpius textus textibus &c. manet ergo Ecclesia Romano-Catholica firma, & inconcussa in sua possessione antiquissima, supra Petram posita, contra quam Portæ Inferi post tot gravissimas persecutiones prævalere nunquam potuerunt. Miror, quod Acatolici, inter quos alias florent plures egregii juristæ, in præsentî, ubi agitur de æterna salute, in odium Papæ nolint agnoscere Regulam Possessoriam.

ARTICULUS VIII.

De Sacramentorum administratione.

29. In primis in isto Articulo admittunt in hac vita in Ecclesia multos malos, & hypocritas admixtos bonis. 2. Concedunt; quod liceat uti Sacramentis per malos administratis. 3. Asserunt, etiam talia Sacramenta esse efficacia. Unde damnant Donatistas & similes, qui negabant, uti licere mini-

nisterio malorum in Ecclesia, & sentiebant ministerium malorum inutile & inefficax esse. Ita illi. Et in substantia consentiunt Catholici, docentes tamen insuper, à Sacramentis per malos collatis, ideo non tolli efficaciam, quia causant effectum suum (nimirum gratiam) per se non ex opere operantis, sed per merita Christi ex opere operato.

ARTICULUS IX.

De Baptismo.

30. **D**e Baptismo docent 1. quod necessarius sit ad salutem, quodque per Baptismum NB. offeratur gratia DEI. 2. Quod pueri sint baptizandi, quia per Baptismum oblatis DEO, recipiuntur in gratiam DEI. 3. Damnant Anabaptistas, qui improbant Baptismo pueros salvos fieri. Ita Lutherani: nec in his, prout jacent, dissentiunt Catholici, excepto, quod in eorum principiis per Baptismum non solum offeratur, sed etiam causetur, saltem moraliter, gratia Divina. Redibit de Baptismo adhuc Quæstio Articulo XIII.

31. Intera tamen quæritur ex Lutheranis, quomodo hic Articulus IX. in ipsorum principiis cohareat cum Articulo IV.? Etenim Articulo IV. volunt, ad omnium justificationem requiri actum fidei, qua apprehenditur justitia Christi nobis ex-

inde imputata; hic autem tenent, parvulos posse baptizari, & exinde justificari, seu recipi in gratiam DEI, cum nondum sint capaces rationis, ut possint elicere aliquem actum fidei, quo nobis & nullo alio modo confertur iustitia juxta eorum principia?

Scio quidem, quod aliquo saltem modo respondeant, & fingant sine ullo Sacrae Scripturae textu, solum DEum infundere parvulis aliquem actum talis fidei in Christum. Sed plane hoc videtur prorsus gratis dictum, nec experimur facti adulti, quod unquam tanquam parvuli in Baptismo similem habuerimus actum fidei. Quinimo si hic actus fidei inesset parvulis in Baptismo; non ita manibus, pedibusque, dum affunditur aqua, reluctarentur, prout tamen sapissime videmus contingere. Accedit, quod juxta Adversarios Art. VI. nulla ibi sit vera fides, ubi nulla sunt opera bona tanquam signa fidei, & fructus gratiae; sed in parvulis nulla sunt bona opera; ergo neque fides illa actualis à Lutheranis requisita.

32. Et quæso, Lutherane, dum te oppugnat aliquis Anabaptista, qui vult, parvulos non debere baptizari, atque baptizatos debere tanquam adultos iterum rebaptizari, ex eo fundamento, quod in Scriptura requiratur aliqua fides ad Baptismum, juxta illud *Marci c. 16. Qui crediderit & baptizatus fuerit* &c. à parvulis autem tanquam incapacibus rationis fides actualis elici nequeat; quomodo huic Anabaptistæ ex Scriptura, ad quam
sem-

semper appellas, clare poteris probare, etiam parvulos credere actualiter per aliquem actum fidei à DEO ipsis communicatum?

Nos Catholici, qui præter Verbum Dei scriptum etiam admittimus traditum, & agnoscimus supremum in fidei controversiis ac dubiis dicendis Judicem, prætereaque insuper ex notis Ecclesiæ ostendimus, nostram esse veram à Christo supra petram fundatam Ecclesiam, facile convenimus dicendo cum Ecclesia, hunc textum, *Qui crediderit & baptizatus fuerit &c.* loqui non de parvulis, sed adultis, apud quos prævie ante Baptismum (uti ponitur in ipso sacro textu,) gratis admittitur, requiri actum fidei, qui una cum gratia Divina actuali de congruo disponat ad Baptismum & Justificationem, non autem sit, quæ primum etiam in parvulis excitetur per ipsum Baptismum.

ARTICULUS X.

De Cœna Domini.

33. *De Cœna Domini docent, quod corpus & sanguis Domini vere adsint, & distribu-
antur vescentibus in Cœna Domini, im-
probant secus docentes. Ita illi in formalibus.*

Quis ex ista doctrina valde palliata non crederet, Confessioni Augustanæ addictos quoad hunc

Articulum circa Eucharistiam ex toto Catholicos, præsertim, cum præcedenter ponant NB. *adesse corpus & sanguinem Christi*, ac subsequenter primum *distributionem ac sumptionem*; Alii longe aliter se res habet; negant enim contra Catholicos adesse Corpus & Sanguinem Christi ante ipsam actualem sumptionem: hincque apud Catholicos improbant expositionem Venerabilis Sacramenti, atque Processiones cum eodem, taliter instructi ab ipso Luthero, qui ad initium in Epistola ad Argentinenses omnino inclinabat absolute negare realem præsentiam corporis & sanguinis Christi sub speciebus Panis & Vini: postea tamen persuasus à Martino Bucero, pariter Apollata, Patria Argentinensi, admisit, non quidem extra sed in ipso usu actuali. Contra hos

34. Respondetur, Corpus & Sanguis Christi non solum sub ipsa actuali sumptione, sed etiam jam antea post complete prolata verba consecratoria adsunt. Ita declarat Concilium Trident. *Seff. 13. can. 4.* tanquam de fide. Probatur veritas Responsionis I. ex consecratione panis. *Matth. 26. v. 26. & 27.* ubi Christus in Coena illa ultima Apostolis porrigens panem, ait: *Accipite & comedite; Hoc est corpus meum.* NB. non dixit, *hoc erit* in ipsa manducatione sed *hoc est* Corpus meum, adeoque ne cogamur vel verba Sacra Scripturæ, in sensum valde improprium contra ipsos Lutheranos, volentes in similibus omnia ibidem clara, detorquere, vel omnino admittere, Christum dixisse falsum, debemus concedere, quod

quod illico (nimirum post completam consecrationem) jam adfuerit Panis, seu Cibus hic Angelicus, *Corpus Christi*. Profecto dum Evangelicus ille Paterfamilias *Lucæ c. 14. v. 16. & 18.* fecit Cœnam magnam, figurativam hujus Cœnæ maximæ, & invitavit multos, ut ad eam venirent, utique præsumebantur cibi ante ipsam manducationem existeret: hoc enim in quolibet tali convivio præsupponitur.

Probatur 2. de consecratione Calicis; dum enim ibidem invitavit omnes Apostolos, ut biberent; pro majori ad bibendum incitamento adjunxit per particulam *enim* causam motivam, dicens *Matth. cap. 26. v. 28. Hic est NB. enim sanguis meus*; ergo sicut causa effectum, & incitamentum ad aliquam actionem præcedit ipsam actionem, ita sanguis Christi præcessit bibitionem, seu potationem. Sane si in nuptiis illis *Joan. cap. 2.* descriptis, & in Cana Galileæ celebratis, sponsus (qui teste Augustino *Tract. 9. in Joann.* ad initium, figuravit Christum) voluisset Hospites incitare ad bibendum dicendo: bibite ex his sex hidriis; *hoc enim vinum bonum*, omnes supponerent vi hujus propositionis jam adesse tale, quando sponsus hæc verba complete pronuntiavit; non autem primum postea illud fieri, puta per conversionem &c. *Hic similiter panis*: loquitur optime ad propositum antiquissimus Ecclesiæ Doctor S. Gregorius Nissenus *Orat. Catech. cap. 37. fuit, dicit Apostolus, sanctificatus per verbum DEI, & Orationem, non NB. per cibum*

Et potum procedet ad corpus verbi, sed à verbo, quemadmodum dictum est transmutatur, nempe, hoc est Corpus meum,

35. Dices: Christus illa verba: *Hoc est Corpus meum: Hic est Sanguis meus* primum protulit sub actuali sumptione Apostolorum; ergo primum pro tunc, cum Apostoli manducaverunt panem, & biberunt vinum, adfuit Corpus & Sanguis Christi, & consequenter Eucharistiæ Sacramentum conficitur primum sub actuali usu, uti Baptismus sub actuali ablutione &c. Antecedens probatur. Juxta ordinem descriptum in sacro textu *Matth. cap. 26.* Christus primo accepit panem, *benedixit*, ac *dedit*, discipulis suis; postea legitur subjunxisse verba consecrationis. *Hoc est corpus meum* (idem dic de Calice Domini,) ergo signum est, quod etiam Apostoli ex porrecto pane incepterint aliquo modo manducare, & ex calice bibere antequam Christus illa verba omnino protulit.

36. Respond. neg. anteced. Imo id ipsum quoque non pauci Lutherani cum Gerardo Professore Jenensi, uno ex Principalioribus & doctioribus sectariis, similiter negant existimantes præallegata consecrationis verba fuisse prolata, non post, sed ante manducationem &c. Quoad probationem antecedentis, transmissio etiam, quod actiones superius descriptæ omnes (de quo tamen vide Controversias nostros hic) ante verba consecratoria contigerint, & quidem eo ordine, quo po-

ponuntur in sacro textu; vi hujus tamen necdum sequitur, quod sub ipsa prolatione horum verborum Apostoli actualiter inceperint manducare, & bibere de porrectis. Sic dato etiam præcedentibus exemplis, quod Paterfamilias discumbentibus panes distribuisset dicendo: *Hic est panis optimus*, vel sponsus in Cratere Hospitibus vinum porrexisset excitando, bibant, & addendo, *hoc est vinum bonum*; exinde tamen non infertur, quod statim sub actuali porrectione, vel verborum prolatione illico inceperint manducare & bibere. Quoad Baptismum, seu alia Sacramenta negatur paritas: etenim, uti Catholici Theologi in suis libris passim probant, alia Sacramenta consistunt in fieri, sanctissimum vero Sacramentum Eucharistiæ in facto esse tanquam aliquid permanens: nam in hoc Sacramento quoque Christus nobiscum est Catholico - Romanis omnibus diebus usque ad consummationem sæculi. *Matth. cap. 28. v. 20.* Atque exinde juxta SS. PP. antiquæ quoque Ecclesiæ absoluto cultu patriæ recte hic Christus adoratur non solum sub ipsa, sed etiam ante manducationem: quod tamen fieri nequiret, nisi præcederet manducationem caro, & sanguis Christi. Audiamus brevitatis gratia ex pluribus unicum S. Augustinum in Psalmum 98. sic loquentem: *Nemo illam carnem manducat, nisi NB. prius adoraverit. Non solum non peccamus adorando, sed peccamus non adorando.*

ARTICULUS XI.

De Confessione.

37. *D*e Confessione docent, quod absolutio privata in Ecclesijs retinenda sit, quamquam in Confessione non sit necessaria omnium delictorum enumeratio: est enim impossibilis juxta Psalmum: Delicta quis intelligit: Ita Lutherani. Contra Catholici non solum absolutionem, verum etiam integram (supposito, quod status morbi, aliaque circumstantiae admittant) confessionem omnium peccatorum gravium post Baptismum commissorum, & nunquam adhuc delictorum necessariam adstruunt quoad speciem & numerum, qualiter eadem post diligens examen occurrunt memoriae. Dixi notanter primo: qualiter post diligens examen &c. ubi nota, quod diligentia Examinis debeat mensurari juxta eam diligentiam, quam homines in aliis respective gravibus negotiis solent adhibere, attendendo simul ad circumstantias temporis, personarum &c. non autem requiritur, ut nos nimium (sicuti solent multi scrupulosi vix non ad insaniam usque aliquoties facere) torqueamus, & defatigemus: nam Christi jugum suave est, onus ejus leve &c. de quo plura Moralista. Dixi notanter secundo: occurrunt memoriae: nam alia, quae post diligens examen superius explicatum non occurrunt, seu incidunt, utique nec tenemur in confessione exponere, & nihilominus etiam ista, non quidem directe, sed indirecte, seu taliter remittuntur, ut,

ut, si postmodum nobis incidunt, & alias Confessionem deponimus, eadem clavibus subicere simus obligati. Et hæc obligatio sub istis moderationibus plane non est impossibilis: non enim somniant Doctores Catholici adstringere Pœnitentem ad confessionem omnium gravium peccatorum in casu impossibilitatis. Quinimo positive contrarium innuunt, dum Theologi Catholici docent expresse, quod omnium gravium peccatorum confessio materialiter integra (uti vocant) non sit necessaria, quando eadem ob statum morbi, vel alias circumstantias redditur *moraliter impossibilis*, e. g. si quis subito destituatur sensibus, ubi sufficit Confessio Generalis dolorosa vel ore, vel saltem signo aliquo sensibili expressa, quam confessionem adhuc formaliter integram appellant. Perpende benignitatem Catholicorum. Insuper ad confessionem peccatorum venialium, aut imperfectionum Pœnitentem Catholici non obligant, quamvis Pœnitens eadem se commisisse intelligat, & confiteri posset. Idem à fortiori dicendum quoad motus primo primos appetitus tam concupiscibilis, quam irascibilis, deliberationem intellectus prævenientes, in quibus juxta dicta, & dicenda ne quidem ratio peccati invenitur. His prænotatis.

38. Probatur Catholica Veritas ex ipsis Verbis Æternæ Veritatis *Joan. c. 10 v. 23.* ubi post resurrectionem suam Christus per hæc verba: *Quorum remiseritis peccata, remittuntur eis, & quorum retinueritis, retenta sunt,* dedit Apostolis potestatem remittendi, & retinendi peccata prout in Domino
vi-

videbitur: sed hæc potestas esset inefficax, nisi ex parte Pœnitentis foret vicissim obligatio confitendi omnia gravia peccata: quomodo enim Confessarius tanquam Christi Minister aliqua peccata retinere, aut etiam prudenter discernere posset, utrum hæc vel illa peccata retinenda, vel remittenda, absolutio danda vel deneganda, si Pœnitens non haberet obligationem eadem in Confessionali manifestandi? *Sacerdos pro officio suo, cum peccatorum audierit NB. varietates, scit, qui sit ligandus, quive absolvendus*, inquit ex Ecclesia Antiqua Sanctus Hieronymus ad c. 16. *Matth.* ergo. Itaque adstantem coram te sacerdotem Angelum DEI exulima Eccl. aperi ei penetralium tuum abditissima latibula, conscientiarum verecundarum penitiora revela propagula. Non te pudeat coram uno dicere, quod te non puduit forsitan coram multis, & cum multis facere. Ita Pœnitentem alloquitur S. Augustinus de *Visitat. Infirm.* cap. 5. Plures alios SS. PP. de antiqua Ecclesia apud Bellarminum, aliosque Controversistas passim repertiendos prætereo.

39. Dices: Neque Christus, neque Apostoli audierunt Pœnitentes distincte quoad speciem & numerum confitentes peccata sua: ergo signum est, quod non sit obligatio (præsertim ex præcepto Divino) eadem aperiendi sacerdoti singulatim quoad speciem & numerum.

Respondeo ex P. Pichler in sua Theologia Polemica hic fol. apud me 626. quoad ipsum Christum, hoc remedium actualiter primum post suam
resur-

resurrectionem instituentem, non esse inferendam paritatem, si is tanquam supremus Dominus usus fuerit absoluta sua potestate, qui peccata non solum sine absolutione, sed etiam sine Baptismo dimittere potuit; qualis tamen potestas illimitata non legitur data aliis, sed potius restricta ad formam iudicii; debent autem iudici alia delicta aperiri non in genere duntaxat, sed etiam in specie: quoad ipsos Apostolos prorsus incredibile est quod hi iudicalem hanc potestatem sibi à Christo *Matth. c. 16. v. 19.* adhuc in vita sua promissam, & post mortem *Joann. c. 20. v. 22.* actualiter collatam, nunquam exercuerint. Quinimo de S. Paulo expresse in actibus Apostolorum *c. 19. v. 18.* habetur: *Quod venerint multi NB. credentium confitentes & annunciantes* (Syriaca Editio habet *numerantes*) *actus suos.* Legatur Bellarminus *Lib. 3. de Pœnitent. a c. 2. & seqq.* ubi permulta adducit loca S. Script. Conciliorum, & SS. Patrum, Pœnitentiæ, & Confessionis necessitatem clare ostendentium, eamque eodem modo, & ritu, uti nunc est, in usu semper fuisse comprobantium. Pariter annotetur ex P. Pichler *loc. cit.* in hac ipsa materia infidelitas Lutheri, circa citatum textum D. Pauli, qui, ne suæ doctrinæ, integram confessionem omnium peccatorum mortalium rejicienti, obstare videatur, pro ly *actus suos* posuit *miracula sua*, quasi nimirum credentes Paulo tantummodo sua annuntiassent miracula. Nec defendat Magistrum discipulus Lomerus dicendo, Lutherum in hoc fuisse secutum S. Chrysostomum *homil. 41. in Acta:* sal-
P. Anasl. Reiffenst. Theol. Supplem. H. sis-

issimum enim est, quod ibidem, uti legenti constat, S. Chrysostomus ly annuntiantes actus suos accipiat pro miraculis; quin potius ait, annuntiantes actus suos ibidem esse, ac offensas suas. Quare etiam homil. 42. in Matth. quolibet Pœnitentem his alloquitur verbis: *Peccata tua NB. per singulas species recale.* Hoc equidem juxta dicenda §. VII. Art. IV. verum est, quod S. Chrysostomus improbet enumerationem specificam peccatorum in Confessionibus publicis: nullatenus vero in Confessione privata, seu auriculari; in qua Sacerdos stricteissime obligatur ad silentium, seu sigillum.

ARTICULUS XII.

De Pœnitentia.

40. **D**e hac docent 1. quod post Baptismum lapsis possit remissio peccatorum contingere quocunque tempore, dum convertuntur, & quod Ecclesia talibus redeuntibus ad Pœnitentiam debeat absolutionem impertiri. Et in hoc puncto damnant partim Anabaptistas, negantes semel justificatum posse iterum amittere Spiritum Sanctum: partim novatianos nolentes post Baptismum iterum lapsos & ad Pœnitentiam redeuntes, absolvere.

Docent 2. quod Pœnitentia ista proprie duabus constet partibus, nimirum contritione, seu erroribus con-

conscientiæ, agnito peccato, inclusis (in his enim constituunt rationem contritionis) ac fide illa quæ ex Evangelio, seu absolutione concipitur, & mediante qua creditur propter Christum remitti nobis peccata, sicque hac fide apprehenditur justitia Christi, seu gratia justificativa.

Docent 3. Ex hac pœnitentia sequi bona opera, quæ dicuntur fructus Pœnitentiæ.

Docent 4. Non tamen per dicta bona opera, seu satisfactiones nostras nos promereri gratiam. Ita Lutherani.

41. Econtra Catholici quoad primum quidem punctum juxta bonam interpretationem acceptum, conveniunt, admittentes ultro peccatorem relapsum, & ad Pœnitentiam redeuntem debere absolvi, dummodo cæteroquin constet, quod debite sit dispositus. In reliquis punctis ex toto sunt contrarii doctrinæ Confessionis Augustinæ.

42. Ut hæc amplius capiantur, Antitheses ad invicem Catholicos inter & Sectarios appono. In primis Catholici firmiter tenent, Pœnitentiam esse verum Sacramentum: Acatholici vero subinde id affirmant, subinde negant, uti videre est apud Pichler hic de numero Sacramentorum. Defacto tamen, teste eodem, communiter saltem, tantum duo admittunt Sacramenta, Baptismus nempe, & Eucharistiam, & consequenter Pœnitentiam à ratione Sacramenti excludunt.

Secundo, Catholici credunt indubitate, ad valorem Sacramenti Pœnitentiæ necessario requiriri tria: nimirum *dolorem cum proposito*; aliquam vel materialiter, vel in certis circumstantiis saltem formaliter integram *confessionem & absolutionem*: *satisfactionem* autem actualem esse quidem partem integram, vi cuius in virtute Sacramenti, & meritorum Christi delentur pœnæ temporales, sæpius post reatum culpæ remissum adhuc restantes; valere tamen adhuc Sacramentum quoad sua essentialia, si hæc satisfactio equidem habeatur in voto; in re autem ipsa non persolvatur, puta ob mortem subitanam &c. &c.

Econtra Sectarii putant, Pœnitentiam duabus tantum constare partibus nimirum *contritione & fide*. Absolutionem quidem etiam admittunt, negant tamen per eandem peccata proprie remitti, sed potius denuntiari remissa per fidem in Christum in corde Pœnitentium excitatam, qua mediante apprehenditur gratia justificativa. Confessionem concedunt, aut omnium peccatorum enarrationem impossibilem adstruunt. Obineri autem remissionem peccatorum per satisfactiones nostras, absolute rejiciunt.

Tertio quoad dolorem ad Pœnitentiam requisitum, equidem etiam Catholici eundem communiter vocant contritionem, & longe aliter explicant, quam Lutherani Confessioni Augustanæ addicti. Nam priores dicunt contritionem supernaturalem in genere esse *dolorem animi, ac detestatio-*

tionem peccati commissi ex motivo aliquo honesto per fidem cognito &c. Quam deinde contritionem, vel pro varietate motivi, sive juxta nonnullos, pro varietate majoris vel minoris intentionis, dividunt in contritionem perfectam, & imperfectam, fatentes, ad Sacramentum Pœnitentiæ tantummodo desiderari contritionem imperfectam. Econtra posteriores, nimirum Lutherani, in Confessione Augustana ajunt, quod contritio illa nihil aliud sit, quam *terrores & pavores conscientie incussi à lege, agnito peccato, & ira Dei*: nam (pergunt ulterius) per ipsam legem innotescit nobis peccatum, & ira Dei desuper denuntiatur, ex qua consideratione terrores conscientie incutiuntur, quæ exinde conteri dicuntur. Ita in his punctis Sectarii, contra quos (dum eosdem quoad obligationem confitendi peccata jam superius refutavimus) etiam circa tria residua puncta, nempe circa explicatam contritionem, absolutionem & satisfactionem, Catholicam veritatem per tres Responsiones probamus. Itaque

43. Respondetur I. Superius à Lutheranis explicati, & conscientie incussi terrores formaliter & essentialiter non constituunt contritionem, seu dolorem requisitum ad Pœnitentiam. Ratio est: quia tremores isti non raro possunt reperiri etiam in impœnitentibus: nam etiam *dæmones credunt & contremiscunt*. Jac. 2. Sic etiam reus homicidii potest timere futuras pœnas, & iram judicis, quin conteratur de crimine: Imo potest adhuc

gaudere, quod trucidaverit E. g. suum adversarium: ergo in his tremoribus non consistit essentia contritionis illius, quæ est pars Pœnitentiæ. Unde nec Sancti PP. antiquiores essentiam contritionis, seu doloris ad Pœnitentiam requisiti definierunt per istos terrores. Ostendant itaque nobis adversarii clare ex Sacra Scriptura (ex qua suas probationes desumi gloriantur) quo loco hæc definitio contritionis legatur.

44. Id summo opere deplorandum (uti etiam sæpius mecum ingemui) quod, dum Pastores Sæculariorum ex una parte contritionem ad Pœnitentiam essentialiter requisitam mirabiliter explicant, ex altera vero fidem suam justificativam, una cum libertate conscientiæ nimium quantum continuo in libris & pulpitis extollunt, de contritione perfecta, ex motivo charitatis procedenti altum teneant silentium, vel saltem pro capto non satis declarent, facile contenti, dummodo errantes oviculæ suæ sciant contra Catholicos explicare fidem suam justificativam, & in actum exercitum deducere. Insignis hæc est deceptio diaboli, qui pauperculis maxime simplicioribus ignorantia forsitan invincibili circa veram fidem laborantibus, aliis tamen peccatis contra decalogum irretitis, exinde subtrahit unicum, quod adhuc superesset ipsis salvationis remedium, nempe charitatem & contritionem perfectam. Vide hic sæpius allegatum Patrem Pichler, cujus Theologiam Polemicam utilissime leges, maxime si inter A catholicos permixtim vivas; ubi pariter novas evasio-

nes & distinctiones recentiorum Theologorum
A catholicorum præclusas invenies.

45. Respondetur II. Absolutio est Pars essentialis Sacramenti Pœnitentiæ, atque per sacerdotem vi absolutionis vere remittuntur Pœnitentibus peccata, & non præcise denuntiantur esse remissa per excitatam in Pœnitentibus fidem, quam A catholici justificativam appellant. Ita Catholici omnes, quinimo ex eorum Doctoribus, præsertim Scotistis, non desunt, qui, cum hoc Sacramentum se habeat per modum iudicii, totam ejusdem essentiam constituunt in absolutione, ita tamen, ut dolor, ac confessio requirantur, tanquam conditiones, sine quibus non haberetur essentia, eo ferme modo, quo ajunt unionem inter materiam & formam non esse partem essentialem hominis, sed præcise conditionem sine qua non. Quidquid tamen de hoc sit in præsentî.

46. Probatur veritas Catholica contra Hæreticos quoad I. partem taliter: Ex jam dictis *Artic. præc.* Confessio modo superius explicato est pars essentialis Pœnitentiæ (vel, si mavis dicere, conditio essentialiter requisita ad Sacramentum Pœnitentiæ,) ergo multo magis absolutio erit pars essentialis, cum confessio sit ordinata ad absolutionem impetrandam, atque insuper conformiter textui S. Joannis c. 20. *Quorum remisistis &c.* Christus instituerit hoc Sacramentum per modum iudicii; Judicium autem essentialiter compleatur per sententiam iudicis. Ut autem

adhuc in hoc puncto clarius (obscuritatem enim, quantum possum, abominor) ad invicem intelligamur, notatum velim ab adversariis, quod pro semper Catholici defendant, Pœnitentiam esse verum Sacramentum juxta dicenda Articulo sequenti, & ad id, quæ tale, ut in sua constituatur essentia, requirunt absolutionem. Cæteroquin in suis principis gratis latentur etiam extra actuale hoc Sacramentum posse aliquoties graves peccatores fideles salvari per actum charitatis, vel contritionis perfectæ, in quibus tamen semper saltem implicite, confessio & absolutio, seu Sacramentum Pœnitentiæ includitur *in voto*.

47. Probatur nunc secunda Pars hujus Catholice veritatis, quod nimirum per hanc absolutionem *vere remittantur peccata*: etenim Christus Joann 20. absolute pronuntiavit: *Quorum remiseritis peccata, remittuntur eis*: ergo per sacerdotem in absolutione non solum *denuntiantur* remissa peccata per fidem, prout putant Acatholici, sed *vere remittuntur*. non quidem Auctoritate suprema & independenti (hoc enim Soli DEO competit,) sed delegata & dependenti: debemus enim Sacram Scripturam accipere in sensu proprio, quando sine implicancia & contradictione possumus, maxime in principis Acatholicorum, qui dogmata sua conantur (utinam conatui corresponderet effectus) vel maxime demonstrare ex Scriptura. Et plane, si *remittere peccata* seu *absolvere à peccato* idem est, ac *denuntiare, peccata esse remissa per fidem*, poterit quoque Laicus, ac
 for.

foemina absolvere; nam & hæc excitando peccatorem ut credat in Christum, & confidat in merita ejusdem poterit dicere: *Si hanc fidem habeas, denuntio tibi remitti peccata.* Immo quis magis hanc denuntiationem remissionis peccatorum propter fidem in Christum facere poterit, quam peccator sibiipsum, qui melius, quam exteriores, sentiet, qualem in corde suo habeat fidem, & fiduciam in Christum; sicque peccator sistendo in principiis adversariorum posset contra communem praxin, & sensum antiquæ Ecclesiæ se ipsum absolvere.

48. Responderetur III. Per bona opera ac satisfactiones nostras in meritis Christi & Divina gratia fundatas, obtinemus in Sacramento Pœnitentiæ condonationem peccatorum quoad pœnas temporales, sæpius post reatum culpæ remissum adhuc restantes, & alias in vel in hac vel in altera vita solvendas. Hæc responsio duas in se continet partes: nimirum 1. quod culpa remissa sæpius relictæ aliqua adhuc pœna temporalis. 2. Quod remissionem talis pœnæ possimus obtinere per bona opera & satisfactiones nostras. Prima pars patet exemplo S. Scripturæ: sic enim Rex David 2. Reg. cap. 12. v. 13. § 14. postquam perfecte corde contrito culpam suam de duplici gravissimo peccato, homicidio & adulterio, per verbum peccati confessus fuit, obtinuit remissionem culpæ Pœnitenti Regi per Nathan Prophetam annuntiatam his verbis: *Dominus transulit peccatum tuum;* quo non obstante punitus est ad-

huc temporaliter, nimirum morte filii sui unice dilecti. Secunda pars ostenditur ex Sacro Codice, & SS. PP. qui similibus *satisfactionibus*, seu (uti communiter vocantur) *Penitentiis* remissionem adscribunt. Si *penitentiam* egerit gens illa à malo suo, inquit Deus Jerem. c. 18. *agam & ego Penitentiam super malo, quod cogitavi, ut fierem ei &c.* Et S. Augustinus in Enchirido ad Laurentium c. 71. loquens de Oratione Dominica *Oratio delet & illa* (supple peccata) *à quibus vita fidelium scelerate gesta, sed NB penitendo in melius mutata, discedit.* Quare Dominus orandus est: Dominus nostra satisfactione placatus est. Concludit optime S. Cyprianus *Serm. de Lapsis.*

49. Nec dicas: Satisfactio, ac merita Christi tanquam infiniti valoris sunt sufficientissima ad remittenda peccata nostra tam quoad culpam, quam quoad poenam; ergo sunt injurii Christo, & ejus gloriam diminuant, qui aliquam insuper remissionem poenae temporalis tribuunt meritis & satisfactionibus nostris. Respond. Disting. ant. Merita & satisfactio Christi sunt sufficientissima ad remissionem &c. in actu primo con. in actu secundo, nego. Etenim etsi ex se ipsis sint talia, attamen Christus in actu secundo noluit homini ista illimitato modo applicare, sed potius voluit, ut pariter ad merendum merita sua, & ad satisfaciendum satisfactiones suas jungat. Qui sic DEO satisfecerit, non jam solum DEI veniam NB. merebitur, sed coronam, ait in formalibus antiquissimus S. Pater Cyprianus *Serm. de*

de Lapsis. Nec exinde diminuitur Gloria Christi; cum ipsa hæc merita, & satisfactiones nostræ valorem suum habeant ex satisfactionibus & meritis Christi, intuitu quorum confertur nobis Divina gratia, opera nostra dignificans. Sic etiam in ipsis principiis adversariorum, quamvis merita & satisfactiones Christi in se ipsis sunt infiniti valoris noluit tamen Christus ea nobis applicare in actu secundo nisi dependenter à Sacramentis, & (uti ipsi inquirunt) à fide in Christum, qua apprehendimus iusticiam.

ARTICULUS XIII.

De Usu Sacramentorum.

50. **E**xplicant in primis, ac describunt Sacramenta in genere, quod sint signa & Testimonia voluntatis DEI, erga nos ad excitandam & confirmandam fidem in his, qui utuntur, proposita. 2. Dicunt, Sacramentis superius descriptis esse utendum ita, ut fides accedat, quæ credit promissionibus. 3. Damnant illos (puta Catholicos) qui docent, quod Sacramenta ex opere operato iustificent. Ita Lutherani. Ubi nota quod in Confessione sua Augustana à numero determinato Sacramentorum in specie adhuc abstraxerint, etsi defacto communiter tantum duo admittant, nimirum Baptismum & Eucharistiam.

51. Ceterum ex hac ipsa descriptione Sacramenti ut sic innuere volunt, tria principaliter in ipsorum principiis requiri ad rationem Sacramenti. Ut id, tanquam *signum* habeat externum aliquod materiale, quod vocant Elementum. 2. ut Elementum, seu signum illud habeat expressum mandatum Divinum, seu sit *Institutum*, à DEO. 3. Ut habeat annexam *promissionem gratiae*: taliter nimirum, ut per signum à DEO institutum exciteretur in nobis *fides in Christum*, qua, quasi aliqua manu, apprehendimus iustitiam Christi; nobis exinde taliter imputatam, ut per eam dicamur iusti, Deoque grati & peccata nostra tegantur seu non amplius imputentur.

Ex quo facile deducitur, A catholicos non admittere gratiam, per Sacramenta nobis collatam, esse aliquod positivum supernaturale, qualiter Catholici intrinsecam aliquam qualitatem supernaturalem (quam habitum vocant) defendunt, per Sacramenta saltem moraliter causatam in anima iusti; ubi econtra Lutherani eam gratiam Sacramentalem tantummodo extrinsecam asserunt, quatenus nimirum praecise mediante fide elicitam ipsa Iustitia, seu Sanctitas Christi nobis imputatur; quin aliqua positiva qualitas supernaturalis animae infundatur.

52. Econtra Catholici longe aliter definiunt & vi ipsius definitionis alias ad Sacramentum requirunt condiciones, quam A catholici: describunt nimirum taliter ex Catechismo Romano, quod sit
in-

invisibilis gratia visibile signum ad nostram justificationem institutum. Vel ex Scoto, 4. sent. dist. 1. quest. 2. quod sit signum sensibile gratiam DEI, vel effectum ejus gratuitum ex institutione Divina significans ordinatum ad salutem hominis viatoris. Singulas particulas hujus descriptionis fufius declaratas vide apud Reiffenstuel Tract. 14. Theol. Moral. dist. 1. q. 1. Secundo ex hac ipsa definitione inferunt, Sacramenta dici talia, non quatenus fidei actualem in Christum excitant, sed quatenus causant instrumentaliter gratiam primam aut secundam, & quidem tanquam aliquam qualitatem supernaturalem animæ infusam. Tertio. Sacramenta causare illam gratiam ex opere operato, id est, immediate vi ipsius Sacramenti per merita Christi ad hanc causalitatem elevati, non autem intuitu meritorum alicujus operantis. Quarto talia Sacramenta statuunt septem, puta *Baptismum, Confirmationem, Pœnitentiam, Eucharistiam, Extremam unctionem, Ordinem, & Matrimonium.* His prænotatis.

53. Respondetur I. Male describitur Sacramentum ut tale ex eo, quia excitat vel confirmat in nobis fidem in Christum, qua apprehenditur gratia justificativa. Ratio est prima, quia etiam aliqua concio, liber spiritualis, vel devota imago potest excitare fidem in Christum, præcipue vero ipsum Evangelium Jesu Christi: nam *Evangelium virtus DEI est in salutem omni credenti.* Ad Rom. 1. v. 16. & tamen etiam juxta ipsos similia non sunt vera Sacramenta: ergo hæc definitio non convenit omni & soli, consequenter est mala.

Ra-

Ratio est *secunda*, quia fides potius præsupponitur in adultis, ante susceptionem Sacramenti: ergo non cauetur, seu excitatur primum per Sacramentum; alias enim esset effectus simul prior & simul posterior sua causa. Antec. probatur in Baptismo, quem etiam A catholici tanquam verum Sacramentum agnoscunt: ubi tamen fides præsupponitur ipsi in Scriptura: sic enim legitur *Matth. cap. 16. Qui NB. crediderit, & baptizatus fuerit, salvus erit. Matth. cap. 28. Docete omnes gentes baptizantes eos &c. Actor. c. 8. v. 12. Cum credidissent Philippo Evangelizanti de Regno DEI, in nomine JESU Christi baptizabantur. Et ibidem v. 37. ac seqq. noluit Philippus baptizare Eunuchum Regina Candacis, nisi credat ex toto corde.*

Ratio est *tertia*, quia apud Lutheranos etiam Infantibus, & perpetuo amentibus recte confertur Sacramentum Baptismi, & tamen ibidem Baptismus nequit excitare fidem actualem; cum sint incapaces rationis, sicque etiam incapaces eliciendi actum fidei, conformiter jam dictis Art. IX. licet ceteroquin nullum ponant obicem huic Sacramento; ergo ad rationem essentialem Sacramenti necessarium non est, ut excitetur actualis fides in Christum. Quod si varias extortas contra hæc solidissima fundamenta Catholica adducant eversiones, & distinctiones, petuntur ab ipsis textus Sacrae Scripturae, ex quibus clare hæc eruantur: quoniam si ad salutem necessaria juxta eosdem eruantur ex S. Scriptura præ omnibus id fieri debet quoad Baptismum, per quem in Ecclesiam ingredimur.

54. Respondetur II. Sacramentum optime describitur à Catholicis per hoc, quod sit causativum gratiæ sanctificantis ex opere operato. Ratio est; quia Scriptura tribuit Sacramentis ipsismet effectum gratiæ, atque peccatorum remissionem; sic enim legitur de Baptismo. Actor. 2 v. 38. *Baptizetur unusquisque vestrum NB. in remissionem peccatorum.* De Eucharistia autem Joan. cap. 6 v. 50. & 52. *si quis manducaverit ex hoc pane, vivet in æternum.* Item *panis, quem ego dabo, caro mea est NB. pro mundi vita &c.* Plures tales textus videri possunt apud controversistas. Unde non video, quomodo ex hoc capite (uti nec ex aliis) Lutherus potuerit improbare Ecclesiam, & sumere ansam apostatandi.

55. Respondetur III. Gratia illa sacramentalis causata per Sacramenta, tanquam per instrumenta, est vera aliqua qualitas positiva, supernaturalis, animæque inexistens, per quam homo fit vel formaliter justus, amicus & filius adoptivus DEI, vel saltem ut talis jam inventus, in his prædicatis confirmatur & crescit.

Probatur I. Ex illis textibus Sacræ Scripturæ, quibus gratia superius explicata comparatur indumento, juxta illud ad Ephes. cap. 4. *Induite novum hominem; vel specialiter vesti nuptiali, Matth. cap. 22. vel stolæ primæ Luc. cap. 15. quæ omnia utique non sunt quid pure extrinsecum, sed ens positivum adhærens corpori: ergo pariter gratia*
erit

erit ens aliquod positivum, tanquam accidens inhaerens animæ.

Probatur 2. Quia Christus est justus & sanctus per justiciam & sanctitatem non præcise imputativam, sed positive sibi inexistente; ergo etiam nos per Sacramenta, meritis Christi elevata, erimus taliter iusti & sancti: Etenim omnis, qui spernit in eo (id est Christo,) sanctificat se, NB. sicut & ille sanctus est, 1. Joan. cap. 3. v. 3.

Nec dicas, per Baptismum & Pœnitentiam tantummodo tegi peccatum originale, & actualia juxta illud Psalmi 31. *Beati &c. quorum tecta sunt peccata*: adeoque non requiri aliquod ens positivum, quo in Sacramentis formaliter constituamur iusti, sed sufficere, ut in tantum dicamur, e.g. per Baptismum & Pœnitentiam justificati, in quantum per umbraculum meritorum Christi, seu per ipsam ejus justitiam, mediantibus Sacramentis fide apprehensam, nostra peccata obteguntur quasi veste purpurea, sicque nobis non amplius imputantur. Nam contra hanc evasionem est, quod à Sacra Scriptura peccata dicantur tolli, Joan. c. 1. atque deleri, Isai c. 43. Item nos exinde ablui & mundari, 1. Cor. 6. atqui ista omnia non essent vera, si peccata tegerentur: nam tege leprosum toga, qua velis, pretiosa, lava sordidam vestem, qua potes, industria: si lepra adhuc in isto homine, vel sordes in veste remanent, homo hic erit à parte rei adhuc leprosus, & vestis adhuc sordida, quantumcunque tegantur; nec in simili casu

casu vere loqui censeretur, qui diceret, lepram ab illo homine esse sublatam, maculas deleas, & vestem mundatam. Cur igitur non pariformiter loquamur circa remissionem peccatorum? præsertim cum juxta A catholicos verba Scripturæ, quantum fieri potest, accipi debeant in sensu proprio, nisi evidenter constet contrarium, & quidem ex ipsa Scriptura. Ostendant ergo Adversarii doctrinæ nostræ circa Sacramentalem gratiam evidenter contrarium. Textus ab ipsis allegatus truncate profertur, ita enim habet: *Beati, quorum NB. remissæ sunt iniquitates, & quorum tecta sunt peccata.* Cur remitti peccata nolunt recipere in sensu proprio, & cur præcisè tegi peccata? Audiamus super hunc textum non Lutherum, sed magnum Ecclesiæ Lumen S. Augustinum, qui eundem explicat assumendo paritatem circa vulnera animæ, & circa vulnera corporis: vulnera enim corporis dupliciter tegi possunt, nimirum vel ab ipso vulnerato, vel à Medico, seu Chirurgo. Vulneratus tegit ea pallio abscondendo, non tollendo: Chirurgus emplastro ea tegit, & simul tollit. Idem contingit apud Peccatorem quoad vulnera animæ suæ; tegi hæc possunt vel ab ipso peccatore, vel à Christo: peccator tegit, quando abscondit vel dissimulat; Christus Medicus animarum tegit emplastro gratiæ divinæ, & simul per hoc emplastrum vulnera tollit. Videatur in hunc textum fufius præsertim num. 21. Le Blanc.

56. Respondetur IV. Sacramenta causantia gratiam, modo superius explicato, sunt numero
P. Ansel. Keiffenst. Theol. Supplem. I se-

septem, nimirum Baptismus, Confirmatio, Eucharistia, Pœnitentia, Ordo, extrema Unctio, & Matrimonium. Ita una, sancta, Catholica, & Apostolica, sique juxta dicenda notis veræ Ecclesiæ (quæ nec in materia fidei propter certam Christi assistentiam fallere potest, nec falli) prædicta Ecclesia Romana, cui etiam Ecclesia Græca schismatica, (quamvis alias ex diuturno odio, ubi vel apparentes minimæ apparent rationes, contradicat) in hoc puncto consentit, non obstante, quod Lutherani Ejusdem Patriarcham Hieremiam diverlis artibus & blanditiis in suas voluerint trahere partes, uti apud Controversistas celebriores passim invenies, qui pariter sanctorum Patrum antiquissimæ & primæ Ecclesiæ sententias varias modo in favorem hujus, modo alterius ex illo numero septennario Sacramentorum adducunt. *Multa non inveniuntur in litteris Apostolorum, nec in Conciliis Posteriorum, & tamen quia per universam custodiuntur Ecclesiam, non nisi ab ipsis tradita, & commendata creduntur.* Inquit S. August. lib. 2. de Baptismo contra Donatist. cap. 7.

57. Nec dicas I. In Sacra Scriptura de isto numero septennario nihil inveniri, & consequenter eundem numerum male à Catholicis, & gratis adstrui. Respondetur enim I. ad hoc argumentum mere negativum, neque ex una parte inveniri in Sacra Scriptura contrarium, & ceteroquin ex altera parte pro veritate hac stare consensum universalis, atque ex notis superius alle-

gatis veræ Ecclesiæ unacum Sanctis Patribus etiam antiquissimis. Respondetur II. Neque in Sacra Scriptura reperiri numerum præcisè binarium Sacramentorum, uti moderni Lutherani solent adstruere, nimirum solummodo *Baptismum* & *Eucharistiam*. Sicque hæc obiectio fortius contra ipsosmet pugnat Adversarios, qui omnia sua dogmata volunt ex Scriptura probare. Cur enim excludunt à ratione Sacramenti *Pœnitentiam*, cum tamen illic quoque reperiatur *signum externum*, puta confessio dolorosa, & absolutio? insuper (uti ipsimet ad rationem Sacramenti exposcunt) ibidem reperiatur *institutio*, seu uti vocant, *mandatum* Divinum, & *adpromissio gratiæ justificatiæ*. Joan. cap. 20. *Quorum remiseritis peccata, remittuntur eis.* Item cap. 3. *Pœnitentini, & convertimini, ut deleantur peccata vestra.* Rursum Lucæ cap. 13. v. 3. *Nisi Pœnitentiam habueritis.* Cur igitur (inquam) à ratione Sacramenti *Pœnitentiam* excludunt? scio quidem, quod reponant apud P. Pichler hic, se ideo excludere, quia signum illud sensibile in Pœnitentia tantummodo sensu *auditus*, non autem sensu *visus* est perceptibile. Risum teneatis amici: si tamen in puncto tam arduo æternam salutem concernente ridendum, & non potius cæcitas ista deploranda est. Rogo, ostendatur Catholicis (citra tamen petitionem principii) ex claro aliquo Sacræ Scripturæ textu, quod ad rationem Sacramenti NB. *ut sic*, seu in genere necessario requiratur, ut sit signum *visu* (excludendo sensum *auditus*) perceptibile. Respondetur III. Ca-

tholicos non esse adeo steriles, quin junctis simul dictis num. 56. pro septennario numero Sacramentorum inveniunt quoque textus Sacra Scripturæ. De *Pœnitentiâ* patet ex proxime dictis. De *Confirmatione* Corinthios suos in fide jam stantes alloquitur Apostolus 2. Corinth. cap. 1. v. 21. *Confirmat* (supple Deus) *nos vobiscum in Christo*, & qui NB. *unxit nos Deus, qui & signavit nos*. De ceteris tribus Sacramentis (nimirum extrema *Unctione*, *Ordine*, & *Matrimonio*) invenies possum textus sacrae paginae apud Theologos & Controversistas, ad quos brevitatis gratia lectorem remitto notanter ad P. Fichler *Parte posteriori Theologiae Polemice Controversiæ* 3. art. 2. & Henno *Tractatu de Sacramentis disput. 2. quest. 3.*

58. Nec dicas II. Sanctos Patres antiquæ Ecclesiæ, nominatim S. Augustinum Epistola 118. ad Januarium stare potius contra nos, adtribucentes duo tantum Sacramenta, *Baptismum* nimirum & *Eucharistiam*, cui sententiæ pariter favet Ecclesia Græca in Confessione suæ fidei, quam Patriarcha Constantinopolitanus Cyrillus Liparus Anno 1633. imprimi curavit, ubi hæc leguntur formalia: *Credimus Evangelica Sacramenta esse ea, quæ Dominus instituit in Evangelio, & ipsa esse NB. duo, nempe Baptismum & Eucharistiam, ampliorum numerum Sacramentorum non habemus.*

Respondetur enim in primis quoad sanctos Patres, eisdem in ceteris textibus non quidem omnia

omnia septem Sacramenta recensere in simul; facere tamen mentionem successive, id est, de quibusdam in uno, de aliis in altero loco. Paucis: in similibus textibus, si qui contra nos ab Adversariis adducuntur, loquebantur, Sancti Patres *præcise*, non *exclusive*; prout nimirum requirebat eorum propositum, vel materia, quam tractabant, eo ferme modo, quo explicavimus Articulo IV. textus Sacrae Scripturae, qui ad justificationem nostram subinde solam fidem requirere videbantur. Sic in specie, ac nominatim S. Augustinus, qui Epistola 118. ad Januarium meminit tantummodo duorum Sacramentorum, Epistola statim sequenti seu 119. facit mentionem de tribus. Libro autem 5. de Baptis. contra Donatist. cap. 20. commemorat quatuor. *Baptismum* nempe, *Unctionem*, *Eucharistiam* & *Ordinem*. Sacramentum Chrismatitis, seu Confirmationis contra Perilianum adducit apud Pichler hic sequentibus formalibus: *NB. Sacramentum Chrismatitis in genere visibilium signaculorum sacrosanctum est, sicut ipse Baptismus.* Sacramentum Pœnitentiæ apud Franciscum Henno *Tract. de Pœnit.* allegat. lib. de adult. conjug. cap. 28. his verbis: *Quæ autem Baptismatis, eadem Reconciliationis est causa, si forte pœnitentem de pœnitenda vita periculum præoccupans est.* Subsumitur, sed Baptismus juxta Divum Augustinum per modum Sacramenti causat remissionem peccatorum: ergo etiam remedium reconciliativum, nimirum Pœnitentia, cum juxta D. Augustinum eadem reconciliationis, ac Baptisimatitis sit causa. De Matrimonio

ait lib. de fide & operibus cap. 7. *In Ecclesia NN. nuptiarum non solum vinculum, sed etiam Sacramentum commendatur.*

Quantum ad Ecclesiam Græcam quod ea septem credat Sacramenta, clarissime patet ex Responsione Hieremiæ Patriarchæ ad litteras A catholicorum, videnda in Examine Polemico P. Pichler Art. VI. Verum quidem est, quod Cyrillus Liparus in sua confessione duo tantummodo admiserit Sacramenta: sciendum tamen, quod ille declinaverit ad partes Hæreticorum, & propterea à suo successore Anno 1683. fuerit Anathematizatus his verbis: *Cyrillo dogmatizanti, & credenti, non esse NB. septem sacramenta Ecclesie &c. sed mentienti non esse tradita à Christo in Evangelio, nisi solum Baptismum & Eucharistiam. &c.* Videatur Franciscus Henno Tract. de Sacrament. Disputat. 2. Quest. 3.

ARTICULUS XIV.

De Ordine Ecclesiastico.

59. *De Ordine Ecclesiastico docent, quod nemo debeat in Ecclesia publice docere, aut Sacramenta administrare, nisi rite vocatus.* Ita Lutherani, & abique hæsitacione consentiunt Catholici, repetentes tamen suam interrogationem ex ipsis, jam semel Articulo V. factam, à quonam Eorum Pastores & Præcones sint

sint rite vocari ad publice docendum, ad danda Sacramenta, & Absolutionem Pœnitentibus administrandam? Certe destituti supremo in terris Christi Vicario, etiam superiores eorum Pastores, seu Superintendentes, recurrere finaliter debent juxta jam dicta Art. V. ad Potestatem Laicam; cum tamen nemo dat, quod nec formaliter, nec eminenter in se habet. Recordor in præsentī curiosæ cujusdam historiolæ, quam Principem inter quempiam Acatholicum, & ejus Superintendentem contigisse Vir quidam magnæ fidei, & Auctoritatis mihi narravit: Interrogavit nempe Princeps sub familiari quondam discursu suum supremum Superintendentem, à quo potestatem haberet, Ipsum absolvendi à suis peccatis? Respondente illo, à sua Serenissima Celsitudine ipsamet. Tandem reposuit Princeps: Si ita se res habet, potero quoque eandem potestatem uni ex infimis meis stabulariis committere, quod Principi videbatur absurdum, & extra suam Sphæram: hincque ad Catholicam sese contulit Religionem, ubi præsidet Christi Vicarius, & successor D. Petri, cui (& non Regi) tradidit *DEUS* claves Regni Cœlorum, ut quæcunque solverit super terram, soluta sint & in Cœlis. Matth. cap. 16. v. 19. Qui tenet Sedem Romæ &c. Ipse primus est, sicut Petrus, cui data est potestas in omnes. NB. Principes Christianos, & omnes populos eorum &c. inquit Concil. Generale Nicænum, etiam ab Adversariis admissum Can. 39. uti citat Pichler in sua Theolog. Polem. cap. 4. art. 1. §. 4. n. 23.

ARTICULUS XV.

De Rittbus Ecclesiæ.

60. **D**ocent 1. Quod Ritus Ecclesiastici illi. qui sine peccato servari possunt, & prosunt ad tranquillitatem & bonum ordinem in Ecclesiâ, sint servandi, cujusmodi ritus sunt certa feria, festa, & similia. 2. Addunt, esse tamen admonendos homines, ne conscientie onerentur, tanquam talis cultus sit ad salutem necessarius. 3. Ajunt, dicere, traditiones humanas institutas esse ad placandum DEUM, ad promerendam gratiam, & ad satisfaciendum pro peccatis, adversari Evangelio & Doctrinæ fidei. 4. Ex hoc ipso inferunt, Vota, traditiones de cibis & diebus institutas, ad promerendam gratiam & satisfaciendum pro peccatis inutiles esse & contra Evangelium. Ita Lutherani.

61. E contra Catholici firmiter tenent in primis similes Ritus Ecclesiasticos (puta quoad certa festa vel jejunia &c.) non solum observari laudabiliter, verum etiam obligare in conscientia, ita, ut voluntarius similium transgressor, si fiat sine sufficiente causa in materia gravi, peccet mortaliter, neque æternam consequatur salutem, nisi perfecte contritus aut confessus &c. 2. Defendunt, similia opera moraliter bona, esse quæque meritoria, vel de congruo, vel de condigno, atque satisfactoria pro peccatis, seu rectius loquen-

quando pro pœnis ex peccato adhuc residuis,
uti notatur apud Reiffenstuel *Tract. 1. Dist. 2.*
post num. 48. Addit. 1. § 11. Semper tamen
(quod Acatholici bene notent, ut nos bene in-
telligant) concurrente aliqua gratia Divina, per
merita, satisfactiones, & passionem Domini No-
stri JESU Christi nobis comparata, similia con-
tingunt, ita ut finaliter omnia redeant ad mare
rubrum Passionis Domini Nostri JESU Christi,
omniumque Ejusdem meritum, atque satisfac-
tionum, à quo tanquam fonte exierunt. 3. Ex
hac ipsa doctrina consequenter asserunt, Vota,
jejunia, etiam præscribendo certum genus &c.
aliaque bona opera esse plurimum conducentia in
ordine ad remissionem peccatorum, vitam ater-
nam, augmentum gratiæ & gloriæ.

62. Porro probationes harum assertionum
Catholicæ veritatis à potiori jam præcellerunt
Art. 4. Ar. 6. & Ar. 12. quibus ostendimus non
solam fidem, sed & charitatem, aliaque bona
opera prodesse mediate, vel immediate ad justi-
ficationem, ad promerendam gratiam, & satis-
faciendum modo superius indicato pro peccatis:
de quibus pariter fusius agitur in Theologia
speculativa *Tractatu de gratia*, & apud Reiffen-
stuel in Theologia morali *Tract. 1. Dist. 2. q. 6.*
Quoad Vota Religiosorum, & quoad præceptum,
atque modum nostrum jejunandi recurret men-
tio §. sequenti. Hincque in præsentī nil restat,
nisi ut ostendatur Ecclesiam habuisse potestatem,
& potuisse juste subditos suos ad Ritus Ecclesia-

sticos tales obligare, sicque eorum conscientias onerare, quod hic & nunc succincte taliter probatur. Ecclesia potest obligare in conscientia, & præcipere res & Ritus honestos: sed Jejunium & observantia certorum testorum sunt utique res & Ritus honesti, uti de se patet, & ipsimet Sæctarii certis temporibus practitant: ergo, Major probatur ex eo; quia DEUS Ipsemet *NB. sub interminatione damnationis* injungit subditis *ad Romanos* cap. 13. v. 2. ut obediant Potestati (si Civili, utique magis Ecclesiasticæ) quod haud dubie non faceret tanquam infinite sanctus, justus, & misericors, si inhonesta ab illis præciperentur, aut ipsi subditi obedire non tenerentur. Qualiter enim essem damnandus propter transgressionem illius præcise, ad quod servandum non sum obligatus? formalia loc. cit. sunt sequentia: *Qui resistit Potestati, DEI ordinationi resistit, Qui autem resistunt, NB. ipsi sibi damnationem acquirunt.*

ARTICULUS XVI.

De Rebus Civilibus.

63. *In compendio de his docent* 1. *Quod Ordinationes legitime Civiles sint bona opera Dei.* 2. *Quod liceat Christianis gerere Magistratus, exercere Judicia, constituere supplicia &c.* 3. *Quod necessario debeant Christiani obedire Magistratibus suis & Legibus.* 4. *Quod liceat tene-*
re

re proprium. §. Pariter ducere Uxorem seu nubere. Ita Lutherani, neque quoad omnia hæc puncta contrarii sunt Catholici, dummodo sub licentia nuptiarum Religiosos, Vota solemnia emittentes, vel Clericos in Sacris constitutos non subintelligant, de quibus §. sequenti.

ARTICULUS XVII.

De Iudicio DEI.

64. **A**dmittunt, Quod Christus appareat in consummatione mundi ad iudicandum, & mortuos omnes resuscitet, piis & electis vitam æternam daturus; impios autem homines, & Diabolos condemnaturus, ut sine fine crucientur. Damnant exinde Anabaptistas, qui sentiunt, hominibus damnatis, & Diabolis finem pœnarum futurum esse &c. Ita Lutherani, idemque fatentur Catholici.

ARTICULUS XVIII.

De libero Arbitrio.

65. **D**ocent I. Quod humana voluntas habeat aliquam libertatem ad efficiendam Civilem iustitiam & diligendas res rationi subjectas. 2. Quod bona naturalia, seu quæ de bono naturæ oriuntur, qualia sunt (prout exemplificant in formalibus) velle laborare in agro, velle manducare & bibere, velle

velle habere amicum, velle habere indumenta, velle fabricare domum, velle uxorem ducere, pecora nutrire, artem addiscere &c. 3. Pariter libertatem admittunt in malis, qualia sunt, velle Idololum colere, velle homicidium &c. 4. Quoad justificationem autem seu iustitiam spiritualem negant, quod voluntas habeat vim sine spiritu sancto efficiendæ iustitiæ Dei, seu iustitiæ spiritualis; quia animalis homo non percipit ea, quæ sunt spiritus Dei, sed hæc fit in cordibus, cum per Verbum spiritus concipitur. Ita Confessioni Augustinæ addicti, qui, etsi distinguendo inter opera diversa respectu libertatis non tam obscure loquantur, uti eorum Magister Lutherus, atque Calvinus, quorum prior vi propositionis inter damnatas à Leone X. ordine 36. generaliter libertatem indifferentiæ à voluntate creata sustulisse videbatur, dum ait: *liberum arbitrium post peccatum est res de solo titulo*; posterior vero illud omnino simulacrum inticulabat. Nihilominus tamen etiam ex parte Augustinæ Confessionis optaretur adhuc major claritas. Quod enim ad remissionem peccatorum, & ad quodcunque opus vitæ æternæ sive de congruo, sive de condigno meritum requiratur spiritus S. gratia, etiam Catholici admittunt; quæstio tamen adhuc remanet, utrum gratia Divina taliter influat, ut voluntas creata ad suam conversionem ne quidem tanquam per gratiam Divinam elevata, ac excitata possit partialiter concurrere. Pro cuius majori claritate.

66. Sciendum, qualiter Principales ex modernis Sectariis soleant circa præsentem materiam discurrere. Fatentur itaque 1. quod homo etiam infidelis, vel fidelis quidem, sed gravis adhuc peccator, habeat *libertatem indifferentie* in naturalibus, politicis, imo etiam in moraliter ac spiritualiter bonis externis; negant tamen, id quoad spiritualiter bona interna, seu quatenus conducentia ad vitam æternam, uti juxta ipsos sunt recte credere, Deum diligere &c. &c. de quibus ultimis tenent 2. quod per peccatum originale, vel quodcumque mortale personale homo spiritualiter ita moriatur, ut se habeat adinstar demortui Lazari, qui intra quatrimum mortis nullas amplius habuit vires, usque dum solus Christus, absque cooperatione Lazari, eundem resuscitavit à mortuis: ita pariter (ajunt hi) apud talem peccatorem, spiritualiter mortuum prorsus nullæ amplius restant vires in ordine ad suam conversionem, ita, ut ad eandem voluntas nostra neque ut excitata, & collustrata Divino lumine supernaturali cooperari queat, usque dum à Christo solo, mediante gratia imputativa, per fidem apprehensa, vivificetur spiritualiter. Atque hos peccatores vivificatos vocant *renatos*, si mundentur à peccato originali, econtra vero *renovatos*, si purificentur à mortali personali post Baptismum commissio. Ubi.

67. Ulterius in suis principiis notandum volunt, quod post talem Regenerationem, seu renovationem homo conversus novis à DEO do-

netur viribus, atque exinde consequatur aliam arbitrii libertatem, ita, ut voluntas in eo statu non amplius sit otiosa, sicuti prius ante conversionem, sed per istas vires de novo acquisitas postea cooperetur Spiritui sancto, sicque concurrat tanquam instrumentum liberum ad bonum spirituale etiam internum, puta ad continuationem rectæ fidei, dilectionis &c. Ita illi.

68. E contra Catholici fundati (prout Controversiæ agendo de principiis generalibus Theologiæ Polemicæ efficaciter probant) in Verbo Dei scripto & tradito, nec non in auctoritate supremi in terris Christi Vicarii, ac Conciliis generalibus de libero arbitrio taliter sentiunt. 1. Supponunt, quod in statu innocentiae, ubi homo adhuc erat præditus iustitia originali, habuerit is vires eliciendi actus moraliter ac spiritualiter bonos, etiam internos, puta rectæ fidei, &c. 2. Fatentur, quod per peccatum originale vires istæ ob appetitum irascibilem & concupiscibilem plurimum rationi refractarios fuerint valde debilitatæ; negant tamen, ac pernegant, easdem omnino unacum libero arbitrio in ordine ad actus spiritualiter bonos internos fuisse extinctas. 3. Ajunt, Gratiā Divinā actualem excitantem æque ac concomitantem succollare liberum arbitrium, & vires imbecilles, istar luminis simul illustrando intellectum, & inflammando voluntatem, quo mediante homo adultus necdum baptizatus cum libertate indifferentiæ credere, & Deum (utor verbis Concilii Trid. Sess. 6. de justificat. c. 6.)

c. 6.) diligere incipiat: Item baptizatus in gratia peccata relapsus de his salubriter conteratur, ita nimirum, ut etiam liberum arbitrium unacum gratia, per merita Christi nobis comparata, vere influat in similes actus internos spiritualiter bonos, sicque etiam in ipsam conversionem, & quidem cum vera libertate à necessitate, seu indifferentiæ. Pro qua

69. Advertendum universim, quod in voluntate alia libertas dicatur à coactione, & alia à necessitate, *Libertas a coactione* adesse censetur, quando potentia in agendo non patitur vim ac necessitatem à principio aliquo extrinseco. Taliter juxta communem exemplificationem Deus se ipsum, & Beati Deum amare dicuntur cum libertate à coactione; etsi enim potentia volitiva in his exemplis necessario determinetur ad amorem, ita ut Deus non possit non amare se ipsum, nec Beati non amare bonum infinitum, intuitive per Visionem Beatificam cognitum; ad hunc tamen actum amoris volitiva potentia non cogitur ab aliquo principio extrinseco. *Libertas à necessitate* tunc intervenire dicitur, quando potentia nec ab extrinseco, nec etiam ab intrinseco principio necessitatur, ita nimirum, ut eadem, etiam positis omnibus ad agendum requisitis, possit adhuc agere vel non agere: E. G. amare Deum, vel non amare &c. Hæc libertas vocatur etiam *libertas indifferentiæ*: item à multis Acatholicis *Libertas Rectitudinis*. H. N.

70. Respondetur, homo post peccatum sive originale, sive personale, etli necdum renatus, vel renovatus, habet liberum arbitrium, seu libertatem à necessitate in spiritualiter bonis etiam internis, & in ordine ad conversionem suam: puta quoad rectum actum fidei, vel dilectionis Dei & proximi &c. unacum gratia Diva illuminante ac inflammante eliciendum. Hæc veritas Catholica probatur primo: Juxta Sacram Scripturam homo potest eligere vel non eligere vitam, & bonum, prout sibi placuerit: ergo etiam homo nondum renatus, vel renovatus habet liberum arbitrium in ordine ad vitam spiritualem & ad actus spiritualiter bonos: nam habere potestatem sibi quidpiam eligendi juxta suum beneplacitum, ex communi hominum persuasionem, etiam in politicis & naturalibus, indicat liberum in ordine ad hoc arbitrium, seu libertatem indifferentiæ. Ant. prob. ex c. 15. Ecclesiastici v. 18. *Ante hominem vita & mors, bonum & malum, quod placuerit ei, dabitur illi.*

Confirmatur 1. Homo nondum renatus vel renovatus habet liberum arbitrium, ac libertatem indifferentiæ quoad actus internos spiritualiter malos, quales sunt (utor formalibus Confessionis Augustanæ hic) *velle Idolum colere, velle homicidium &c.* Quomodo enim alias misericordissimus Deus posset talem æterna pœna castigare, si non foret in potestate illius hos actus malos omittere? ergo etiam habebit liberum arbitrium quoad actus internos spiritualiter

liter bonos, cum Sacra Scriptura loc. cit. pariformiter quoad hoc loquatur de malo ac bono, vita ac morte.

Confirmatur 2. Homo peccator habet liberum arbitrium ad eliciendos actus fidei, & internæ dilectionis DEI, qui actus etiam juxta adversarios sunt spiritualiter ac supernaturaliter boni; ergo datur liberum arbitrium seu libertas indifferentiæ cum prævia cognitione ad actus internos spiritualiter bonos. Ant. probatur. Homo peccator, si hos actus non eliciat, in æternum damnabitur: nam *qui non crediderit, condemnabitur.* Marc. ultim. & *qui non diligit, manet in morte.* I. Joan. cap. 3. ergo signum est, quod sit in ejus libera potestate hos actus eliciendi: durissimum enim videtur aliquem punire, & quidem pœna æterna propter omissionem actus illius, quem eliciendi nullam habet potestatem. Profecto manibus, pedibusque ligatus non afficitur gravi aliqua pœna etiam solummodo temporali ex eo, *quod non incedat*, idque propterea principaliter, quia in his circumstantiis non est in ejus potestate *incedere.* Poterit contigisse, quod homo hic etiam ex culpa præcedenti justè vincula sustineat; at vincularum propterea de novo gravibus afficere pœnis, eo quod non incedat, videtur exuere omnem clementiam. Vide de hoc ulterius n. 75.

71. Dices cum Augustana Confessione: Juxta S. Paulum Apostolum I. Cor. cap. 2. v. 14. *Animalis homo non percipit ea, quæ sunt spiritus:* ergo
P. Anael. Reiffenstuel Theol. Supplem. K pec-

peccator (qui comparatus est jumentis, & similis factus est illis, Psalm. 48. v. 13.) non habet vires sufficientes in ordine ad actus spiritualiter bonos internos. Respond. negando consequentiam; quod enim homo animalis, seu (ut alii loquuntur apud Corneliū à Lapide hic) homo sensualitatis & concupiscentiis deditus, non sentiat actualiter ea, quæ sunt spiritus, ex eo haud provenit, quasi vero Divina gratia adjutus non haberet potentiam & vires sufficientes, sed potius, quia renuit ordinarie Divinæ gratiæ cooperari. Pulsat Christus ad ostium, & talis sensualis non aperit, gessit clarissimum Divinæ gratiæ lumen densissimas penetrare tenebras, at concupiscentius immerfus sponte valvas occludit. Talis homo animalis non percipiens ea, quæ sunt spiritus, & à S. Juda Apostolo in sua Epistola ad vivum descriptus erat Confessionistarum Magister Lutherus, qui præcepta, saltem aliqua, Decalogi, præsertim illud *non concupisces*, servatu impossibile credidit, Jernia Ecclesiastica sustulit, Sacerdotibus & Monachis contra sua vota expressa uxores concessit, ac ipsemet pessimo prævit exemplo, sacrilegum cum quadam Moniali contrahens Matrimonium. En hominem animale, ex cuius Apostasia tanta mala, dissidia in Romano Imperio, diffidentia statuum inter se, Bella cruenta &c. &c. fuere exorta.

72. Dices 1. Juxta eundem Apostolum 2. ad Corinthios cap. 3. v. 5. *Non sumus sufficientes cogitare aliquid ex nobis, quasi ex nobis, sed*
suf-

sufficiencia nostra ex DEO est: ergo à fortiori
neque sufficientes sumus operari ex nobis spiri-
tuale bonum: nam velle adjacet mihi, perficere
autem bonum non invenio: inquit iterum Apolto-
lus ad Roman. c. 7. Respondeo explicando tex-
tum primum: non sumus sufficientes aliquid co-
gitare ex nobis (supple spiritualiter bonum) abs-
que gratia Divina corroborante nostras vires im-
becilles, conced. absolute loquendo; nego Ant.
& pariformiter quoad operari distinguo conse-
quens. Etiam multi infirmi ob suam debilitatem
dicuntur insufficientes ad ambulandum, non, quod
nullas habeant prorsus vires sed quia vires sunt
valde adhuc imbecilles, ita, ut indigeant aliquo
sustentante & adjuvante. Alter textus ad Roma-
nos c. 7. ubi Paulus videtur adscribere sibi velle,
non autem perficere, ne quidem loquitur de spiri-
tualiter bonis, sed potius ibidem Paulus discursum
mover de motibus concupiscenciæ primo primis,
rationem prævenientibus, sicque in principiis Ca-
tholicorum, juxta dicta & dicenda, rationem
formalis peccati non habentibus, quos equidem
mediante gratia Divina potest velle, seu optare
abesse, ut autem actu semper emaneant, fatetur
penes ipsum non stare: DEUS etenim eosdem
sæpe permittit apud homines quoque justos pro
majori humiliatione. Sic conquestus est Pau-
lus 2. Cor. cap. 12. v. 8. de stimulo carnis; Re-
sponsum tamen v. 9. tulit à DEO, quod suffi-
ciat sibi gratia sua, qua nimirum efficaciter ad-
juvante, omnem consensum deliberatum, ac vo-
luntariam delectationem excludat. Cæteroquin

DEus non solum *perficere*, sed etiam *velle* in nobis operatur (mediante nimirum sua gratia coadjuvante,) uti clarissime attestatur Paulus ad Philipp. cap. 2. §. 13.

73. Dices III. Homo peccator comparatur in SS. Scriptura, & PP. *mortuus*, nam *stipendium peccati mors*, ad Rom. cap. 6. §. 23. Item assimilatur *servo* ad Rom. cap. 6. §. 20 sed mortuus nullas prorsus habet vires in ordine ad vitam & actus vitales, atque servus nullam libertatem respectu sui Domini: ergo neque peccator. Resp. hoc argumentum probare nimum, quod nempe peccator neque haberet amplius liberum arbitrium in ordine ad actus naturales, & politicos, ac spiritualiter bonos externos; sicuti mortuus nullas prorsus habet vires in ordine ad vitam, actusque vitales, & servus deperdit libertatem respectu Domini etiam quoad bona naturalia, qualia ab adversariis adducuntur, *uxorem ducere, domum fabricare* &c. Item argumentum hoc pariter probaret contra ipsosmet Adversarios, quod neque iustus à peccato iam liberatus haberet libertatem indifferentiæ in ordine ad actus internos spiritualiter bonos, etenim sicuti D. Paulus loc. cit. peccatorem vocat *servum peccati*, ita liberatum à peccato §. 18. appellat *servum Justitiæ*: ergo si debemus adæquatam influere paritatem inter servum temporalem, & inter hos, utrobique non erit libertas indifferentiæ ad actus internos spiritualiter bonos. Itaque inter mortuum & servum ex una, & inter peccatorem ex

ex altera parte non est adæquata paritas in omnibus, sed tantum in aliquibus, puta. quod sicuti mortuus vitam perdit, ita peccator gravis gratiam habitualement sanctificantem, quæ hominem vivificat: Item, sicuti servus obedit Domino, ita peccator obediat concupiscentiis, & liberatus à peccato obediat justitiæ in sanctificationem. Hoc modo sacer Textus v. 16. & v. 22. seipsum explicat, dummodo legatur in fonte.

ARTICULUS XIX.

De causa peccati.

74. **D**e hac docent, quod, tametsi DEUS creat & conservat naturam, tamen causa peccati est voluntas malorum, videlicet Diaboli, & impiorum, quæ, non adjuvante DEO, avertit se a DEO, sicut Christus ait Joan. c. 8. cum loquitur mendacium ex se ipso loquitur; Ita Lutherani, & libentissime consentiunt Catholici, quod DEUS non influat ullatenus ad esse formale peccati, sed sola creatura sit causa ejusdem: nam quoniam ex una parte mandata Dei graviora non sunt. 1. Joan. 5 v. 3. idque præsertim verum, si Divina simul cooperatur gratia, quæ nulli hominum denegatur: ex altera vero parte in principii Catholicorum quilibet homo rationis capax habeat liberrimum arbitrium ad observanda dicta mandata, consequenter recte soli homini

malitia adscribitur, si contra sanctissimam voluntatem Divinam hæc mandata transgreditur.

75. Econtra vero in principiis adversariorum ex una parte saltem aliqua mandata Dei (in specie illud in Decalogo *non concupisces*) sunt servatu impossibilia; ex altera vero, non obstante hac impossibilitate, homo peccator talia mandata transgrediens committit formale grave peccatum, pœnæ æternæ damnationis subiectum, quamvis non habeat libertatem indifferentiæ evitandi illud, ac servandi mandatum. Viderint modo adversarii, qualiter stantibus his principiis defendere adhuc possint, quod nullatenus DEus, sed solus homo sit Auctor peccati. Nunquid talis homo nondum *renatus*, vel necdum *renovatus* culpam potius in DEum conjiceret clamando: *Domine DEus, tu optime noscens, insufficientiam meam, hoc non obstante mihi aliquando præceptum servatu impossibile imposuisti, nec vires novas tales dedisti, ut servare possem; ergo potius tu es causa transgressionis talis præcepti, quam ego: tu enim potuisses non præcipere, ego vero hoc præceptum semel à te positum non potui observare.* Revera si Rex aliquis malefactori, ob certum delictum in vincula conjecto (pone etiam, quod stimulus conscientiæ agitatus talis Malefactor ipsemet suum delictum coram Judice manifestaverit, ac sponte vincula subierit.) Si Rex, inquam, huic malefactori manibus, pedibusque ligato de novo mandaret, ut illico suum thronum accederet, alias novam gravissimam sub-

biturus pœnam, talis Rex, nisi prius vincula solvi juberet. censeretur immisericordissimus, nec malefactori (utpote in his circumstantiis impotenti) ullatenus adscriberetur culpa, seu tanquam peccaminosa transgressio hujus mandati de accessu ad Thronum Regium, sed potius Regi ipsimet impossibilia mandanti.

76 Non credis forsan Catholice, quod similia quæ de impossibilitate servandi nonnulla præcepta, ac de libertate post Adæ peccatum per concupiscentiam quasi vinculata dicuntur, teneant atque defendant Lutherani? Audi Magistros eorum Gerardum, & Lomer, apud Pichler Part. II. Theologiæ Polemicæ Controv. I. Art. I. III. & IV. ubi I. admittunt definitionem S. Augustini peccati ut sic, *quod sit dictum factum, vel concupitum contra legem DEI.* Cujus explicationem Catholicam, tu Lector benevole, vide apud Reifensuel *Tract. 3. Theol. Moral. dist. 1. q. 2.* II etiam ipsi dividunt peccatum ut sic in Mortale & Veniale, alit longe in alio sensu, quam Catholici. Nos enim Catholici veniale dicimus, quod vel ex parvitate materiæ (puta ablatio unius oboli apud divitem) vel ex imperfectiōne actus (puta ob defectum plenæ advertentiæ ac deliberationis) non solvit amicitiam DEI, etsi aliquam mereatur pœnam temporalem. Econtra vero Acatolici ex genere suo ajunt, omnes transgressiones legum esse peccata mortalia, sicque æterno supplicio digna, puta ablatiōem unius oboli, levissimam indignationem: imo (quod mireris) motus

quoque primo primos rationem prævenientes, posito etiam, quod in somno citra ullam causam prius in Vigiliis datam contingerent, dicunt esse transgressiones contra præceptum Decalogi. *Non concupisces.*

77. Quare asserunt III. circa divisionem peccati in mortale & veniale respiciendum potius esse ad personam, quæ legem transgreditur, quam ad parvitatem materiæ, qualem non admittunt &c. si enim illa sit persona venia haud digna (quales inquit esse homines nondum per Baptismum renatos, vel renatos quidem, at per sua peccata iterum *Justitia Christi dependentes.*) omnes transgressiones legis etiam indeliberate, vel absque libertate indifferentiæ contingentes, apud hosce fore peccata mortalia, pœnæ æternæ damnationis subiecta. E. G. apud Turcam, vel Judæum motus levissimus indignationis, aut carnalis concupiscentiæ, quamvis fuerit primo primus, ac rationem præveniens; Econtra vero, si homo per fidem semel apprehendit justiciam Christi, nec eandem iterum perdidit, tales ipsissimi motus irascibiles, vel carnales ex parte hujus, *veniam mererentur*, ut sibi non imputarentur ad pœnam æternam, sed per umbraculum meritum Christi tegerentur, atque sic ex hoc capite ratione *venia* vocarentur *venialia* peccata. Ubi tamen, ut sint talia apud similes justos, IV. Requiritur, ut transgressio contingat ex infirmitate, vel ignorantia, aut prava concupiscentia sine perfecta advertentia, & consensu, atque peccator deluper doleat, & Mediatoris Chri-

Christi meritis tegi petat, quod si hic lapsus (puta ablatio etiam unius oboli) fieret à iusto scienter meditato, cum complacentia, advertentia, ac consensu, vel si, loquendo de præcedentibus (puta motibus indeliberatis) nullus conciperetur dolor, etiamsi cognoscantur similes transgressiones, tunc omnes istæ transgressiones juxta ipsos forent peccata mortalia, imputarentur à DEO, fides ac spiritus sanctus excuterentur, & deinceps ipsis omnes motus etiam indeliberati, concupiscibiles, ac irascibiles &c. imputarentur pro gravi peccato, usque dum iterum per fidem apprehenderent iustitiam Christi. Ita Lutherani, & quod hi dicunt de *renatis* seu *renovatis*, & de *non renatis*, aut *renovatis*, idem tenent Calvinistæ de *prædestinatis*, ac *non prædestinatis*, de quibus omnibus adhuc recurret sermo, explicando Propositiones damnatas Jansenianas, & Quesnellianas. Interim solummodo notes velim, quam difficulter (imo imperceptibiliter) memorati Acatholici sistentes in dictis principiis, salvare queant, DEUM non esse Auctorem peccati, saltem quoad eas transgressiones, quæ non sunt in libera potestate hominis, sicque præcepta desuper data tali homini servatu impossibilia.

ARTICULUS XX.

De fide, & bonis Operibus.

78. In compendium redigimus hunc articulum, I utpote longiorem, fideliter tamen nihil sub-

K s

stan-

stantiale de eorum doctrina intermittentes, quod subinde in nonnullis quoque præcedentibus articulis (a potiori tamen verba formalia ponimus) pro maiori claritate, & brevitate observatum fuit. Qui totam Confessionem Augustinam verbotenus videre cupit, eam in Theologia Polemica P. Pichlet prope finem reperiet. Igitur in præsentia.

79. Repetunt primo Doctrinam suam de fide justificativa & bonis operibus Art. IV. VI. & XII. ac alibi sæpius traditam, conquerentes, quod falso accusentur, quasi bona opera prohibeant, cum tantum asserant, quod in his consistere non debeamus. Secundo vituperant Concionatores Catholicos, quod olim de his rebus parum docuerint, tantum urgentes certas ferias, certa jejunia, fraternitates, peregrinationes. Rosaria. Monachatum, quæ vo aut NB Opera puerilia. Tertio gloriantur novi Reformatores isti Ecclesie (si superis placeat) quod Catholici ab ipsis admoniti non perinde, uti olim opera hæc inutilia atque puerilia prædicent, atque insuper nunc fidei mentionem faciant, de qua altum antea erat silentium. Quarto dicunt, fidem hinc justificativam pavidis conscientiiis plurimum consolationis afferre, quæ non possunt reddi tranquille per ulla bona opera, sed tantum fide; nam iustificati per fidem pacem habeamus apud DEUM per Dominum nostrum Jesum Christum. excitat nos Apostolus ad Rom. cap. 5. v. 1. Quinto admonent homines, quod hanc fidem justificativam non debeant sumere præse pro fide Historica, qualis etiam est impiis, & diabolo, sed pro

pro fiducia, quæ consolatur, & erigit perterrefactas mentes. quatenus firmiter credunt, & confidunt, sibi per merita, & iustitiam Christi mediante hac fide apprehensam peccata sua non amplius imputari. Ita Lutherani: Ubi

80. Catholici ipsis ad singula puncta respondent: *Ad primum* jam fuit ad Art. IV. VI. & XII. probatum, quod sacra Scriptura non solum fidei, verum etiam dilectioni ac Pœnitentiæ, aliisque bonis operibus adscribat remissionem peccatorum, augmentum gratiæ, & Regnum Cœlorum vel de congruo, vel de condigno, mediate, vel immediate, prout nimirum est status promerentis ac qualitas operis, de quibus integer tractatus in Theologia speculativa habetur, agendo de gratia & meritis. *Venite Benedicti Patris mei,* inquit Christus apud Matth. cap. 25. §. 35. ac seqq. *Possidete Regnum paratum vobis à constitutione mundi.* NB. esurivi enim & dedistis mihi manducare, sitivi, & dedistis mihi bibere. Illud sufficienter capere nequeunt Theologi Catholici, quomodo Confessionistæ volentes, fidem justificativam debere apud illum, in quo existit, ferre bona opera, tanquam bonos fructus, quomodo (inquam) doceant consequenter doctrinæ sui Magistri Lutheri, qui inter propositiones à Leone X. damnatas 31. voluit, quod etiam NB. *Iustus in omni opere bono peccet;* ubi ergo apud Iustificatum vera, & proprie talia bona opera? Quod si per bona opera velint peccata intelligere, gratis admittimus, in similibus nos non debere confidere.

81. *Ad*

81. *Ad secundum.* si aliqui fuerint Concionatores Catholici, qui nullam in pulpitis mentionem fecerunt (quod tamen ignoro) de fide & bonis operibus, particulares hi homines male fecerunt, longe pejus tamen Acatholici, si propter particulares hos abusus cum ingenti perturbatione, & damno Ecclesiæ a fide apostatarunt; nam propter abusum non est tollendus usus, uti communiter receptum sonat proverbium. Ceterum falsitas hujus assertionis Augustinæ videtur ex ipsis ejusdem Verbis erui: si enim (uti fatentur) nostri Concionatores predicarunt de feriis ac Jejunis observandis, de Confraternitatibus, Rosariis, Monachatu &c. eo ipso prædicarunt de bonis operibus. Vosne hæc opera *puerilia* publice pronuntiare, & sic in scriptis Catholico Imperatori Carolo V. præsentare ausi fuistis, cum ipsamet coronata Capita sæpius eadem opera, quæ vos *puerilia* nominatis) summa devotione, ac populi adificatione exercuerint? *pueriliterne* egit S. Basilus, qui tempore antiquissimo, id est circa annum Christi 369. (ubi veram adhuc agnoscitis Ecclesiam) celeberrimum suum Ordinem instituit? Puerilia exercuerunt famolisissimi sancti Patres, & Ecclesiæ Doctores, Hieronymus, Chrysostomus Gregorius Nazianzenus, qui primis adhuc sæculis mentionatum S. Institutum, seu, uti vos vocatis, *Monachatum* amplexi fuerunt? Absit ab impio filio. suum sanctissimum æque ac doctissimum Patrem, nec non Ecclesiæ Columnam S. Augustinum nominare puerilem, eo quod sanctissimam fundaverit Religionem?

Ut taceam jam sanctissimum Patriarcham Benedictum; pariter primis quinque sæculis florentem, sub cuius cucullo quamplures Imperatores, Reges, & Principes sese absconderunt. Istane exercere, aut pro stimulo Virtutis in Cathedra Populo proponere apud vos sunt puerilia?

Ad tertium punctum patet responsio ex præcedenti: si enim mentionata opera puerilia non sunt, nec inutilia, potuerunt laudabiliter in Cathedra Populo proponi. Quod si in aliquibus locis de necessariis fidei neque in pulpitis, neque in instructionibus Catecheticis quidquam fuit adductum, error erat particularis, quales correxit quamplures Concil. Trident. tractando de Reformatione; exinde tamen nihil sequitur ad intentum: si enim in agro reperitur triticum, & zizania, atque in vera Christi Ecclesia boni & mali, mirandum non est, quod etiam in aliquibus locis mali subinde abusus vigeant.

Ad quartum in primis non video, quomodo fidem iustificativam habens possit esse adeo tranquillus, & securus de sua salute, quoniam in principiis Lutheri juxta propositionem à Leone X. damnatam ordine 35. nemo NB. (adeoque nec iustus) est certus, se non semper peccare mortaliter propter occultissimum superbia vitium. Insuper si Domini Pastores apud suas oviculas subinde Ecclesiæ Catholico-Romanæ non affingerent nescio quæ falla, qualia docere ne quidem cogitavit: si ipsis proponerent, quod sententia tenens

fidem

fidem sine operibus salvare, fuerit error Aëtianorum, seu Eunomianorum, jam primis quatuor oculis nimirum circa annum Christi 353. teste Joanne Sianda existentium: si insuper sincere adderent fundamenta Catholicorum, cur hi negent, solam fidem salvare, nescio sane, qualem consolationem & pacem, ac utrum non potius conscientia stimulos atque anxietates essent habituræ dicte oviculæ, commiseratione dignissimæ. Pacem habeamus apud DEUM per fidem, sed per fidem vivam, quæ sine operibus mortua est. *Si omnes* (NB. nulla hic excipitur) *habuero fidem, ita ut montes transferam, charitatem autem non habuero, nihil sum*, inquit Apost. 1. Corinth. c. 13. Commendent ergo Domini Pastores oviculis suis enixe charitatem: habebunt enim exinde forsitan circa fidem ignorantia invincibili laborantes, ac ceteroquin à via mandatorum DEI graviter aberrantes saltem hoc remedium restans salutis æternæ.

Ad quintum etiam nos Catholici volumus, ut fides sit conjuncta cum fiducia in DEUM, solummodo negantes, quod hæc sola justificet. Audiant, quæso, errantes oviculæ verba formalia doctrinæ Catholicæ, & redeant ad ovile, in quo unus est Pastor. Textus igitur sic sonat: Sess. VI. Conc. Trid. c. XII. de Justificatione. *Disponuntur ad ipsam Justitiam, dum excitati divina gratia, & adjuti, fidem ex auditu concipientes, libere moventur in DEUM, credentes, verè esse, quæ devinitus revelata & promissa sunt; atque*

que illud in primis, à DEO justificari impium per gloriam ejus. per redemptionem, quæ est in Christo JESU; & dum peccatores se ejus intell gentes a Divinæ Justitiæ timore. quo ut illi concutiuntur, ad considerandam DEI misericordiam se convertendo. in spem eriguntur. NB. fidentes, DEum sibi propter Christum propitium fore &c.

ARTICULUS XXI.

De Cultu Sanctorum.

82. **D**e hoc docent, quod memoria Sanctorum proponi potest, ut imitemur fidem eorum, & bona opera juxta Vocationem, uti Caesar imitari potest exemplum David in bello gerendo ad depellendos Turcas à Patria. Sed Scriptura non docet, invocare Sanctos, aut petere auxilium à Sanctis, qui unum Christum proponit nobis Mediatorem, Propitiatorem, Pontificem, & Intercessorem &c. Ita Lutherani.

83. Econtra vero Catholici, pro aris & focis loquentes, defendunt, posse Sanctos in Cælis non solum coli, verum etiam invocari, atque ab ipsis met auxilium peti, idque erui saltem deductive ex Sacra Scriptura. Et dato etiam, quod illic non haberetur, sufficere deberet continua praxis etiam antiquissimæ Ecclesiæ, per Testimonia SS. PP. priorum quinque sæculorum, nobis manifestata.

84. Ut

84. Ut autem hæc veritas Catholica magis intelligatur, ante probationem ejusdem prænotandum, quid sit cultus & quid *Invocatio*. Itaque cultus ut sic, est *excellentiæ in altero rutilantis agnitio, ejusque cum debita animi submissione contestatio*. Solet is in sensu largiori etiam dici *adoratio*, quamvis rigoroſe loquendo adoratio competat Soli DEO. Dividitur autem cultus ut sic in *politicum* seu *civilem*, & in *Religiosum* pro diversitate excellentiæ in altero recognitæ: nam si excellentia alterius respicitur pure naturalis, qualis est in Principibus, Magistratibus, Parentibus &c. etiam cultus exhibitus censetur mere *politicus* ac *civilis*. Sic solèmas apud magnos Principes flectere genua, apud illustres præſentes detegere caput &c. Quod si vero excellentia alterius respiciatur supernaturalis, cultus exinde exercitus erga talem dicitur *Religiosus*, qui si exhibetur DEO, est cultus *Latriæ*, si Beatissimæ Virgini, *Hyperdulie*: si Sanctis, *Dulie*, de quibus vide Reiffenstuel *Tract. 5. Theol. Moral. Dist. 1. q. 3. § 4.*

Loquendo de *Invocatione*, eadem est *petitio Auxilii vel patrocinii alterius cum aliqua fiducia*. Addit igitur invocatio super cultum adhuc duo, nimirum *fiduciam cordis, ac preces* ad illos, quos colimus, & quorum patrocinium seu auxilium imploramus, *directas, pro quo*

85. Sciendum ulterius, quod, dum DEUM invocamus, nullatenus *Patrocinium* (cum ipse sit

fit supremus) sed potius *auxilium* humillime flagitemus ab Eodem, tanquam ab Auctore omnium gratiarum, & Donorum, qui ex propria sua Virtute, potestate, & Auctoritate, potest petita nobis clementissime conferre. Econtra Sanctorum frequentius, saltem in petitionibus, imploramus potius *Patrocinium*, ut isti tanquam singulares Dei amici sint Intercessores, Patroni, & Advocati nostri apud ipsum Deum, pro nobis & nobiscum orando, quatenus tanquam Auctor omnium gratiarum hoc vel illud beneficium elargiri, seu hoc aut illud malum misericorditer avertere dignetur. Et hinc ad Deum clamamus: *Miserere nobis*; ad Sanctos vero, *orate pro nobis*. Nolo tamen per hæc dicta negare, quod aliquoties Sanctorum non solum *Patrocinium*, verum etiam *auxilium* immediate petatur, suspirando E. G. ad Beatissimam Immaculatam Virginem pro dono Castitatis; ad S. Antonium Paduanum pro inventionem rerum deperditarum; ad S. Apolloniam pro avertendo dolore dentium &c. non quasi putaremus, Sanctos habere hanc potestatem largiendi similes gratias ex se ipsis, sed quia existimamus, Deum hisce tanquam specialissimis Amicis hujusmodi potestatem quasi præmium accidentale dedisse, vel quia & hi in vita quoad talem Virtutem singulariter eminuerunt, vel in simili parte corporis amore Dei tormenta principaliter sustinuerunt, ut hac ratione aliis invocantibus similia dona conferre queant. Majoris claritatis gratia pro exemplo nobis serviat magnus aliquis in Aula

P. Anasl. Reiffenst. Theol. Supplem. L Re-

Regia Minister, quem Rex in signum æstimationis, atque amoris sui plurimis cumulat muneribus: apud talem Ministrum vel possum immediate rogare auxilium, supplicando E. G. pro aliquo ex his pretiosis munusculis sibi à Regè dono daris, vel implorare patrocinium, quatenus meum agat Patronum apud ipsum Regem apud quem pro gratia supplico. Unde maxime Catholicis faciunt injuriam, qui eos quasi Idololatrias, & Ethnicos proclamant; nullatenus enim nos colimus Sanctos tanquam Deos, cultu Latreutico, nec imploramus, quasi à se habentes Virtutem sanandi &c. sed veneramur tanquam amicos Dei, Patronos nostros, vel auxiliares mediante ipsomet Deo, qui honoratur in Sanctis suis, & à quo tanquam immenso omnium donorum mari diversa gratiarum flumina principaliter exeunt, & ultimato iterum in illud mare redeunt. H. N.

86. Respondetur I. Saltem deductive ex Sacra Scriptura habetur, licite invocari Sanctos in Cælis. Probatur *Primo*, juxta Sacram Scripturam possunt invocari pii homines in hac vita adhuc degentes: ergo recte exinde deducitur, multo magis posse invocari Sanctos in altera vita existentes: cur enim hi in gratia jam confirmati, atque singulares amici Dei essent deterioris conditionis quam homines in terris, non raro, quamvis ceteroquin pii, nonnullis tamen imperfectionibus maculati? Anteced. Probat ex cap. 15. ad Romanos v. 20. ubi S. Paulus ait: *Obsecro vos, ut adjuvetis me*

me in orationibus pro me ad DEUM, & ad Coloss. cap. 4. v. 2. Orationi instate &c. orantes simul & pro nobis.

Probatur 2. Juxta Sacram Scripturam Angeli possunt invocari: ergo etiam Sancti; cum eadem sit utrobique ratio. Anteced. probatur; sic enim Angelum invocavit Jacob Patriarcha *Olea Cap. 12. vers. 4. ibi: Jacob invaluit ad Angelum, flevit, & rogavit eum,* sic Eliphas Job Amico *cap. 5. vers. 1. in miseriis sequens dedit Consilium: Ad aliquem Sanctorum convertere.* Super quem textum D. Augustinus apud Pinedam per Sanctos intelligit Angelos. Nec obest Consilium Laodicense teste Theodoreto prohibens invocationem Angelorum. Etenim in primis illud erat Concilium præcise particulare, quod non habet Auctoritatem fidei conformiter Quæst. Prolegom. nisi quoad ea, respectu quorum à summo Pontifice approbatur, aut à tota Ecclesia recipitur. Deinde prohibuit invocare Angelos non absolute, sed tanquam Deos minores, qui fabricassent mundum, prout voluit Simon Magus. Ita S. Paulum intelligunt SS. Hieronymus & Chrysostomus,

87. Respondetur II. Dato etiam (nullatenus tamen concesso) quod ex Scriptura non sufficienter colligeretur licita Invocatio Sanctorum, deberet pro hoc sancto exercitio sufficere Traditio Apostolica, quam declarat praxis continua Ecclesiæ, ex Patrum antiquissimorum Testimoniis no-

bis innotescens. Sic in primo statim *saeculo* præter Liturgias S. Petri & S. Jacobi, Divus Dionysius Areopagita suasit, ut quis *sue parvitat*is *consci*us *adeat* ad aliquem Sanctum, ut se *adjuvet*, ac *pro se roget*. *Saeculo II.* S. Irenæus *Lib. 5. c. 19.* Beatissimam Virginem Mariam proposuit tanquam *Advocatam*. *Saeculo III.* Origenes in *Lament.* inquit: *Incipiam me genibus prosternere, & deprecari universos Sanctos, ut mihi non audenti petere DEUM propter nimietatem peccati succurrant.* *Saeculo IV. & V.* tot adiunt SS. PP. textus, ut nec Adversarii moderni, nominatim Lomer, audeant negare, pro tunc jam viguisse invocationem Sanctorum. *Ut efficax nostra sit oratio* (inquit S. Ambrosius *precat. 2. præparante ad Missam*) *B. Maria V. suffragia peto &c. Apostolorum Intercessionem imploro &c. Martyrum preces depono &c. Confessorum Orationes expostulo.* Cui adstipulatur S. Augustinus in *meditat. cap. 40.* *Exaudi me Trinitas Sanctorum per merita Prophetarum, per suffragia Apostolorum, per Constantiam Martyrum, per fidem Confessorum, per castitatem Virginum, & NB. per intercessionem omnium Sanctorum.* Plures similes Textus & Orationes reperies apud Controversistas, notanter apud Pichler *Part. 2. sue Theolog. Polemicae hic*, fundamentaliter refutantem Præconem Augustinum Lomer, qui per quaterniones plusquam quinquaginta veritatem istam Catholicam impugnare præsumpsit: *Recognitent Domini Pastores ultimam vitæ suæ luctum, ubi, antequam in longam eatur æternitatem, pugnandum adhuc est*

est cum potenti illo adversario, qui tanquam leo rugiens circuit quarens, quem devoret, 1. Pet. c. 5. an non consultum tunc foret cum SS. PP. Augustino, Ambrosio, & aliis B. Virginem Mariam, atque Sanctos conciliare sibi tanquam adiutores, & Patronos, quam eosdem cum Luthero excludere?

88. Dices I. Christus qua Homo, unicus est Mediator, Propitiator, Pontifex & Intercessor noster, per quem accessum habemus ad DEUM juxta illud 1. Timoth. cap. 2. v. 5. *Unus est Mediator DEI & hominum. Homo Christus Jesus:* ergo Catholici non recte invocant plures nimirum Sanctos, tanquam Mediatores, & Intercessores pro nobis ad DEUM. Respond. Explicando textum disting. Ant. Christus qua Homo unus est Mediator & Intercessor noster ad DEUM principalis, & in quem ultimato omnia redundant: concedo; minus principalis, nego. Christus itaque qua Homo in tantum est unicus Mediator noster Principalis & in quem ultimato omnia redundant, quatenus ex ejusdem meritis, sanguine, & NB. Redemptione omnes Reliqui facti sunt Sancti, amici DEI &c. valentes exinde suum pro Clientibus interponere Patrocinium, & quasi Dispensatores DEI præstare auxilium, prout textus, si integer ponitur, se ipsum declarare videtur sequentibus formalibus: *Unus DEus, unus mediator DEI & hominum Homo Christus Jesus NB. qui dedit redemptionem semetipsum pro omnibus.* Alias sane si per Christum minus principales, & mediati

diati intercessores excluderentur, nec tales forent pii in terris, nec Angeli in Cælo contra ipsos textus Sacræ Scripturæ superius in Responsione I. adductos. Siste ante oculos tuos in Aula Regia unicum Regis filium, omnia apud Patrem valentem, simul tamen etiam potentes Ministros, & Regis amicos, quos Rex honorari cupit. Num male, aut filio Regis injuriam facit, qui equidem pro suo principali Patrono filium Regium sibi eligit, aliquoties tamen etiam Regios amicos, & Ministros accedit, ut vel sibi ulteriorem apud Regium Principem favorem, vel apud ipsum Regem Patrem Supplicatam impetrent gratiam?

89. Dices II. Sancti in tanta distantia Cæli à terra non vident, nec audiunt nostras preces, neque intelligunt interne directæ ad ipsos suspiria in particularibus nostris necessitatibus; ergo non sunt invocandi, cum foret labor frustraneus. Antec. Probatur ex illo Eccl. c. 9. *Viventes sciunt se morituros, mortui vero nihil noverunt amplius.* Et ex Isaia c. 63. *Abraham nescivit nos, & Israel ignoravit nos.* Resp. I. Si etiam cum nostro Bernardino Verweis in suo speculo transmitteretur, Sanctos nec audire in particulari nostra desideria & preces, needum sequi, hos non esse invocandos, eo quod adhuc possent generaliter pro omnibus eisdem implorantibus suam interponere intercessionem apud Deum omnia videntem, omnia audientem. Resp. II. Quamvis Sancti has hominum preces non viderent, possent tamen à DEO quasi au-

audire, seu percipere per specialem revelationem. Resp. III. Sanctos similia, uti ipsosmet Angelos, videre in DEO tanquam clarissimo speculo. Textus pro contraria sententia adducti, si quid probarent, solummodo ostenderent, quod in antiquo Testamento non fuerint cognita ista suspiria, & invocationes in hac vita degentium, cum Patres in Lympo clarissimum hoc speculum, nempe essentiam Divinam similes invocationes representantem necdum intueri potuerint. Deinde præfati textus nec sunt ad propositum; primus enim, uti ex contextu patet, solummodo vult, mortuos nihil amplius conducens ipsis ad bona opera, & ad peragendam pœnitentiam noscere, sicut noscunt viventes, se morituros, & exinde etiam remedium contra peccatum possunt assumere. Secundus textus declaratur, quod Abraham Israelitas non amplius noverit tanquam filios ob tua peccata, sic pariter sponsus in Parabola Evangelica de decem Virginibus dicit ad fratres, *Nescio Vos*. Clementissimus avertat DEUS, ne similia suo tempore verba, *Nescio Vos*, loquatur ad Acatholicos, dum cœlestes cum sponso celebraturi nuptias intrare volunt januam Regni Cœlestis, non portantes secum oleum bonorum operum, & lumen veræ charitatis. Qui recte & credunt, & vivunt, iuste assimilantur quinque prudentibus: qui autem profitentur quidem fide in Jesum, non autem præparant se bonis operibus ad salutem, reliquis quinque assimilantur Virginibus fatuis, nquit antiquissimus. Origines Homil. 37. in Matthæum.

§. VII.

Septem prætensi, & à Confessione Augustana per septem Articulos Catholicis imputati abusus refutantur.

90. Antequam descendam ad refutationem singulorum præmonendum censui, quod & ipsa Confessio Augustana, priusquam singulos referat prætensos in Ecclesia Catholica quasi introductos abusus, incipiat à verbis veritati non consentaneis, & claudat verbis sibi contradictoriis, ut nimirum vel sic eorum Confessio, tanquam *symholum fidei suæ*, sit conformis ipsimet illorum *fidei*. Initium itaque circa abusus in formalibus ponit memorata Confessio Augustana taliter: *quod de nullo Articulo fidei dissentiant ab Ecclesia Catholica*, cum tamen in superioribus Articulis circa *fidem justificativam*, *bona opera*, *causalitatem Sacramentorum ex opere operato*, ac *invocationem* totaliter à Catholicis discrepent &c. En in principio fallitatem! Item in Epilogo post Articulum VII. ajunt, *quod de pluribus abusus dici potuisset* &c. & tamen in principio inquirunt, *paucos tantum esse abusus*, quos ipsi tanquam novos, & contra voluntatem NB. Canonum receptos omittunt. En in fine contradictionem! pergamus nunc ad singulos,

ARTICULUS I.

De utraque specie.

91. **L**aicis datur utraque species Sacramenti in Cœna Domini &c. Et tantum consuetudo non ita vetus aliud habet &c. Hæc vero consuetudo non solum contra Scripturam, sed etiam contra veteres Canones & Exemplum Ecclesiæ recepta est. Ita Catholici

Econtra vero Catholici, etsi ultro admittant, in Scriptura non esse prohibitum, ut Laicis distribuatur Eucharistia sub utraque specie; addunt tamen, sed nec esse ibidem præceptum positive à Domino, ut porrigatur ipsis sub specie utraque; Item porrigere Laicis Eucharistiam sub una tantum specie nec pugnare contra veteres Canones, nec contra exemplum Ecclesiæ antiquæ, in qua modo sub una, modo sub duabus Eucharistia speciebus dabatur. Veritas hæc Catholica ut pateat magis.

92. Supponendum est, etiam sub unica tantum specie panis vel vini realiter contineri Christum Dominum totum cum carne & sanguine, corpore & anima, Divinitate & humanitate ita tamen, ut vi verborum in consecratione panis ponatur immediate corpus; alia vero concomitanter; in consecratione vero vini vi verborum Sanguis Christi. Cur autem tam in consecratione

L s

panis,

panis, quam vini reliqua ponantur per concomitantiam, sicque realiter totus Christus; ratio est quia Christus utrobique, nimirum sub speciebus aque panis ac vini, ~~ad~~ non tanquam mortuus (etenim post resurrectionem non amplius moritur ad Rom. c. 6 v. 9.) sed tanquam vivus, & quidem homo Deus, ac consequenter propter naturalem connexionem partium inter se, & propter unionem Hypostaticam, naturam inter humanam & Divinam in qualibet specie existit totus Christus. H. N.

93. Responderetur I. Nullum est assignabile in S. Scriptura mandatum Divinum, quo Christus Laicis præcepisset sumptionem Eucharistiæ sub utraque specie. Probatur i. si foret assignabile aliquod tale mandatum, esset deducendum ex eo, quod Christus in ultima cœna, dum instituit sanctissimum Eucharistiæ sacramentum sub utraque specie panis & vini, adjunxerit hæc formalia *Matth. cap. 26. Bibite ex hoc omnes.* Sed ex his verbis non eruitur mandatum Domini pro Laicis, ergo. Majorem ultro fatentur adversarii in sua Confessione Augustana. Minor probatur ex eo, quia Christus ibidem ultimam cœnam instituit non præcise per modum Sacramenti, sed & insuper per modum sacrificii, direxitque mentionata verba: *Bibite ex hoc omnes* ad Apostolos, quos consecravit sacerdotes; adeoque ex his verbis non eruitur mandatum Domini pro Laicis, ut sumant Eucharistiæ etiam sub speciebus vini. Confirmatur. Illi, ad quod Christus direxit hoc mandatum

obtemperantes biberunt omnes; ita enim legitur
Marc. cap. 14. v. 13. Et biberunt ex illo omnes.
 Ubinam autem vel ex S. Scriptura, vel ex com-
 muni antiquæ Ecclesiæ persuasione habetur, quod
 pariter præter Apostolos biberint ex illo calice
 E. g. Paterfamilias Canaculi, & alii inservientes?
 Quod si non: signum est, ad alios extra Apostolos
 illa verba non fuisse à Christo Domino directa.

94. Probatur 2. Si mandatum Christi Domini
 in ultima cœna sumendi Eucharistiam sub utraque
 specie fuisset directum præter Apostolos ad omnes
 etiam Laicos; tunc ipsimet Apostoli nunquam
 porrexissent Eucharistiam Laicis sub una specie, sed
 sic porrexerunt: ergo Major patet, quis enim au-
 deat dicere, Apostolos in causa tam ardua fuisse
 transgressos mandatum Christi Domini? Minor
 probatur: Etenim Apostoli fidelibus, ad audien-
 dam eorum prius doctrinam congregatis distri-
 buerunt potius Eucharistiam sub speciebus panis,
 juxta illud *Actor. cap. 2. v. 24. Erant perseveran-
 tes in doctrina Apostolorum, & communicatione
 fractionis panis;* de qua fractione panis Apostolus
*1. Corinth. cap. 10. v. 16. ait: Panem quem frangi-
 mus, nonne participatio corporis Domini est? Ubi
 haud dubie pariter de speciebus vini mentio facta
 fuisset, si in omni distributione panis Eucharistici
 etiam calix Domini non solum potuisset, sed etiam
 ex mandato Christi in Communione Laicorum
 necessario addi debuisset. Profecto neque Isra-
 elitæ comedentes Agnum Paschalem, vel Mannam
 de Cœlo pluentem (quæ NB. erant figuræ Eucha-
 ri-*

ristia) leguntur adjunxisse semper ac necessarium aliquem potum : cur ergo à figura non liceat hoc argumentari ad figuratum?

95. Probatur 3. Non solum Apostoli, verum etiam successores in primitiva Ecclesia, ac primis quatuor sæculis sæpius porrexerunt Laicis Eucharistiam sub unica tantum specie vel panis, vel vini ergo signum est, quod ex parte Laicorum non adit mandatum Domini semper sub utraque specie sumendi Eucharistiam. Consequentia patet nam ex Confessione adversariorum Ecclesia antiqua primis quatuor sæculis erat adhuc in sua doctrina conformis Doctrinæ Christi, sponsa immaculata, ac sine rugis. Antecedens vero probatur? sic enim I. jam ad annum Christi 577 itinerantibus hoc Sacramentum datum fuit sub sola specie panis, ut in vitæ discrimine (sacerdotibus pro tunc adhuc valde raris,) Viatico muniri possent. Ita apud Franciscum Henno refertur Baronijs ad dictum annum. II. Græci per totam quadragesimam (exceptis diebus Sabbatinis & Dominicis, quibus sacerdotes consecrabant) communicabant solummodo ex *presanctificatione* id est, ex illis tantummodo hostiis, quæ antea jam diebus, puta Sabbatinis & Dominicis fuerant a Sacerdotibus consecratæ, de quo usu videantur Concilium Laodicense *Can. 49.* Trullanum *Can. 51.* & Innocentius I. in *Epistol. l. c. 4.* III. Pariter primis sæculis tradebatur Eucharistia Eremitis, ut in sua tuguria deferrent, ac tempore sibi bene viso sumerent, quod idem fiebat in navigatione longa,

aut

aut gravi persecutione quoad alios: non autem est verosimile, quod species vini simul cum hostia secum acceperint, tum quia, præsertim continuante diutius persecutione, Eucharistia aliquoties per integrum annum reservabatur; tum quia ab Eremitis sæpius ad remotissimos à loco receptionis recessus deferabatur: ubi interim species vini fuissent corruptæ. Ita testantur Tertullianus, S. Cyprianus, Clemens Alexandrinus, Basilus, & alii passim apud Controversistas videndi. IV. Infirmis, saltem una, alterave vice porrigebatur Eucharistia sub sola specie panis, uti præter Eusebium Cæsar. *lib. 6. Histor. Ecclesiast.* plures citat Cardinalis Bellarminus hic. Item infantibus necdum potentibus solidum cibum comedere olim insillabatur præcise sacramentissimus sanguis Christi sub speciebus vini &c. ergo à primo ad ultimum in primitiva Ecclesia non porrigebatur semper Eucharistia sub utraque, sed aliquoties etiam sub unica tantum specie.

96. Respondetur II. Cum sacra Communio sub utraque specie non fuerit à Deo Laicis præcepta, sed tantum permilla, prout jam ante Concilium Constantiense docuerunt Alexander Alensis, Albertus Magnus, D. Bonaventura, & D. Thomas apud nostrum Bosco hic *dist. 4. sect. 8.* potuit exinde Ecclesia pro diversitate temporum & circumstantiarum hanc communionem sub ambabus speciebus, vel adhuc permittere, vel etiam positive ex gravi causa præ-

cipere, aut prohibere, prout videbatur in Domino. Probatur I. Ex Potestate Vicaria Christi: si enim Rex in temporalibus potest ordinare ea, quæ ex una parte non sunt contra mandatum Divinum, & ex altera spectant ad bonum temporale Reipublicæ, cur non æque Vicarius Christi S. Petrus, & successores quoad illa, quæ respiciunt bonum spirituale? Accedit quod S. Paulus tanquam Minister Dei, & Dispensator Mysteriorum ejus, partim non nulla quæ non sunt contra mandatum Divinum actum liter disposuerit spectantia adhuc ad Cœnam Domini, uti patet *1. Corinth. cap. 11. v. 33.* partim plura adhuc ordinare intenderit, uti colligitur ex propriis verbis *loc. cit. v. 34.* ibi: *Cetera, cum venero, disponam.* Cur igitur hæc potestas disponendi denegetur Petro, & illius successoribus?

97. Respondetur III. Sacra Communio sub utraque specie fuit defacto ab Ecclesia Catholica Romana, præsertim à Concilio Constantiensi *sess. 13.* ac Trid. *sess. 21. cap. 1.* & ibidem *Can. 1.* recte Laicis ordinarie prohibita ex causis valde gravibus: hinc que immerito eadem propterea traducitur ab A catholicis, prout magis patebit assignando nonnulla ex motivis prohibendi. Itaque I. potest rectus antea Laicis sanguis non raro in Communionem, præsertim apud pueros, Rusticos, tremulos senes: vel in magna communicantium contumelia effundebatur cum magna irreverentia sanctissimi Sacramenti, ad quam evitandam etiam jam antea fuit apud Infantes sublata consuetudo

su-

sumendi sacratissimum Sanguinem. 2. Species vini non potuerunt, maxime in pagis remotioribus & Ecclesiis filialibus, tam prompte haberi pro ægrotis; nam reservatæ acercebant faciliter non sine gravi irreverentia SS. Sacramenti, maxime in Regionibus calidioribus, & tempore æstatis. 3. Idem sæpe contingebat, quando in maximis solemnitatibus, refrigerante in dies devotione, magna vini quantitas consecrata remansit, quam deglutire Sacerdotes frequenter abhorrebant, repertis in fundo Calicis variis non raro sordibus, præsertim si & Vetulæ ex nris stillantes, lepra, aliisque deformitatibus, quas natura abhorreere solet, affecti, vel vehementi tulli molestati, præsertim alias agrestes homines ex illo calice biberunt. 4. Cessabat frequens usus Eucharistiæ, præsertim in Ecclesiis pauperibus, & ubi vinum caro emebatur pro o. 5. Magna in hoc puncto inter membra Ecclesiæ extabat diffinitas, populo in una regione sub una, in altera sub duplici specie SS. Sacramentum Eucharistiæ sumente. Hæc, præsertim periculum irreverentiæ, ut melius evitentur, tandem Ecclesia præcepit, ut Laicis deinceps, nisi ob novas circumstantias aliter aliquando disponendum videatur, SS. Eucharistia non nisi sub speciebus panis porrigatur, quamvis & hi antecederent potuerint calicem sumere, non prohibente id Christo, sed relinquente determinationem charissimæ sponsæ suæ Ecclesiæ. Ut autem hoc magis capiat ab A catholicis, & eorum objectiones clarius solvantur.

98. Sciendum 1. Catholicos omnino admittere hoc Sanctissimum Eucharistiæ Sacramentum fuisse institutum in ultima Cœna Domini: ibi enim post prolata verba consecratoria sub speciebus panis & vini vere continebatur SS. Corpus & Sanguis Christi, in quo principaliter consistit dictum Sacramentum, quod dein à fidelibus devote acceptum per modum cibi spiritualis longe magis confortat animam, quam cibi naturalis ipsum corpus. 2. Defendunt Catholici cum Concilio Trident. *Sess. 22. de Sacrific. Missæ cap. 2.* Sanctissimam Eucharistiam non solum in ultima Cœna habuisse rationem Sacramenti, verum etiam rationem sacrificii incrementi, repræsentantis cruentum in ara Crucis sacrificium, ubi utrobique Hostia, seu Victima pretiosissima est ipsemet Christus Cœlesti Patri oblatus. Docent, hanc cruenti sacrificii repræsentationem in eo vel maxime consistere, quod mystice ac vi verborum utriusque consecrationis separetur corpus à sanguine, quamvis realiter loquendo tam in consecratione panis quam calicis adsint corpus & sanguis Christi cum anima & Divinitate, de quo vide Reiffenstuel *Tract. 14. Theolog. Moral. Distinct. 5. quest. 1. 2. & 4.* Firmiter credunt, conformiter Concilio Trident. *Sess. 22. de Missæ sacrif. C. m. 2.* Apostolos in ultima Cœna à Christo fuisse simul consecratos novi Testamenti Sacerdotes, ipsisque traditam potestatem in corpus Christi verum, puta consecrandum, offerendum, & sumendum &c. uti post resurrectionem eisdem com-

complete fuit attributa potestas in corpus Christi mylticum, quando Christus Joan. c. 20. v. 22. & 23. insufflavit, & dixit eis: *Accipite Spiritum sanctum, quorum remiseritis peccata, remittuntur eis.* 5. Fatentur cum Concilio Tridentino in formalibus sess. 22. cit. c. 1. quod Christus Apostolis in ultima Cœna tanquam novis Sacerdotibus non solum tradiderit corpus & sanguinem, ut sumerent (puta pro integrando sacrificio) verum etiam eisdem, eorumque in sacerdotio successoribus, ut offerrent, præceperit per hæc verba: *Hoc facite in meam commemorationem, uti semper Ecclesia Catholica intellexit, & docuit.* Et licet hæc ultima verba, *Hoc facite in meam commemorationem*, apud Evangelistas reperiantur solummodo penes consecrationem panis: expresse tamen S. Paulus 1. Corinth. cap. 11. v. 25. testatur, eadem quoque à Christo fuisse addita in consecratione vini, prout de facto quoque in Missa post consecrationem calicis ad elevationem dicuntur sequentia: *Hæc quotiescunque feceritis, in mei memoriam facietis.* 6. Notant Theologi Catholici, quod, etsi ex Concilio Tridentino eruatur per verba, *Hoc facite in meam commemorationem*, Apostolis ac successoribus tanquam Sacerdotibus sacrificantibus fuisse à Christo præceptum, offerre hanc Hostiam, nimirum SS. Corpus ac sanguinem Christi, atque etiam pro integritate Sacrificii sumere illud: disputetur tamen adhuc inter Catholicos, utrum pariter Laicis fidelibus, utpote non sacrificantibus, fuerit datum mandatum Divinum sumentibus.

di illud saltem sub speciebus panis, sub quibus realiter præter corpus juxta jam dicta continetur concomitanter, sanguis Christi? ubi non defuerunt, præsertim ante Concilium Tridentinum graves doctores, uti noster Alensis, & D. Bonaventura apud Bosco, loco proxime citando, defendentes præceptum sumentium ex parte Laicorum esse præcite Ecclesiasticum, non Divinum, uti videre poteris apud Franciscum Henno, *Tract. de Eucharist. Disp. 9. quest. 1.* La Croix *lib. 6. Theol. moral. Part. 1. num. 594.* & fusius apud nostrum Bosco hic *disput. 4. sect. 8. Conclus. 2.*

7. Advertunt Theologi Catholici, defacto quidem Communionem esse inter nostros sententiam quam etiam ex antiquioribus jam S. Scripturæ Expositoribus defendit noster Lyranus teste Sabino Bononiensi *part. 1. Lucerne Mystica tract. 38. num. 93.* nimirum Laicis quoque à DEO mandari sumptionem Eucharistiæ, pro cujus tamen efficaciori probatione adducunt AA. potius alium textum Scripturæ, nimirum Joan cap. 6. v. 54. *Nisi manducaveritis carnem filii hominis, non habebitis vitam in vobis.* Hæc septem notanda si attente legantur, faciliter Adversariorum argumenta solvuntur, à quibus contra nostras resolutiones

99. Objicitur I. Christus generaliter in ultima Cœna porrigens calicem dixit, *Bibite ex eo omnes:* ergo etiam Laicis datum est mandatum Divinum bibendi. Respondeo distinguendo Antec. Dixit ad assidentes mensæ Apostolos

Te-

Testamenti novi Sacerdotes: atque ad eorum
successores, *Bibite ex eo omnes*, conc. ad reli-
quos etiam non assidentes, seu præsentes, neg.
Rationes negandi sunt allatæ in nostris proba-
tionibus.

Urges: Sicut Christus dixit in consecratio-
ne calicis, *Bibite ex eo omnes*: ita pariter in con-
secratione panis ait: *accipite, & comedite*, Matth.
cap. 26. v. 26. sed quoad manducationem cor-
poris Domini Divinum mandatum intelligendum
est non solum de Sacerdotibus, verum etiam
de Laicis, qui utique obligantur mandato Di-
vino sumere corpus Domini: ergo etiam quo-
ad calicem Domini bibendum.

Respond. neg. minorem, uti enim manda-
tum *bibendi*, ita etiam *manducandi* erat directum
ad ipsos Apostolos, atque successores Sacerdo-
tes, non autem ad Laicos; quod autem Laici
obligentur mandato Divino ad sumendam Eu-
charistiam, Doctores illi Catholici, qui hanc te-
nent sententiam, non desumunt ex allegatis Chri-
sti verbis, *manducate ex hoc omnes*; sed prin-
cipaliter ex aliis Joan. cap. 6. v. 54. præcedenti
numero allegatis.

100. Objicitur II. Sicut Christus in ultima
Cœna dando panem præcepit comestionem per
illa verba: *Hoc facite in meam commemorationem*;
ita per eadem verba porrigendo calicem man-
davit bibitionem: ergo utrobique adest manda-

tum Divinum: Consequentia tenet à paritate rationis: Antecedens vero probatur ex eo, quia etsi Evangelistæ tractantes de ultima Cœna in bibitione non aque, uti in conestione, apposuerint illa verba: *Hoc facite in meam commemorationem*; testatur tamen Apostolus, id factum fuisse à Christo utrobique; nam narrans Corinthiis suis Historiam, quæ contigit in ultima Cœna. 1. Corinth. c. 11. v. 25. de Calice Domini ita loquitur: *Similiter & calicem postquam cœnavit (supple accepit) dicens: Hic Calix novum Testamentum est in meo sanguine, hoc facite, NB. quotiescunque bibetis: in meam commemorationem.*

Ante Responzionem nota 1. tempore isto Apostolorum fuisse Laicis permissum adhuc sumere Eucharistiam etiam sub speciebus vini, ut patet *loc. cit. v. 28.* Nota 2. Paulum non intendisse in illo capite 11. Corinthios suos instruere, quasi non solum permissio, sed etiam mandatum Divinum esset, ut Laici sumant Eucharistiam sub utraque specie: nam de hoc nihil pro tunc movebatur à Corinthiis. Voluit igitur ibidem potius Corinthiis suis exprobrare abusus, ab ipsis, dum celebrarunt hanc sacram Cœnam, introductos, & pro exemplo sobrii, atque honesti convivii proponere Cœnam Domini ipsiusmet. Videatur de hoc Cornelius à Lapide in cit. c. 11. ad Corinth. H. N. Respondetur uti in priori objectione distinguendo Antec. sicut Christus in ultima Cœna præcepit co-

mentionem, ita etiam bibitionem præsentibus Apostolis & aliis futuris Sacerdotibus conced. Extraneis, atque Laicis, nego.

101. Ostendant igitur nobis Adversarii in controversia tam famosa aliquem Scripturæ textum, qui nostra enervet superius allegata fundamenta, & clare probet, Christum sub his verbis: *Hoc facite in meam commemorationem*: voluisse etiam Laicis non sacrificantibus mandare positive sumptionem sanguinis sub speciebus vini. Profecto nec Christus Luc. cap. 24. legitur dedisse calicem discipulis euntibus in Emmaus, quando ibidem *accepit panem, & benedixit, ac fregit, & porrigebat illis. Et aperti sunt oculi eorum, & cognoverunt eum.* v. 30. Ubi ex tam mirabili effectu apertionis oculorum mentis colligunt SS. PP. nominatim SS. Chrysostomus, Augustinus, Theophylactus, & Hieronymus apud Patrem Kedd in suo Constantino Magno, panem hunc non fuisse communem, sed Eucharisticum.

102. Objicitur III. Christus Dominus, quando Joannis c. 6. v. 54. præcepit universaliter, sicque etiam Laicis sumptionem Eucharistiæ, non solum mandavit manducationem, sed etiam bibitionem calicis, & quidem sub deperditione vitæ spiritualis: ergo adest mandatum Divinum bibendi sanguinem etiam ex parte Laicorum. Antec. probatur ex ipso textu sequentis tenoris: *Nisi manducaveritis carnem filii hominis, & biberitis ejus sanguinem, non habebitis vitam in vo-*
bis:

bis: ubi pariformiter loquitur Sacra Scriptura de carne ac sanguine Filii Hominis. Ante Resp. nota, quod primi, qui ex his ipsis Christi verbis necessitatem Communionis sub utraque specie ex mandato Divino asseruerunt, dicantur circa annum Christi 1409. vel 1412. Petrus Drendensis, & Jacobellus Misenensis, seu apud Sian-da V. Jacobellus, melius Misenensis in Bohemia, non in superiori Saxonia. Hos Wicleffi erroribus contaminatos secuti sunt Joannes Huss. cum suis, & ejus discipulus Hieronymus Pragensis à Concilio Constantiensi circa Annum 1415. damnati, ac subsequenter Lutherus & Calvinus, H. N.

Respondetur in primis, in allegato textu particulam & commode juxta phrasin Hæbraicam alibi etiam sic usurpatam posse accipi disjunctive pro particula *vel*: sic pariter dixit Petrus Act. cap. 3. v. 6. *Argumentum* & aurum non est mihi, id est, arguentum vel aurum, sic Paulus 1. Corinth. capit. 11. versic. 29. *Qui manducat NB. & bibit indigne, judicium* (id est, damnationem teste D. Chrysostomo apud Cornelium à Lapide) *sibi manducat & bibit*. Quamvis ad damnationem hanc incurrendam non necessario requiratur, ut *copulative*, seu simul indigne manducet & bibat, sed sufficiat *disjunctive*, si alterutrum ex his indigne fiat, de quo vide ulterius subtiliter discurrentem nostrum Bosco de Sacramentis Part. 2. Disput. 4. sect. 8. Conclus. 8. His igitur stantibus, cur ob fundamenta in nostris

Re-

Resolutionibus allegata non posset pariformiter
discurri circa textum præsentem?

Respondet. 2. Aliter distinguendo Antec.
Christus præcepit ibidem etiam bibitionem san-
guinis realiter, & quoad substantiam conced.
formaliter & quoad modum negatur. Id est,
Christus quidem ibi præcepit, ut sumatur à par-
te rei sanguis Christi, quod fit etiam mandu-
cando panem vivum; non autem mandavit deter-
minate in ordine ad Laicos quoad modum, ut
nimirum expresse sub modo bibitionis Christi
sanguis accipiatur.

Hinc mirum non est, quod eodem capite 6.
Joannis Christus absque mentione alicujus bibi-
tionis soli manducationi hujus panis vivi, sub
quo una cum carne sumitur pariter sanguis Chri-
sti, vitam æternam adscripserit. Sic enim legi-
tur loc. cit. v. 50. *Hic est Panis de Cælo descen-*
dens, ut si quis ex ipso manducaverit, non moria-
tur. Similiter v. 52. *Si quis manducaveit ex*
hoc pane, vivet in æternum. Item v. 59. *Qui*
manducat hunc panem, vivet in æternum. In
quibus textibus nullibi fit mentio de formali bi-
bitione.

103. Objicies IV. Gelasius Papa expresse man-
dat. *Can. comperimus. 12. de Consecrat. dist. 2. ut*
Sacramentum Eucharistiæ non dividatur taliter,
quatenus, sumpta tantummodo corporis Sacri por-
tionem, a calice Sacri cruoris absteineatur: ergo ma-

le à modernis Pontificibus, prohibetur id, quod Gelasius fieri mandavit, & SS. PP. antiqui vel maxime commendarunt.

Respondeo in primis, hunc Canonem posse explicari conformiter priori Canoni undecimo, quod nimirum loquatur de sacrificantibus, non de Laicis communicantibus. Ita declarat D. Thomas 3. part. q. 80. Art. 12. ad primum. Atque etiam *Summarium* Canonis in Decreto Gratiani sic habet. Deinde transmissio in Antecedenti Adversariorum supposito, quod Pontifex loquatur quoque de Laicis, negatur tamen consequentia quoad primam partem; etsi enim Gelasius Papa securus exemplum Divi Leonis *serm. 4. de Quadrages.* etiam sub grandi sacrilegio mandasset, ut pro suo tempore Sacra Communio sub utraque specie accipiatur, hoc tamen ideo factum fuisset, ut occulti plures Manichæi, qui vinum abhorrent, credentes, illud à diabolo creatum, exinde arceantur à Communionem, ad quam alias dum sub solis speciebus panis Eucharistia porrigebatur, permixtum cum Catholicis non sine gravi irreverentia Sacrilegi accedebant: quæ ratio apud nos his temporibus jam cessat.

Sancti Patres, si qui ab Adversariis adducuntur in contrarium, intelligendi sunt vel de illis temporibus, quibus Communio sub utraque specie adhuc erat permixta, aut etiam præcepta, vel discurrunt de re sumenda, non de modo sumendi, vel denique loquuntur de Sacerdotibus

Sacrificantibus, non de Laicis communicantibus. Cæterum miror, A catholicos adeo conqueri de subtractione Calicis, cum tamen id ex gravissimis factum sit rationibus, & econtra Lutherus hoc ipso Calice carere paratus fuisset præcise in contemptum alicujus Concilii, si ab eodem communio sub utraque specie præciperetur. Verba formalia Lutheri Tom. 3. Jen. de formula Missæ sic sonant: *Tunc* (id est, si præciperetur) *minime omnium vellem utraque specie potiri, imo tunc primum in despectum Concilii, vel statuti sui vellemus aut alterutra, aut neutra potiri.*

ARTICULUS II.

De Conjugio Sacerdotum.

104. **D**e hoc inquiunt, quod ad evitanda publica scandala alias data, liceat Sacerdotibus illud instituere ex sequentibus, 1. quia Paulus dicit: *Habeat unusquisque uxorem suam propter fornicationem.* Item 2. juxta eundem melius est nubere, quam uri. Nam DEUS conjugium tanquam remedium humane infirmitatis instituit. 3. Quia idem Paulus 1. Timoth. 4. doctrinam prohibentem conjugium vocat doctrinam Dæmoniorum. 4. Quia pariter Paulus ait, Episcopum eligendum esse, qui sit maritus: cur ergo non etiam alius Sacerdos? 5. Quia Deus creavit hominem ad propagationem, dicens: Crescite & multiplicamini. Gen. 1. nec est humane potestatis sine

singulari dono, & opere Dei creationem mutare, & mandatum tollere Divinum. 6. Quia constat in Ecclesia veteri Sacerdotes fuisse Maritos, & primum ante annos quadringentos (puta à Consecratione Augustana computandos) vi coactos ad Cœlibatum. 7. Quia ex antiquis PP. S. Cyprianus suadet Lib. 1. Epistolarum Epistola undecima: ut meliores nubant, adeoque à prii idem de viris. 8. Quia Cœlibatus est res difficillima, plerisque impossibilis, atque horrenda contra naturam parit flagitia & scandala. 9. Quia alias Ecclesiæ videntur aliquando defuturi Pastores, si diutius prohibeatur Conjugium. Ita Pastores Acatholici loquentes pro Thalamo, & suis uxoribus, nec non, ut exinde Magistrorum, Lutheri & Calvini, defectionis caulam præcipuam (amorem nimirum mulierum) saltem apparenter aliquo modo cohonestent.

105. Econtra Catholico-Romani inprimis quidem gratis admittunt, conjugium esse aliquid honestum & bonum. 2. Pariter in hoc rerum ordine ad propagationem generis humani necessarium. Atque 3. exinde respectu totius naturæ humanæ in comuni præceptum, ita nimirum, ut saltem aliqui ex genere humano sint, qui illud contrahant, ne genus humanum deficiat. 4. Non autem obligari hoc præcepto singulos in particulari: alias enim Elias, Jeremias, Joannes Baptista, Joannes Evangelista, S. Paulus, pluresque SS. PP. antiquissimi cum primis fundatoribus SS. Ordinum violassent hoc mandatum. 5. Teneant, Cœlibatum esse meliorem conjugio: ita

enim

enim clare loquitur D. Paulus 1. Corinth. cap. 7. v. 38. & 40. Qui matrimonio jungit *Virginem suam*, bene facit; qui non jungit, melius facit, Beatior erit, si sic permanserit secundum meum consilium, puto autem, quod & ego spiritum Dei habeam. 6. Afferunt, Cœlibatum esse naturæ humanæ gratia Divina (quæ facientibus, quod in se est, omnino non negatur) adjutæ observatu omnino possibilem; quomodo enim alias prudenter D. Paulus 1. Corinth. c. 7. v. 25. & loco proxime allegato tam absolute, Virginitatem suadere potuisset? *Qui te hortatur, ut voveas, Ipse adjuvat, ut reddas*, inquit D. August. in Psalm. 137. 7. Libenter concedunt, quod de jure Divino non sit necessario Cœlibatus Sacerdotio annexus, cum defacto quoque Sacerdotes Græci, etiam non schismatici, conformiter *cap. cum olim de Cleric. conjugatis*, possint habere Uxores, quas ante sacros Ordines duxerunt, licet post sacros Ordines semel susceptos non liceat ipsis amplius contrahere. 8. Defendunt, posse tamen ab Ecclesia Sacerdotio, & aliis sacris Ordinibus recte annecti Cœlibatum; nam cum cœlibatus sit res honesta, & bona, imo melior conjugio, & simul observatu possibilis, cur Summo Pontifici sit adempta potestas præcipiendi eundem in casu, quo aliqui sponte & libere volunt suscipere sacros Ordines? 9. Addunt aliquas congruas rationes, cur Ecclesia actualiter alligaverit SS. Ordinibus Cœlibatum; ex quibus præcipua est, quod primaria officia Ministrorum Ecclesiæ (puta sacrificare & Sacramenta aliis ministrare) melius ad-

administrentur à cœlibe, utpote magis mundi
quam à conjugato.

106. Hæc Catholicorum dicta si bene
tentur, facilis erit solutio rationum, quas in
contrarium allegat Confessio Augustana: nam ad
Paulus 1. Corinth. cap. 7. v. 2. dum ait: *habet
unusquisque suam uxorem propter fornicationem*
loquitur ad actualiter jam conjugatos, non
solutos, ad quos ultimos primum v. 8. suum
rigit sermonem: in præsentem autem vult, ut unus
quisque conjugatus penes se habeat, non autem
repudiet uxorem suam propter fornicationem,
est, ne fornicetur cum altera. Ita textum istum
explicat celeberrimus antiquissimæ Ecclesiæ Pa-
ter & Scripturæ Expositor S. Hieronymus Libro
contra Jovinianum. Aliam adhuc declarationem
videre poteris apud Corneliū à Lapide in
eodem textum. Ad 2. Verissimum est ibidem
consilium S. Pauli illis adhuc solutis personis
datum, quæ experientia doctæ putant, se non
sistitur tentationibus carnis, 1. Corinth. cap.
v. 9. nempe, *quod melius sit nubere quam uri*,
est, *melius maritum ducere, quam fornicari*.
glossant S. Hieronymus Apolog. pro libris con-
tra Jovinianum, Ambrosius, Augustinus &
apud Corneliū à Lapide hic. Ad 3. Doctrina
absolute prohibens conjugium est doctrina de-
moniorum, hoc autem non facit Ecclesia Catho-
lico-Romana, sed permittit libertatem, solum-
modo conditionate sacros assumentes Ordines ad-
stringens ad Cœlibatum, idque propter excellen-
tiam status, & sanctitatem functionum. Ad 4.

falsum est, quod Paulus unquam dicat, Episcopum eligendum esse, qui sit *Maritus*. Equidem 1. Timoth. cap. 3. sic habet, oportet Episcopum esse unius uxoris Virum; per hoc tamen nil aliud intendit, quam exclusionem Bigami, ut nimirum Episcopus eligendus non sit talis, qui duas successive habuerit ante Episcopatum uxores. Cæteroquin idem Apostolus ad Titum cap. 1. v. 8. desiderat Episcopum esse sobrium, iustum, sanctum, & NB. continentem. Videatur de hoc S. Chrysostomus primorum sæculorum Pater in 1. Timoth. c. 3. & cap. 1. ad Titum Ad 5. etiam DEUS ad pisces & aves dixit: Crescite & Multiplicamini, non tamen fuit hoc præceptum Divinum, sed potius benedictio. Dato autem, quod, censeatur mandatum Divinum, non intendebat obligari singulos in particulari, sed solum genus humanum in communi. Ad 6. Quod sacerdotes, qui sponte & voluntarie suscipientes sacros Ordines se submiserunt præcepto cælibatus, adigantur ad observantiam, posito, quod fiant transgressores, æque parum injustum conferi debet, quam si Violatores Legum Civilium ad observantiam compellantur. Cæteroquin veritati omnino consentaneum non est, quod hic usus primo consentaneum non est, quod hic usus primo ante quadringentos annos fuerit introductus; cum Concilia in Germania habita, puta Aquisgrani, Moguntiae, Wormatiae &c. Cælibatum hunc jam ante 800. annos statuerint. Quinimo S. Clemens primo statim sæculo præcepit, ut nullus Cælebs ad Clericatum perveniens admittatur ad nuptias contrahendas, nisi Lectores

& Cantores, uti expresse refertur in Jure Canonico inter Canones Apostolorum Canon trigesimo quinto. Ad 7. Verba formalia S. Cypriani vix credo esse fideliter allegata: apud Cornelium enim à Lapide in cap. 7. 1. Ep. ad Galathas. §. 9. sic sonant: *si perseverare nolint (scilicet Virgines) aut non possint, melius est nubere quam uri.* Ubi loquitur de Virginibus non de DEO actualiter per votum dicatis, sed dictis, quas monet, ne se DEO devoteant, perseverare nolint. Cateroquin eadem Epistola Virgines DEO per actuale votum jam dicat vocat Christi NB. adulteras, si post votum carnalis viris copulentur. En! Sanctum Cyprianum potius pro nobis, quam contra nos. Ad 8. Castribus perpetuus est quidem carni difficilis, nec tamen impossibilis, accedente præsertim gratia Divina, observatisque ad Castitatem tenendis mediis, passim apud Ascetas reperiendis, inter quos à SS. PP. vel maxime commendatur jejuniis quale profecto parum vigetur curasse Lutherum ignominiose cum suis traducens abstinenciam carnibus, & duplici refectioe tempore Quadragesimæ, Angariorum atque Vigiliarum &c. à Catholicis præscriptam. Cateroquin S. quoque Paulus sensit stimulum carnis; vicit tamen gratia Divina accedente, quæ si deesset, ex ipsis Acatholicorum principiis, & paritate rationis etiam conjugati reputandi forent adulteri in longiori morbo, vel absentia compartis, atque urgente simul concupiscentia ad alienam. Ad 9. Non advertimus nos Catholici propter annexum sacris Ordini-

nibus Cœlibatum quempiam defectum Sacerdotum; nec propterea Sanctissimam hanc Cœlibatum inter & Sacerdotium connexionem dissolvendam exillimamus, eo quod hinc inde per accidens fiant abusus. Recogitent parum Acatholici, quæ flagitia apud ipsos aliquoties etiam ab Uxoratis, vel militibus, quibus matrimonium passim non conceditur, committantur.

ARTICULUS III.

De Missa.

107. **D**e hac ajunt 1. Quod etiam apud ipsos Missa retineatur & summa reverentia celebretur, nec non usitata cæremonia fere omnes observentur. 2. Quod hæc habeatur in lingua Germanica ad docendum populum. 3. Quod apud ipsos non admittantur Missæ privatae sed tantum publicæ, per quas ultimas intelligi volunt Missas, sub quibus populus communicet ad quam Communionem (subjungunt) nulli admittuntur, nisi antea explorati, & auditi. 4. Negant, quod ulla Missa etiam publica ex opere operato causet triplicem illum fructum à Catholicis assertum, nempe propitiatorium, impetratorium & satisfactorium, quem Christus potius contulit in Ara Crucis sacrificio cruento satisfaciens pro nobis, & nos Cœlesti Patri suo iterum reconcilians. 5. Exinde negant, in Missa contineri verum aliquod sacrificium, docentes eam solummodo esse institutam, ut renovetur per ipsam memoria Christi, & mediante assumptione Eucharistiæ apud illum, qui utitur hoc Sacramento, fides excitetur, rememorans, quanta per Christi-

Christum accipiat Beneficia; per quam memoria hominis talis conscientia pavidam erigitur, & non afficitur consolatione. 6. Demum prætendunt varii à Catholicis in Missis privatis introductos abusos, ita ut nulla res Divina ita videatur unquam ad quæstum collata fuisse, ut Missa. Ita Acatholici, quæ autem veritate, & fundamento, videbimus infra successim respondendo ad singula. Interim

108. Prænotandum 1. ex Theolog. Morali Petri Reiffenstuel Tract. 15. Dist. 5. q. 2. quod hæc vox *Missa* sit antiquissima, cujus jam meminit in Epistol. 6. ad Smirneneses S. Ignatius Antiochenus Ecclesiæ tertius post S. Petrum Episcopus & Martyr quod autem apud Latinos *Missa*, idem apud Græcos est *Liturgia*. Porro juxta communem Catholicorum sensum Missa accipitur pro collectione omnium Orationum, quæ à principio ejusdem usque ad finem peraguntur. Principaliter vero Missa consistit in consecratione corporis & sanguinis Christi mediante qua actione Sacerdos juxta dicenda verum peragit sacrificium incruentum, repræsentans nobis cruentum sacrificium in Ara Crucis peractum ex cujus Sacrificii cruenti virtute suam quoque vim obtinet. Pro quo

109. Prænotandum 2. Sacrificium ut proprie tale recte definiri, quod sit Oblatio externa rei permanentis à legitimo Ministro exhibitæ DEO, qua significetur supremum illius Dominium mediante aliqua rei oblata destructione. Ulteriorem hujus descriptionis declarationem reperies apud Reiffenstuel loc. cit. qu. 1. num. 4. & seqq. Porro oblatio sacrificii semper erat in usu utpotest non

non solum in Lege Mosaica, verum longe ante in ipsa lege naturæ exercita. Sic enim jam tempore Adami legitur Abel obtulisse primogenitos gregis sui, *Gen. cap. 4.* Noë de cunctis pecoribus, & volucris mundis post diluvium *Gen. 8.* & Melchisedech panem & vinum tanquam *Sacerdos DEI Altissimi. Gen. cap. 14.*

IIO. Prænotandum 3. Sacrificium in Lege Mosaica fuisse divisum tam ratione *materiæ*, quam ratione *formæ*. Ratione *materiæ* in Victimam, immolationem, & libamen. *Victima* comprehendebat oblata, & in honorem DEI mactata animalia. *Immolatio* res inanimatas solidas, puta panem, thus, fructus terræ &c. *Libamen*, res inanimatas liquidas per effusionem in terram &c. Ratione *formæ* sacrificium dividebatur in Holocaustum, Hostiam pro peccato, & Hostiam pacificam. *Holocaustum* erat sacrificium DEO pure in laudem, & ad cultum suum consecratum in quo tota res oblata destruebatur, seu comburebatur. *Hostia* pro peccato offerebatur pro peccatis, præsertim externis, atque legalibus, vocabaturque *Sacrificium propitiatorium*; ubi res data partim cremebatur, partim cedebat in usum sacerdotum. *Hostia pacificorum* offerebatur vel in gratiarum actionem pro aliquo beneficio impetrato, & tunc alio nomine dicebatur *Sacrificium laudis*, vel pro beneficio impetrando, & erat *Sacrificium impetratorium*, atque itidem una pars comburebatur, altera sacerdotibus dabatur, & tertia remanebat offerenti. H. N.

III. Respondetur I. In Missa, in qua à sacerdote offertur panis & vinum, verum peragitur sacrificium. Probatur ex S. Scriptura tali fundamento: A Christo; in ultima cœna panem & vinum offerente, fuit peractum verum sacrificium: ergo etiam à sacerdote ex mandato DEI idem faciente in sui memoriam, juxta illud, *hoc facite in meam commemorationem*, peragitur verum sacrificium. Antec. probatur: à Melchisedech offerendo panem & vinum erat peractum verum sacrificium: ergo etiam à Christo in ultima cœna. antec. patet ex eo, quoniam, teste S. Scriptura Gen. 14. v. 18. protulit Melchisedech panem & vinum, quia erat NB. *Sacerdos DEI Altissimi*, consequenter sacrificando oblutit, alias enim ad hoc non fuisset necessarium sacerdotium, consequentia vero principalis ostenditur; etenim Christus est *Sacerdos in æternum secundum ordinem Melchisedech*, teste Apostolo ad Hebr. cap. 5. & 6. adeoque pariter ab eodem in ultima cœna panem ac vinum offerente erat peractum verum sacrificium; nam Melchisedech Sacrificans in pane & vino fuit Typus offerentis Christi, uti innuit ipsemet D. Paulus cap. 7. Hebr. v. 11. *Quis magis sacerdos DEI summi* (loquitur optime ad propositum D. Cyprianus Lib. 2. Epist. 3.) *quam Dominus noster JESUS Christus, qui sacrificium DEO Patri obtulit. & obtulit hoc quidem, quod Melchisedech obtulerat: panem scilicet & vinum, hoc est suum corpus & sanguinem.* Plura de hoc reperies apud Bolco Part. 2. Theolog. Sacrament. D. 5. §. 1. Conclus. 1.

112. Confirmatur hæc veritas Catholica immediate de nostra Missa taliter: Juxta Apostolum cap. 13. *Hæbr. vers. 10. Habemus altare, de quo edere non habent potestatem, qui Tabernaculo deserviunt, nimirum Sacerdotes antiqui Testamenti: sed si habemus verum Altare, etiam habemus verum Sacrificium; nam altaria sunt ordinata ad sacrificium, ergo. Subsumitur: atqui nec tempore Divi Pauli, post peractum jam pro tunc cruentum Sacrificium, nec tempore nostro assignabile est aliud verum Sacrificium, quam illud, quod peragitur in Missa: ergo. Non taurorum carnes* (inquit Apostolus Andreas testibus Achaïæ Presbyteris,) *ego omnipotenti DEO Sacrifico, sed immaculatum Agnum in Altari.* Idem in suis Lyturgiis exprimunt Sancti Apostoli, Petrus, Jacobus, & Matthæus apud Coccium de Eucharist. *Art. 4. Tom. 2. Lib. 6.* Idem sentiunt SS. PP. plurimi, videndi apud Bellarminum, & nostrum Bernardinum Verweis hic. Cur igitur recedunt sectarii nostri temporis? Forsan quid deest in Missa ad verum Sacrificium requisitum? Absit: habemus Altaria, habemus Victimam seu Hostiam, nimirum Christum Dominum, Agnum immaculatum, non quidem physice, moraliter tamen ac mystice in contestationem supremi Domini DEI occisum, quatenus vi verborum consecrationis sanguis separatur à carne, & Christus modo ad operandum naturaliter inepto definitive, compenetratis inter se partibus, utrobique ponitur.

113. Responderetur II. Missæ Sacrificium opere operato est propitiatorium, impetratorium & satisfactorium. *Propitiatorium* quidem quatenus causat ex opere operato gratias actuales quibus peccator incitatur ad poenitendum, sibi que DEUM iterum reddendi propitium: *Impetratorium*, quatenus per id varia impetrantur beneficia spiritalia, & etiam temporalia, si sint nobis utilia. *Satisfactorium*, quatenus delet poenas pro peccatis quoad culpam jam dimissis sapienter restantes. Probatur hæc Catholica veritas pari: Sacrificium cruentum in Altari Crucis peractum causat enumeratos tres fructus, uti facile consentiunt adversarii; ergo etiam Sacrificium incruentum: nam incruentum habet suam virtutem ex Sacrificio cruento, cujus est representativum. *Omnis Pontifex ex hominibus assumptus pro hominibus constituitur in his, quæ sunt ad DEUM; ut offerat dona, & Sacrificia pro peccatis:* inquit Apostolus ad Hebræos cap. 5. v. 1. Vide de hoc Reiffenstuel, *Tract. 14. Theolog. Moral. Distinct. 5. qu. 4.*

114. Responderetur III. Missæ sacrificium applicatum pro defunctis prodest etiam ipsis saltem quoad fructum satisfactorium. Probatur: in Testamento antiquo Sacrificia applicata pro defunctis proderant ipsis: ergo multo magis Sacrificium Missæ in Testamento novo. Consequentia sit ngit à fortiori: nam utique Missa representativa Sacrificii cruenti non est minoris virtutis, quam Sacrificia veteris Legis, quæ erant

erant tantum umbra & figura Sacrificii tam
cruenti quam incruenti in Testamento novo,
Anteced. vero probatur. Propterea enim Judas
Machabæus 2. Machab. cap. 12. v. 43. & 46.
Duodecim millia drachmas argenti misit Jeroso-
lymam offerri pro peccatis mortuorum Sacrifi-
cium &c. ut à peccatis (quoad pœnas nimirum
restantes) solvantur. Nec dicas, libros Macha-
bæorum non esse Authenticos, seu Canonicos:
nam quod sint tales, probabitur alio loco, pro
nunc vero sufficiat, quod saltem dicta illa me-
reantur fidem Historicam, nimirum Judam Ma-
chabæum allegata ibidem fecisse; prout etiam
teste Pichler Part. poster. Theologiæ Pœmiciæ
Controvers. II. Artic. I. §. 1. exinde Lutherani
eosdem libros ponunt in Codice Bibliorum, &
recte legi in Ecclesiis ajunt, saltem *ad morum*
edificationem. Confirmatur: In primitiva jam
Ecclesia erat in Missis facta memoria & depre-
catio pro defunctis: ergo signum est, quod
Ecclesia primitiva, quæ etiam ab adversariis existi-
matur pro tunc adhuc vera, jam senserit, Missæ sa-
crificium pro defunctis applicatum ipsis prodesse.
Anteced. probatur: ita enim, tacendo quam-
plures SS. PP. in Lyturgiis S. Jacobi ac S. Cle-
mentis reperitur, & doctrina Aerii negantis pro
mortuis esse Sacrificandum, fuit damnata jam ab
Ecclesia antiqua circa annum Christi 340. tan-
quam Hæresis, testibus SS. Augustino & Epi-
phanio, prout desuper videri quoque poterit
Joannes Sianda in suo Lexico Pœmico V.
Aeriani.

Itaque negandum non est, defunctorum animarum pietate suorum viventium relevari, cum pro illis Sacramentum Mediatoris offertur &c. Concludit Augustinus. in Enchirid. c. 109. apud nostrum Bolea Part. 2. Theol. sacr. Disp. 5. Sect. 3. prope finem.

II5. Respondetur IV. Missæ non solum illas quas Hæretici communes seu publicas intulunt, eo quod sub iis populus actualiter communicet, verum etiam alias, quas isti privatas nominant, & sub quibus populus non communicat, sunt retinendæ in Ecclesia. Ita expresse Concil. Trident. Sess. 22. de Sacrificio Missæ cap. 6. cuius verba, quia valde sunt notabilia, pono formula sic sonantia: Optaret quidem Sacrosancta Synodus, ut in singulis Missis fideles adstantes non solum spirituali affectu, sed Sacramentali etiam Eucharistia perceptione communicarent, quo uberius ad eos sanctissimi huius Sacrificii fructus proveniret: nec tamen, si id non semper fiat, propterea Missas illas, in quibus solus sacerdos Sacramentaliter communicat, ut privatas & illicitas damnaret, sed probat, atque commendat, siquidem quoque illæ Missæ vere communes censeri debent, pariter quod in eis populus spiritualiter communicet; pariter vero, quod à publico Ecclesiæ Ministro non pro se tantum, sed pro omnibus fidelibus, qui ad Corpus Christi pertinent, celebrentur. Ubi specialiter nota ultima Concilii verba, quod nimirum etiam illæ Missæ, in quibus solus Sacerdos sacramentaliter communicat, debeant dici communes.

munes, seu suo modo publicæ, quia is, *tanquam publicus Ecclesiæ Minister non pro se tantum, sed etiam pro tota Ecclesia offert.* Majorem vero ad rationem Missæ publicitatem requiri, gratis ab Hæreticis asseritur, & consequenter gratis Missa privata in illo adversariorum sensu ab ipsis excluditur. Non equidem me latet, quod Christus in ultima cœna consecrans Apostolis quoque sacram Eucharistiam distribuerit: ac reflectendum est, quod Christus ibidem juxta jam dicta præcedentia Apostolos respexerit ut brevi post cœnam ordinandos Sacerdotes, quibus haud dubie competit, si sacrificent, non solum consecrare Hostiam, verum etiam sumere, *Can. relatum XI. de consecrat. Dist. II.* Accedit, quod non omnia, quæ Christus in ultima Cœna fecit, sint statim de præcepto: alias deberet pariter à nobis sumptioni Eucharistiæ præmitti comestio Agni Paschalis, Lotio pedum, fractio panis distribuendi &c. quæ omnia in ultima Cœna contigerunt.

116. Confirmatur: Ex nullo textu Sacræ Scripturæ potest ostendi, quod vel ad essentiam Sacrificii ut sic, vel ad integritatem Sacrificii Missæ requiratur, ut ipsi adstantes de Victimia seu Hostia oblata participant: ergo gratis propterea Missa ab Adversariis *privata* appellata excluditur, eo quod nulli adstantes communicent. Quinimo neque in antiqua lege populus semper in Sacrificii de re oblata participabat, uti patet ex Notato n. 110. Accedit, quod nec

legatur in primitiva Ecclesia id semper, & quasi de necessitate fuisse observatum, volebat quidem Concilium Agathense circa annum Christi 506. ut ter in anno populus communicet, & singulis diebus Dominicis Missam audiat, quod autem fuisset ab Ecclesia subiectum præceptum, ut alii qui necessario sub his missis communicent, non reperitur. Et dato quod non solum praxis (quam etiam optat Concilium Tridentinum) verum etiam positivum extitisset aliquando tale præceptum Ecclesiasticum, potuit tamen illud à successoribus ex gravi ratione iterum cassari, sicut aliquando Christiani ter in anno, nimirum in Nativitate Domini, Paschate & Pentecoste debuerunt communicare, nunc vero tantummodo semel tempore nimirum Paschali.

117. Respondetur V. Etsi potuisset Ecclesia admittere Missam in lingua vulgari, puta Germanicam in Germania, Italicam in Italia &c. Recte tamen noluit, ferme semper solita adhibere unam ex tribus linguis sacris, nempe vel Latinam, vel Græcam, vel Hæbraicam; tum quia magis videbatur lingua sacra conducere ad Majestatem & reverentiam sacrosancti hujus Mysterii, quam alia quæcunque vulgaris: tum quia sic magis conservatur commercium Ecclesiarum particularium ad invicem inter se, ut nimirum Italus in Germania, Germanus in Italia, Gallus in Polonia &c. possint celebrare Missas si illic proficiantur, quod sæpe sub itinere fieri non possit.

ser, uti consideranti patet, si passim Missa in lingua vulgari concederetur. Nec refert, quod populus magis doceri posset in lingua vulgari, nam Missa non est instituta ad docendum populum, sed ad colendum DEUM, & impetrandos fructus. Inveniuntur insuper libelli predicatorii passim apud Catholicos sub variis linguis, quibus varia SS. Missæ Mysteria Laicis explicantur &c.

118. Alia, quæ addit Confessio Augustana contra Catholicos, calumniæ sunt, & tantum abest, quod Ecclesia Catholico - Romana approbet quæstum quoad Missas instituendum; ut potius talem rigidissime prohibeat, injungens, ut habentes curam animarum pro ovibus saltem aliquoties Missas offerant &c. ac cæteroquin apud omnes taxa iusti stipendii titulo congruæ sustentationis non excedatur &c. quod si alicubi circa hoc irrepererint nonnulli abusus particulares, sunt contra voluntatem Ecclesiæ, & consequenter in consequentiam non trahendi. Cuperem insuper rescire, ubinam Catholicorum vigeat opinio, Christum sua passione satisfecisse quidem pro peccato originis, Missam vero instituisse pro peccatis actualibus & quotidianis delictis mortalibus atque venialibus, prout audacter nostris imputat Confessio Augustana hic &c. potest quidem similibus simplex populus dementari; falsis tamen hisce imposturis veritas cujusdam Religionis neutiquam stabilitur.

119. Objicitur I. Principaliter probando, in Missa non reperiri sacrificium proprie tale & consequenter nec fructus Sacrificii ex opere operato enumeratos, nimirum *propitiatorium, impetratorium & satisfactorium*: Illud quod est proprie sacramentum, nequit esse simul proprie Sacrificium; sed Missa, seu Cæna Domini est Sacramentum proprie tale prout etiam fatentur Catholici: ergo non erit proprie Sacrificium. Major probatur ex eo, quia hæc duo *Sacramentum & Sacrificium* ad invicem opponuntur sicque unum excludit alterum: nam in Sacramento dicimur nos aliquid accipere à DEO, nimirum ipsum Christum, eiusque gratiam, seu Iustitiam; in Sacrificio autem aliquid offerimus DEO ipsimet, nimirum Hostiam, seu Victimam: sed accipere & dare respectu ejusdem entis sunt opposita: ergo.

Respond. neg. maj. ejusque suppositum, quod nimirum *Sacramentum & Sacrificium* sint duo opposita sese ab invicem excludentia: nam una eademque res potest habere hunc duplicem respectum sub diversâ consideratione: Offerit sacerdos qua sacrificans Patri Cælesti Unigenitum suum Filium: accipit vero gratiam &c. qua sumens ipsius SS. Corpus & Sanguinem, sub speciebus panis & vini contentum. Et profecto, si dare & accipere absolute etiam sub diverso respectu sese ab invicem excluderent; tunc neque in antiquo Testamento potuissent offerri sacrificia: quid enim possemus dare DEO, quod non simul ab eo tanquam supremo Domino accipimus?

120. *Objic. II. Juxta Scripturam unica oblatione, nimirum peracta in Ara Crucis, sanctificati sumus: ergo defacto repetitæ sæpius Missæ non amplius sunt oblationes, seu sacrificia sanctificantia. Antec. probatur ex illo ad Hebr. c. 9. v. 28. Christus semel oblatus est ad multorum exhaurienda peccata. Item c. 10. v. 10. Sanctificati sumus per oblationem Corporis JESU Christi semel, ac v. 14. Una oblatione consummavit in sempiternum sanctificatos: Ergo. Respond. Disting. ant. & simul explicando similes textus; Unica oblatione cruenta sanctificati sumus, quæ tamen nobis utilissime applicari potest per sacrificia incruenta, cruentum repræsentantia conc. quæ non sic potest applicari, nego Ant. & similiter disting. conseq. Ergo defacto Missæ non sunt amplius sacrificia: cruenta, conced. incruenta, per quæ nobis cruentum utilissime applicatur, neg. consequent. Nec exinde dignitas sacrificii cruenti diminuitur, prout nobis obtrudunt Adversarii, quoniam gratis concedimus, Missam vim ac virtutem suorum fructuum productivam habere ex ipso sacrificio cruento &c.) sic etiam in ipsis principiis Acatholicorum exinde vis sacrificii cruenti non minuitur, quatenus primum per ipsum Baptismum mediante fide nobis (uti loquuntur) Justitia Christi seu justificatio confertur.*

121. *Objic. III. Juxta proxime dicta sacrificium cruentum delet peccata nostra, nobisque prodest, quatenus nobis illud per alia media à DEO præscripta applicatur: atqui illa applicatio sacrificii cruenti non fit mediantibus Missis ex opere operato*

rato, sed potius per fidem; Nam fide obtulit DEO plurimam Hostiam Abel, c. 11. Hæb. 9. 4 & IESUM Christum proposuit DEUS per fidem in sanguine ipsius. Rom. cap. 3. v. 25. Respond. nego min. Adducti autem textus Sacræ Scripturæ solummodo ostendunt, quod in applicatione ista fides aliqua interveniat: non autem evincunt, quod sola fides cum exclusione Missæ nobis sacrificium cruentum in Ara Crucis peractum applicet. Itaque si adversariorum objectio aliquid roboris haberet, deberet probare, quod per solam fidem fiat applicatio sacrificii cruenti, & non etiam per alia media ex opere operato, vel per alios actus virtutum dilectionis DEI &c. &c. ex opere operantis.

ARTICULUS IV.

De Confessione.

122. *Ajunt. 1. quod Confessio apud ipsos non sit abolita, nec soleat porrigi Corpus Christi nisi antea exporatis & absolutis. 2. Negant tamen conscientias esse onerandas cura enumerandi omnia delicta. Ita illi.*

123. Quid autem reponant Catholici, sufficienter declaratum jam est §. precedenti præsertim Articulo XI. & XII. quorsum Lectorem remitto, & hic solummodo duo adjungo. In primis, quod S. Chrysostomus, quem Adversarii in puncto deobligationis enumerandi omnia peccata pro se citant, solummodo loquatur de Confessione publica
fin-

singulorum gravium peccatorum in specie facta homini, non habenti potestatem absolvendi, qualem improbat, in hoc puncto ob ingens scandalum, occasione talis publicæ confessionis exortum, secutus Nectarii antecessoris sui exemplum, sicque statuens, ut Confessio publica fiat potius DEO. Cateroquin quoad Confessionem privatim sacerdoti faciendam non intendit approbare doctrinam adversariorum, sed potius vult (utor verbis ipsis S. Chrysostomi hom. 42. in Matthæum) *ut peccata per singulas species recolantur.* Secundo, quod Confessio Augustana pro se alleget glossam Juris Canonici, negantem, quod enumeratio peccatorum omnium specifica sit Juris Divini: id etiam admissum non obesse; nam etsi foret hæc præcise Juris Ecclesiastici prout vult Glossa, deberent sese tamen submittere Acatholici, nec propterea recedere ab unionem cum tanta perturbatione. Deinde advertendum ulterius, quod Glossa juxta notoria Juristarum non faciat auctoritatem juris, & ipsi insuper resistat Concilium Tridentinum, cui haud dubie Glossator sese ultro submisisset, si eo tempore vixisset.

ARTICULUS V.

De Discrimine Ciborum.

124. 1. **N**on absolute Jejunia improbant Lutherani, sed tantum illa, in quibus fit discrimen ciborum, puta di-

diebus Jejunii exclusio carnum. 2. Carpent Catholicos, quod in similibus rebus ponant peccatum si omittantur. 3. Quod iidem doceant, per Jejunia observata homines promereri gratiam & remissionem peccatorum.

125. Econtra Catholici opponunt I. etiam illa Jejunia, in quibus non solum à secunda refectione, verum etiam absolute à carnibus abstinetur, esse rem bonam & honestam; cum appetitus exinde non solum in quantitate, verum etiam in qualitate ciborum mortificetur; quoniam cibi de carne de se alias non tantum, communiter loquendo, magis, quam cibi Jejunales nutriunt; sed & insuper plerumque, præsertim pretiosiores (uti selectæ aviculæ, carnes Sylvestres &c.) hominem, singulariter acuendo appetitum, alliciunt ad comedendum. II. Cum igitur abstinere à carnibus ex dictis sit res honesta, quærunt ex Adversariis, cur non possit certis diebus talem abstinentiam præcipere Ecclesia, cui à dilectissimo suo Sponso Christo utique haud minor est potestas tradita in spiritualibus, quam alicui Regi in temporalibus? Neutiquam Regibus, sed Ecclesiæ specialis hæc data est prærogativa Matth. cap. 18. v. 17. uti si quis eam non audierit, sit habendus sicut Ethnicus & publicanus. Videantur dicta Art. XV. præcedenti §.

III. Addunt, hunc jejunandi modum non esse novum, sed jam observatum in primitiva Ecclesia, à qua rigidissime fuit injectum Jejunium

nium quadragesimale. Audiarur præ plurimis antiquissimus S. Clemens Romanus can. Apostolorum 68. sequentibus formalitus: *Si quis Prescopus aut Presbyter, aut Diaconus, aut Lector, aut Cantor, sacram quadragesimam Pascha, aut quartam feriam, aut Parasceven non jejunaverit, deponatur* (id est deponatur: talis enim pluralis loquendi erat apud antiquos) *præterquam: si imbecillitate impediatur corporis* Si Laicus sit, *Communione privatur: illi est, privetur.*

129. IV. Mirantur Catholici, quod Acatolici Jejunium quadragesimale tam quoad abstinentiam à carnibus, quam à secunda refectioe apud suos omnino tollant in praxi, cum tamen illud in primitiva Ecclesia, immo brevi post discessum Christi, ubi eadem vera etiam juxta ipsos adhuc extiterat, fuerit tam rigide præceptum, & à SS. Patribus tam frequenter inculcatum; imo (quod plus est) contraria doctrina prorsus rejecta. Audiantur præ aliis quasi innumeris, ac bene notentur ab Adversariis verba S. Augustini de Hæresibus cap. 53. ubi sic loquitur: *Aerius in Arianam hæresin lapsus propria dogmata affinxit nonnulla, NB. non esse solemni-ter celebranda Ecclesia Jejunia, sed cum quisque voluerit, jejunandum, ne videamur sub lege.*

V. Quod Jejunia æque ac alia opera bona sint satisfactoria pro peccatis, & meritoria de condigno, vel de congruo, mediate vel immediate pro diversitate personarum promerentium, &

& juxta operum qualicatem, probatum jam fuit
 paragrapho præcedenti Art. IV. VI. XII. XV.
 XVIII. & XX. ubi notanter ad præsentem
 materiam Art. VI. num. 26. adduximus S. Am-
 brosium Epist. 82. ita loquentem: *Quæ salus no-
 bis esse potest, nisi Jejunium & Eleemosyna à peccato
 liberant?* VI. Demum non vident Catholicos
 quem effectum A catholicorum modus jejunandi
 habeat, dum dies precationis & pœnitentiæ, uti vo-
 cant, subinde (rarius tamen) instituunt, abstinē-
 tes omni cibo usque ad noctem, qua postea comē-
 dere solent absque discrimine ciborum: etsi enim
 nos nec talem abstinētiā, si alias sit debite cir-
 cumstantionata, reprobemus; reprobare tamen
 videtur eorum Magister Lutherus, dum à similibus
 bonis operibus plus, quam à peccato cavendum
 esse censeat. Verba illius formalia in sermone de
 Missa hæc sunt: *Caveamus à peccatis, sed multo
 magis à legibus, & operibus bonis, tantum atten-
 damus Deum promissorem & fidem.*

127. Objicitur ab Adversariis I. Si recte scilicet
 peccato Ecclesia præcepisset abstinētiā à cibis
 carnalibus; tunc cibi isti sumpti diebus ab Ecclesia
 prohibitis coinquinarent hominem: sed non coin-
 quinant hominem: ergo. Min. probatur, nam
 teste Matthæo cap. 15. dum Christus ibi impro-
 bat mandata & traditiones hominum, illico v. 11.
 subjungit: *Non quod intrat in os, coinquinat homi-
 nem, sed quod procedit ex ore, hoc coinquinat homi-
 nem.* Et hinc etiam idem Christus apud Lucam
 cap. 10. v. 8. Discipulis suis licentiam comedē-
 di

di apposita sine discrimine ciborum absolute tribuit his verbis: *Manducate, quæ apponuntur vobis.* Respond. Disting. Min. Cibi Carnales ex se ipsis non coinquinant hominem, conced. quando, & quo tempore sunt prohibiti, neg. Certe Pomum in Paradiso comestum non ex se, sed quatenus prohibitum coinquinavit Adamum cum tota posteritate. Cateroquin Christus ibidem non absolute improbat mandata hominum, sed tantum quasdam traditiones Phariseorum, ad quas hi regide attendebant, parum tamen curantes mandata Dei. Legatur in fonte. Quantum ad alterum textum Luc. cap. 10. Christus ibidem præcise docere intendit suos Discipulos, quod non debeant, exquisitos exigere cibos, sed esse contenti appositis, etiam si fuerint viliores. Caterum gratis admitimus, quod ipsemet Christus non prohibuerit comedere carnes; præceptum enim Jejunii non est Divinum, ex quo tamen neutiquam inferitur, non potuisse Ecclesiam id, quod Christus interim permisit, prohibere.

128. Objeit. II. Contra eandem, D. Paulus 1. Timoth. cap 4. v. 3. & 4. prædixit esse venturos quosdam prohibentes vesci certis cibis, quos tamen Deus creavit, ut percipiantur cum gratiarum actione: à talibus hominibus jubet Apostolus ibidem caveri; ergo signum est, quod homines isti male præcipiant abstinere à certis cibis, puta carnalibus; nam alias Apostolus non juberet caveri à sic præipientibus, quos vocat homines attendentes spiritibus erroris. & doctrinis demoniorum.

P. Anaclet. Reiffenstuel Theol. Supplem. O Re-

Respond. Apostolum esse intelligendum
 Hæreticis illis, qui, uti textus ibidem loquitur. pro-
 hibebant nubere, ac quosdam cibos condemnabant
 tanquam impuros, & in se malos, quod non fac-
 mus nos Catholici. etsi nobis imputent Adversarij
 puncto VII. de abusibus, quasi doceremus, ipsi
 certos cibos polluere conscientiam, quod tamen
 quidem somniamus: non enim ignoramus, omnem
 Creaturam Dei esse bonam in se, hincque tantum
 ad certum aliquod tempus, seu ad certos dies co-
 mestionem carnis suspendimus ad refræmandam
 carnis petulantiam, ad satisfaciendum ex parte pro-
 peccatis, & ad acquirendas varias gratias, Jejunan-
 tibus in sacra Pagina adpromissas.

129. Obj. III. Apostolus Paulus Epistola ad
 Colossenses toto capite secundo est contrarius de
 scrumini ciborum, & exclusioni carniū in Jeju-
 nijs: ergo tale præceptum non est sustinendum.
 Antec. probatur: Etenim in primis ibidem v. 16.
 vult, ut Colossenses *nemo judicet in cibo & potu
 aut in parte diei festi, aut Neomenia, aut Sabbato-
 rum.* Secundo improbat ver. 21. & 22. præcepta
 & doctrinas hominum prohibentium: *Ne tetige-
 ritis, neque gustaveritis.* Respond. Apostolum
 non carpere locis citatis dies festos, & jejunia no-
 stra, sed Sabbata, Neomenia, Jejunia Judaica, &
 Legalia, puta, *ne tetigeritis cadaver hominis, ne
 gustaveritis carnem suillam &c.* quæ à nonnullis
 adhuc obligatoria etiam post promulgationem
 Evangelii credebantur, quem errorem in præsentem
 voluit dedocere.

130. Objicitur IV. Si posset præcipi sub peccato diebus certis abstinencia à carnibus, tunc ex macello similes carnes ementes, & comedentes deberent sibi ducere conscientia, ergo. Major dese pater. Minor probatur ex Apostolo 1. Corinth. cap. 10. vers. 25. ubi Corinthios suos sic instruit: *Omne quod in macello venit, manducate, nihil interrogantes propter conscientiam*: ergo. Respond. negando minorem, & textum S. Pauli explico; manducantes non debent sibi ducere conscientia ex eo, quod hæ carnes in macello existentes fuerint fortassis aliquando idolis oblatæ, Conc. Non deberent sibi ducere conscientia supposito quod dictæ carnes fuerint certis diebus prohibita, & tamen in iisdem comederentur, neg. Quare notandum hic est, multos ex Corinthiis aulos non fuisse emere carnes ex macello, sicque emptas comedere, timentes ne forte jam fuerint hæ ipsæ aliquando immolatae Idolis, sicque comedendo quasi se participes redderent immolationis Idolorum, atque Idololatriæ, à qua anxietate voluit eos S. Paulus eximere, resolvens, tales carnes ex macello emptas licite posse manducari; quia nimirum ad commune macellum repositæ non amplius censentur Idololatriæ, sed moraliter iterum redeunt ad profanum & communem usum, sicuti aliæ carnes. Secus foret dicendum, si dictæ carnes comederentur in ipsis templis, aris, vel mensis, ubi proxime sacrificabantur. Idque solum (nil aliud) resolvebat D. Paulus, eaque resolutione apud Cornelium à Lapide hic usi sunt in simili casu

Christiani Antiocheni tempore Juliani Apostatae prout testatur antiquissimus Theodoretus l. i. c. 10.

131. Ceterum occasione hujus ultimæ objectionis formo positivum argumentum pro veritate Catholica contra Adversarios taliter: Non obstante licentia Apostoli, loco superius citato comedendi carnes emptas ex macello, erat adhuc Corinthiis, aliisque conversis prohibitum emptas ex macello suffocatas comedere: ergo ingenuum est, quod Apostolus per hanc licentiam comedendi emptas ex macello non intenderit dare facultatem manducandi ex macello quoque illas, quæ aliunde sunt prohibita. Antecedenter probatur ex Actibus Apostolorum cap. 15. v. 20. ubi Apostoli expresse voluerunt, ut Christiani abstinerent à suffocatis & sanguine; quod mandatum Apostolicum utique pro tunc transgressum non licuit, etsi defacto ea lex usu abolita fuerat jam tempore D. Augustini, uti testatur apostolus Cornelium à Lapide in cap. 15. Actuum Apostolorum.

132. Coronidis loco quæro ex Adversariis cur non liceat Ecclesiæ ponere absolute præceptum certis diebus abstinendi à carnibus, cum licuerit Collegio Apostolico absolute præcipere, ut Christiani abstineant à suffocatis & sanguine?

ARTICULUS VI.

De Votis Monachorum.

133. **I**mprobant *Vota Monachorum* 1. Quia (uti inquirunt) sunt contra *mandatum DEI* precipientis nuptias. 2. Quia sunt de re impossibili. 3. Quia sunt cultus impius ab hominibus (nimirum regularibus Catholicis) sine mandato Dei institutus & electus ad promerendam gratiam, atque justificationem, quod est detrabere de gloria Christi, & obscurare, atque negare Justitiam fidei, sicque hæc vota sunt prorsus irrita & nullamque neque enim votum debet esse vinculum iniquitatis. 4. Addunt, quod tempore S. Augustini Monasteria ita fuerint instituta, ut, qui voluerit, iterum libere egredi potuerit; nunc autem homines cogantur ibidem manere adstricti ad *Vota* & *Claustrum*. Ita Confessionistæ, ut vel sic sub allegato prætextu Lasciviam & turpitudinem Magistri sui Lutheri ac sequacium è diversis sacris Ordinibus perfidorum Apostatarum coram sæculo aliquo modo saltem apparenti cohonestent. At quo modo saltem apparenti cohonestent. At audiamus nunc, quid desuper sentiant Catholici: Hi itaque

134. Dicunt I. Quod esse castum, relinquere suam, & voluntatem propriam propter Deum, sint res honestæ, quæ DEO summopere placeant. Ratio est prima: quia per ista tria à potiori impedimenta illa, quæ nos multum retardant

dant à perfectiori vita, tolluntur: puta amor
effusus in alterum sexum per *castitatem*; in-
ordinata cura ad bona temporalia per *paupertatem*;
& voluntas propria atque cæcitas iudicii
per *obedientiam*. Ratio est *secunda*: quia si hæc
non forent bona, atque honesta, Deus nobis
illa non consulisset in Evangelio: atqui eas
consuluit, uti patebit illico; ergo. Igitur

135. Dicunt II. Enumerata tria equidem
ob suam arduam à Deo clementissimo, & i
regimine suo suavissimo non absolute præcipi-
untur; attamen tanquam ad maiorem perfectio-
nem vel maxime conducentia suadentur in Evan-
gelio, ut patet enumeratione: Castitas enim
consulitur ab Apostolo 1. Corinth. cap. 7. v. 8.
ibi: Deo autem non nubis, & viduis, bonum
est illis, si sic permanserint, sicut & ego &
Paupertas Matth. cap. 19. v. 11. Si vis perfe-
ctus esse, vade, vende, quæ habes, & da pauperi-
bus. & habebis thesaurum in Cælo. Obedi-
entia Matth. cap. 16. Si quis vult venire pos-
se me, abneget semetipsum; & 1. Reg. cap. 15. v. 22.
Melior est obedientia, quam Victimæ, & auscultatio
magis, quam offerre adipem Arietum.

136. Dicunt Catholici III. cum hæc tria
sint laudabilia & possibilia (alias enim certe à
Deo non suaderentur) poterunt ex consequenti
laudabiliter quoque voveri; quamvis cæteroquin
non sint res à Deo præceptæ, sed tantummodo
consultæ. Ratio est, quia etiam in Antiquo
Te-

Testamento potuerunt voveri gratuita Sacrificia, & vota hæc fuerunt accepta Deo, ut legitur Levit. cap. 22. v. 20. Cur igitur non æque, si quis nunc per votum sacrificet se ipsum una cum tota sua substantia? *Votum vovit Jacob, erexitque Lapidem in titulum, ut vocetur Domus Dei.* Gen. cap. 28. v. 20. nec legitur Deo fuisse inacceptum hoc votum, quamvis de re aliunde non præcepta. Quis igitur audeat asserere Deo inacceptum fore, si honesta quædam puella Deo voveat suam Virginitatem, ut cum sancta Lucia Virgine Syracusana sit etiam suo modo Domus Dei, & templum Spiritus sancti?

137. Dicunt Catholici IV. Si qui hæc tria supererogatoria sponte voverunt, tenentur etiam eadem observare: nam cum votum voveris Domino Deo tuo, non tardabis reddere; quia requireret illud Dominus Deus tuus, & si moratus fueris, reputabitur tibi in peccatum: ait Aeterna Veritas Deuteronomii cap. 23. v. 21. Et hinc Virgines adolescentiores, quia fidem suam (puta quam Deo promiserant per votum Castitatis) iterum fregerunt, volentes nubere, pronuntiantur ab Apostolo 1. Timoth. cap. 5. v. 11. & 12. habere damnationem. Legatur desuper S. Augustinus in Psalm. 25. taliter scribens: Quid autem ait (supple Paulus Apostolus) de quibusdam quæ voverunt, & non reddiderunt? habentes, inquit, damnationem, quia primam fidem irritam fecerunt. Quid est primam fidem irritam fecerunt? voverunt, & non reddiderunt.

138. Dicunt V. falsum esse, quod temporarii S. Augustini Religiosi semel professi potuerint liberare iterum à Monasteriis egredi nubendo, & dominium suarum rerum iterum recuperando &c. Nam ipsemet D. Augustinus in Platimum septuagesimum quintum, postquam plurimis laudibus extulit votum Castitatis & Paupertatis, hæc formalia subiungit: *Nemo positus in Monasterio frater dicat, recedo de Monasterio &c. quia exivit &c.* Hoc equidem gratis admittitur, quod plures ex Monasteriis tempore antiquo fuerint promoti ad dignitates Cardinalitias, & Infule Archiepiscopales æque, ac Episcopales assumpti: ex hoc tamen non sequitur, quod liberi potuerint egredi juxta suum beneplacitum ad nuptias &c. transeundo. Id etiam velim notatum ab Adversariis, equidem alicubi, etiam in Germania reperiri nonnullos Cœtus, ex quibus iterum ad honestas nuptias egredi licet. Hæc tamen non sunt proprie Monasteria, nec deponuntur Vota Monastica.

139. Objicitur I. Non datur votum validum contra præceptum Divinum: sed vota Monachorum sunt contra præceptum Divinum: ergo. Major patet ex eo, quia nullum votum est vinculum iniquitatis, & consequenter neque stringit ad transgressionem alicujus præcepti Divini. Minor vero probatur nominatione de voto castitatis; quia nubere est de præcepto Divino juxta illud Apostoli 1. Corinth. cap. 7. v. 2. *Propter fornicationem unusquisque suam*

uorem babeat, & unaquæque suum maritum. Ergo vovete non nubere est contra præceptum Divinum. Accedit, quod Deus statim ab initio creationis voluerit Matrimonium, utque per id genus humanum multiplicetur juxta illud Scripturæ: Crescite, & multiplicamini: Gen. 1. v. 28. Et hinc creavit masculum & fœminam, dicens Gen. cap. 2. v. 18. Non est bonum, hominem esse solum, faciamus ei adjutorium simile sibi. Respond. negando minorem. Textus allegatus Apostoli, juxta jam dicta Art. II. agendo de Conjugio Sacerdotum neutiquam loquitur de solutis, seu voto Castitatis obstrictis, sed de Conjugatis. Quoad confirmationem responsum pariter jam fuit præcedenter agendo de Celibatu Sacerdotum, nimirum præceptum propagationis humanæ per matrimonium intelligendum esse de natura humana in communi, non de singulis hominibus in particulari.

140. Objicitur II. Votum de re impossibili est nullum: sed tale est votum perpetuæ Castitatis; nam nemo potest esse continens sine speciali Dei dono, quale tamen pauci habent: nec quisquam sibi id, multo minus ejusdem perseverantiam adpromittere potest: ergo. Respondeo in primis quærendo ex Adversariis, si vota Religiosorum sunt impossibilia, cur ergo Acatolici etiam in sua religione admittunt Lutheranos, vel Calvinistas Equites illustrissimi Ordinis Equestris Teutonici, qui pariter (uti optime mihi notum) sub Serenissimo suo Ca-

pate Magistro supremo existentes adstringuntur ad vota, maxime castitatis: num omnes & soli illi sunt praediti singulari illo dono unacum perseverantia perpetuae Castitatis?

Respond. secundo directe ad objectionem negando minorem. Ad ejus probationem nego, quod specialis hæc gratia non detur Religiosis: spectat enim ad Providentiam Divinam, ut omnibus conferat Auxilia suo statui semel electo competentia: sic nec statui Conjugali defuncte gratiæ particulares, ad eundem statum spectantes, cur ergo Religioso denegentur? Verum quidem est, utrobique multos sæpe huic auxilio clementissime concessio non cooperari; at defectus iste non gratiæ, sed securæ, vel etiam militiæ hominum adscribendus venit. Si ingressus in Religionem contingit absque prævia matura deliberatione, vel ex fine vano & pure naturali, si in Religione vivitur tepide, & otiose, non applicando se litteris, vel honesto labori manuali, si sacræ meditationes, lectiones spirituales, & media ad conservandam puritatem efficaciter conducentia passim negliguntur, si nocturnæ computationes, ac nimis cum altero sexu sensitivæ familiaritates frequentantur, si mandata Superiorum ex superbia contemnuntur &c. Hæc sunt causæ transgressionum, ac subsequentis aliquoties Apostatiæ, non defectus Divini auxilii, & consequenter ista, ubi reperiuntur, sunt emendanda, non autem Vota Monachorum annullanda. Perpendamus animo indifferenti, utrum

trum tempore Lutheri & Calvinii Apostatantes Clerici ~~saeculares~~ vel regulares non fuerint saltem uno alterove ex enumeratis maculati? unde non habent, quod ex eorum societate multum glorientur A catholici.

141. Objicitur III. Vota Religiosorum continent cultum impium: ergo sunt coram Deo nullius valoris; nam vota debent esse de bono meliori. Anteced. probatur: fingunt enim Religiosi, quod Eorum Professio, in qua Vota haec fiunt, sit alter Baptismus; Item quod quis per eandem obtineat gratiam & justificationem: quod est detrudere gloriae Christi, & obscurare justitiam fidei, & consequenter impium: ergo. Respond. neg. Anteced. quod autem à nonnullis Catholicis Professio Religiosa vocetur alter Baptismus, Etque ab aliquibus scriptoribus tribuatur remissio peccatorum, non provenit ex eo, quasi utrobique intercederet adaequata paritas (scimus enim optime, quod Professio Religiosa non deleat peccatum originale, sicuti Baptismus &c.) sed quia saltem aliqualis intervenit similitudo, eo quod homo in utroque explicite renunciet diabolo, & novam vitam spiritualem inchoet, ac insuper, si in statu gratiae professionem emittat, remissionem peccatorum suorum obtineat, non quoad culpam, sed quoad poenam, fortassis adhuc restantem, idque tum propter Indulgentias plenarias Professioni Religiosae per Sixtum IV. & Paulum V. summos Pontifices annexas, tum quia homo in eadem propriam

am voluntatem, donum alias præ omnibus rebus pretiosum, & charissimum Deo consecrat, atque amore ipsius in servitutem redigit, ex quo pie creditur, quod vicissim Deus intuitu huius omnes poenas, quas antea voluntas propria per transgressionem mandatorum Dei promeruerat, elementissime remittat, hæcque omnia suam virtutem habeant à meritis & passione D. N. JESU Christi. Videantur Suarez, *Tom. 3. de Relig. lib. 6. cap. 13.* & Kerchove in *Commentariis cap. 1. §. 14. num. 21.* qui ultimus *num. 22.* subiungit, etiam posse commode defendi, quod concomitantè saltem Professio Religiosa sit deletiva quorundam peccatorum quoad culpam, in tantum nimirum, quatenus plerumque eandem concomitatur aliquis actus veræ Charitatis Dei deletivus peccatorum quoad culpam; cum à potiori in illo primo fervore Deo propria voluntas, & tota substantia consecretur ex puro ipsius amore.

ARTICULUS VII.

De potestate Ecclesiastica.

142. **D**e hac docent 1. Potestatem clavium, seu Ecclesiasticam de per se non esse confundendam cum potestate gladii. 2. Vi potestatis clavium competere facultatem predicandi Evangelium, atque exinde doctrinam Evangelio dissentientem rejiciendi, remittendi, & retinendi peccata, & administrandi Sacramenta. 3. Non autem acquiri exinde potestatem condendi præcepta

EC-

Ecclesiastica obligantia sub peccato quoad Jejunia, dies festos &c. 4. *Esse contra S. Scripturam asserere, quod per eorum observationem possimus satisfacere pro peccatis, aut promereri justitiam Ita Lutherani.*

143. Econtra nos Catholici equidem quoad prima duo puncta, si in sano sensu accipiantur, nec potestas clavium ad enumerata præcise restringatur, omnino convenimus, quoad tertium tamen sumus contrarii, agnoscentes obligationem obediendi præceptis Superiorum Ecclesiasticorum etiam in conscientia: etenim libertas Evangelica seu Christiana, qua semper gloriantur Aca-
tholici, neutiquam consistit in liberatione à præceptis Ecclesiasticis, sed in liberatione à peccatis, & à servitute Legum Judicialium, atque Cæremonialium Veteris Testamenti. Nec S. Paulus Apostolus, dum *cap. 2. Co'oss. v. 20.* inquit: *Si ergo mortui estis cum Christo ab Elementis hujus mundi: quid adhuc tanquam viventes in mundo decernitis?* intendit exinde prohibere Decreta Ecclesiastica, sed potius illas Leges, quæ inhibebant, *ne tangatur cadaver, ne gustentur certi cibi quasi immundi &c.* prout ipsemet Apostolus *v. 21.* illico subjungit. Item voluit, ut Colossenses non decernant certa dogmata Philosophorum, eo tempore varia de Cœlis, de Angelis, eorumque superstitioso cultu, atque animarum purgatione fingentium. Cateroquin vero Apostolus expresse mandavit, Superiorum præcepta non solum propter iram, sed etiam pro-

propter consuetudinem esse servanda, atque resistentem incurere damnationem. Verba formalia cap. 13. Rom. 7. 2. sic sonant: *Qui resistit potest fruct. Dei ordinationi resistit. Qui autem resistunt, ipsi sibi NR. damnationem acquirunt, & v. l.* Ideo necessitate iudicii estote, non solum propter iram, sed etiam NB. propter consuetudinem, de quo plura hinc inde jam tractavimus, uti pariter.

144. Quoad punctum quartum, ostendendo ex variis Sacre pagine textibus, quod Jejunium, cultus Divinus specialis diebus festivis, aliaque bona opera sint tam satisfactoria, quam suo modo quoque meritoria remissionis peccatorum, & salutis aeternae, idque vel de congruo, vel de condigno vel immediate ac proximo, vel mediate, & remote, juxta qualitatem operis, & constitutionem operantis, de quo conformiter pariter dicitur in Theologia speculativa integer habetur Tractatus agendo de gratia & meritis. Quod si compendium hujus doctrinae exigitur, id legi poterit apud Reiffenstuel Tract. 1. dist. 2. q. 1. 1. & apud Pichler P. 2. Theologiae Polemicae Controvers. 1. Art. 5. §. 4. & Controvers. 3. Art. 4. §. 4. de satisfactione. Nobis in praesenti sufficiat, quod Remissio peccatorum & Vita aeterna tam in sacra Scriptura, quam SS. PP. antiquae Ecclesiae non solum fidei, verum spei & Dilectioni, aliisque bonis adscribuntur operibus, qualia utique etiam censentur cultus Divinus diebus feriatis, & Jejunium, &c. Filius

lius hominis, quando venturus est in gloria Pa-
ris sui cum Angelis suis, reddet unicuique secun-
dum opera Ejus. NB. non præcise secundum
fidem, sic loquitur Æterna Veritas Matth cap 17.
v. 27. & Ecclesiastici cap. 16. v. 15. *Misericordia*
faciet locum unicuique NB. secundum meritum ope-
rum suorum; Vide de hoc plura Art. IV. VI.
XII. XV. XVIII. & XX. præcedentis Para-
graphi.

145. Quod si ab Adversariis in contrarium
ex sacra Scriptura, vel SS. PP. aliqui textus al-
legentur, qui opera bona à ratione meriti om-
nino excludere viderentur, loquuntur hi vel de
gravibus peccatoribus quoad meritum *de condi-*
gno, non quoad meritum *de congruo*; nam gra-
ves peccatores in principiis Catholicorum, ne-
que per fidem, neque per alia bona opera ju-
stificationem & salutem æternam de condigno
promerentur, sed tantum de congruo: vel tex-
tus illi intelligendi sunt præcise de operibus Cæ-
remonialibus, ac Judicialibus Legis Mosaicæ, aut
de operibus pure naturalibus, ist est, quæ neque
à gratia Divina supernaturali, atque à singulari
promissione Divina suum valorem neque depen-
denciam habent, quam dependentiam nos Ca-
tholici ad meritum omnino requirimus; utpote
cum ista bona opera alias Deo sint infinitis qua-
si titulis jam debita.

146. Corollarii loco, occasione *Petestatis Ec-*
clesiasticæ Lutheranis finaliter considerandum re-
lin-

linquo, utrum non æque ipsi, ac Catholici in vera Ecclesia Caput quoddam visibile *supremæ Potestate Ecclesiastica* præditum tanquam necessarium, atque in solvendis dubiis circa contrarias fidei infallibile cognoscere debeant? Quomodo enim alias certum aliquod, & in conscientia securum fidei symbolum conceditis poterunt proponere oviculis; cum ipsimet Pastores Lutherani non raro extreme ad invicem inter contrarios existant, & utraque Pars contradictorios diversos Sacræ Scripturæ textus in favorem suæ sententiæ allegare soleat? sic plura millia Lutheranorum receperunt *librum Concordie* tanquam doctrinam fidei suæ: Alii vero æque Lutherani numero non pauciores dictum librum tanquam errorem reprobant; quinimo Dani juxta dictum §. V. num. 13. etiam flammis adjudicarunt. Item loquamur præstius de solis bonis operibus, de quibus aliqua ex parte etiam mentio facta est in hoc ultimo Articulo. Controversia circa eadem inter ipsosmet Lutheranos, teste P. Pichler *part. 2. Art. 1. §. 3.* oritur multiplex, utrum nimirum sint hominibus necessaria? Lutherani rigidi, seu qui strictius sequuntur Lutheri placita, putant contra moderatos eadem nullatenus necessaria. Wigandus cum sociis ait, eadem ad salutem non esse necessaria; bene tamen arbitraria. Alii ex his contendunt, ea ne quidem esse arbitraria, sed noxia & ad salutem perniciofa: ita Theologi Ducales Saxonie in Altenburgensi colloquio cum Nicolao Ambsdorffio Adiaphoristarum Misnensium præcipuo Adversario, & Contradictore. Alii ex Lutheranis

uti Theologi Electorales Saxonici asserunt, bona opera omnino esse necessaria, quam sententiam pariter tenet Confessio Augustana Art. IV. & VI. At post absolutam *Questionem An*, nova inter ipsos Lutheranos denuo exurgit disceptatio, quomodo bona opera sint necessaria? Ubi nonnulli distinguunt dicendo, eadem necessaria esse *ad salutem*, sed non *ad justificationem*. Alii econtra cum Gerardo vix non eorum Primipilo, bona opera neque ad salutem, neque ad justificationem, sed præcisè ideo adstruunt esse necessaria, quia à DEO expresse sunt mandata.

147. Quo in tanta sententiarum contrarietate, ubi unus affirmat *pernitiosum*, quod alter defendit *necessarium*, se vertet exinde perplexus redditus Lutheranus? Forsàn *ad Scripturam*? sed hanc omnes enumerati pro se adducunt, nec unus cedit alteri. E. g. si Confessio Augustana pro stabilienda bonorum operum necessitate afferat sacrae Paginæ textus bona opera præcipientes, illico Lutherani rigidi generalem supremi Magistri sui Doctoris Martini Lutheri interpretandi hos textus Regulam opponent, dum Is Tom. 43. *Wittemberg. fol. 143. in Psalm. 5. taliter loquitur: Ubi Scriptura mandat, ut fiant bona opera, sic intelligas, quod prohibeat, ne facias bona opera, cum non sit in tua potestate opera bona facere.*

Quorsum igitur (repetito interrogo) de sua quidem salute sollicitus, ex tanta tamen opinio-

P. Anacl. Reiffenst. Theol. Supplem.

P num

num contrarietate perplexus Lutheranus pro quanda conscientia, & dubiorum solutione recurre debet? Num ad *spiritum privatum*? hic est generale omnium errorum asylum: quod pariter Ariani, Pelagiani, Manichæi, Anabaptistæ &c. uti poterunt. Num ad *Principes & Magistratus seculares*? Ast illi, præterquam quod decernendos vel explicandos articulos fidei à Deo non sint destinati, ipsimet non raro inter se, & maxime dissident, uti patet de libro Concordiæ multis recepto, ab aliis reprobato. Non aliter itaque finaliter patet refugii locus, quam Cathedra Petri, ubi sedet Christi Vicarius, suprema ab eodem præditus potestate Ecclesiastica, cui tradidit Deus claves Regni cælorum, ut quæcunque solveris in terris, soluta sint & in cælis.

§. VIII.

De vita & moribus Joannis Calvini alterius Hæresiarachæ quoad suam Sectam in Romano Imperio tolerati.

148. Calvinus Anno 1509. Novioduni in Gallia natus, ibidem pariter scholas inferiores absolvit, usque ad Jurisprudentiæ studium, cui partim Lutetiæ Parisiorum, partim (uti fertur) Aureliæ animum applicuit. Inde Bituricum fuit profectus, ut apud celeberrimum eo tempore Legis peritum Alciatum adhuc magis perficeretur: dum tamen proficere voluit in scientia, defecit in fide,

fide, incidens enim in Volmarum Lutheranum ibi
 morantem, & amicitiam cum eo contrahens, hoc
 Magistro non solum linguam græcam, verum &
 Hæresin didicit, quo detecto (alii ajunt ob sodo-
 miam) Biturico exulare cogitur. Fugiens in
 alium locum docendo linguam græcam, qua per
 Volmarum instructus erat, aliquo tempore sese
 sustentavit. Inde absoluto circiter triennio, in
 Germaniam abiit, ubi Basileæ libros erroribus
 plenos, à se vero *Institutiones Christianæ Religio-
 nis* appellatos, composuit. Subinde iterum in
 Galliam rediens suos Pictavis errores liberius dis-
 seminare cœpit, pro adjutoribus assumens quatuor
 præcipue in perversitate vix impares Magistro
 discipulos nimirum *Antonium Dugvium, Professore*
Academicum, Philippum Verosium Procuratorem,
Albertum Papinottum, & Joannem Vernovium
Pictavienses, quos, ut latius noxiam spargerent
Zizaniam, destinavit ad *Sanctones, Angolismenses,*
Burdigalenses, Aquitanos & Tolosan; ipse vero
Genevæ sese contulit, à qua Republica Promotore
 Guilielmo Farellò, ad Cathedram Theologicam &
 Concionatoriam eveetus, Paulo post (id est Anno
 1558.) iterum pellitur, Asylum suum Argentorati
 quærens, in qua Civitate teste Sianda pariter fer-
 tur uxorem duxisse.

Sedato Genevæ tumultu, & sopitis vel ex-
 tinctis suis adversariis, illuc iterum reversus non
 cessavit latius pestiferum diffundere venenum,
 usque dum, juxta citatum Joannem Sianda in
Lexico Polemico v. Calvinus, Anno 1564. dæ-
 mo-

mones invocans, sibi que maledicens, ac intolerabilem ex ulceribus emittens fœtorem, canis instar rabidi discessit, Cerberum nunc Infernales acturus.

149. Hæresis Calvini in multas abiit sectæ alii enim dicuntur Calvinistæ rigidi, alii molles alii Arminiani, seu Remonstrantes, alii Gomoristæ seu contra Remonstrantes. Priores à Jacobo Arminio Lugduni Batavorum Professore originem traxerunt. Gomoristæ, primis quoad plura, præsertim circa materiam de prædestinatione, & gratia contrarii, ortum suum adscribunt Francisco Gomaro pariter Professori Lugdunensi, qui in Articulis Jacobo Arminio totidem graves imputat orrores. In Belgio Calvinistæ vocantur Cæsaristæ, ab initio quidem sub Regia Gubernatione Margarita à nonnullis ejusdem ministris per libidinum sic appellati, qui tamen successu temporis (excitata Bruxellis per fœderatos quosdam Nobiles ob non concessam libertatem confectæ &c. horrenda seditione) plurimum accretæ hoc nomen retinuerunt pro rei memoria. In Gallia intitantur Hugonotæ, vel ab Hugone quodam Ludimagistro Parisiensi, vel ab Hugone militiæ Reformatæ in Gallia duce, vel à Porta Urbis Turonensis, quæ porta Regis Hugonis dicebatur, & ubi Calvinistæ prima sua Conventicula instituere solebant. In Anglia dividuntur in Episcopales & Presbyterianos, quorum Priores retinent adhuc Episcopos, & plures Cæremonias Ecclesiasticas; Posteriores vero utrumque rejiciunt, plurimum

num ubique ad invicem inter se contrarii, ut vel ex hoc solo capite eorum colligatur infelicitas, dum tanquam errantes oviculæ carent supremo Pastore, qui eas ducat ad Pascua veritatis.

§. IX.

Quænam sint propositiones, seu Articuli, in quibus Calvinus contra Catholicos convenit cum Confessione Augustana?

150. Respondetur: Calvinus cum Confessione Augustana in sequentibus convenit.

I. Etiam Calvinus admittit peccatum consistere in concupiscentia, dum *Lib. 11. Instit. cap. 2. & Lib. Respons. contra Pighium* dicit, in homine post Baptismum remanere concupiscentiam, quæ est peccatum. Refutationem vide supra in hoc capite secundo num. 16.

II. Pariter soli fidei justificationem adscribit, dum *Lib. 3. Instit. cap. 13. §. 15. & 16.* asserit, hominem non per gratiam sanctificantem, sed per solam fidem justificari. Rejicitur num. 18. seq.

III. Negat in *Antidoto contra Tridentinum Can. 20.* bona opera esse necessaria ad salutem: sed contra loquitur Æterna Veritas, dum ait *Matth. 19. Si vis ad vitam ingredi, serva mandata.* Ubi bonis operibus a DEO mandatis adscribitur æterna Beatitude. Videantur dicta num. 22. & seqq.

IV. Rejicit Confessionem peccatorum coram Sacerdote, uti & Satisfactiones pro peccatis. *Lib. 2. Institut. c. 4. §. 19. Refutatur à num. 37. usque ad n. 51.*

V. Similiter cum Confessione Augustana tenet Sacramenta non conferre gratiam ex opere operato, sed solum excitare fidem, *Lib. 4. Institut. cap. 10. Reprobatur num. 53. & seqq.*

VI. Rejicit numerum septenarium Sacramentorum; in hoc tamen contrarius Confessioni Augustanæ, quod præter Baptismum & Eucharistiam etiam *Lib. 4. Institut. cap. 8. admittat Sacramentum Ordinis. Vid. num. 56.*

VII. Conformat se cum Confessione Augustana, quod Ecclesiæ non competat potestas ferre Leges obligantes in conscientia, & quod neque eadem sub peccato injungere opera supererogatoria, sed tantum alias jam à DEO mandata. *Lib. 2. Institut. cap. 19. confutatur num. 62. & alibi sapienter præsertim. §. VII.*

VIII. Tollit quoque liberum arbitrium ab homine, *Lib. 2. Institut. cap. 3. §. 7. & 11. eo audacius quod dicto Lib. 2. Institut. cap. 2. §. 4. fateatur, Sicut etiam Patres stare pro libertate indifferentiæ, quam hoc non obstante, præsumit homini denegare. Reprobatur à num. 66. usque ad num. 73. Item speculiter de novo §. XIII.*

IX. Propugnat, in hac carne impossibile esse Legis implementum, *Lib. 2. Institut. cap. 7. vide dictum num. 75. & seqq.*

X. Non patitur exhiberi cultum Angelis, vel Sanctis: *Lib. 2. Instit. cap. 11. §. 11. & cap. 14. §. 12.* uti pariter negat *Lib. 2. Instit. c. 20.* Sanctos pro nobis in cælis intercedere, alit contrarium probatur *n. 82. & seqq.*

XI. Eodem modo *Lib. 1. Instit. cap. 11. §. 3. & Lib. 2. cap. 17.* docet, Sanctorum Reliquias, & Imagines non esse colendas, & peregrinationes ad loca Sanctorum dicit esse inanes. Error hic est Eudoxii, Armeni, & Eunomii Cappadocis, priori amicissimi, in perversa doctrina Collegæ, qui ambo primis jam quatuor sæculis fuerunt damnati. Refutatur dictus error iisdem principiis, quibus reprobatum doctrina præcedens: si enim Sanctis ipsis, pro nobis in cælo intercedentibus, conformiter dictis *num. 82. & seqq.* ob excellentiam sanctitatis, gratiæ ac gloriæ abnuendus non est cultus Religiosus *absolutus*, cur eorum offibus, & imaginibus denegetur cultus religiosus *respectivus*.

Profecto de cultu politico, & civili loquendo, si homini præfenti, e. g. Regi exhibetur absolutus, pariter expositæ sub baldachino Imagini Regem repræfentanti exhiberi poterit cultus politicus *respectivus*. Ubi notandum venit, quod cultus *absolutus* sit ille, quo quis ob excellentiam sibi adhuc actualiter inexistentem honoratur: *Respectivus* vero, quo quis colitur ob excellentiam alterius, quam vel ipsa res honorata repræfentat, vel saltem in ordine ad eundem consideratur. Priori cultu solum creaturæ rationales actualiter viventes;

posteriori vero res quoque inanimatae coluntur. Sic honoratur imago propter prototypum: Sacra Liplana, quatenus fuerunt aliquando membra hominis, vel illius Sancti: Sacrae vestes, seu instrumentum martyrii; quia Sanctorum adhuc in terris degentium in usu, vel tactu extiterunt sacrata, ex quo devoto cultu sperantur, & sapius (prout testantur sunt antiquissimi Scriptores, S. Augustinus, & S. Gregorius Turonensis) obtinentur quam plurima beneficia. Cur ergo inanes sint peregrinationes ad loca Sanctorum institutae? Umbra S. Petri adhuc in vita existentis sanabat infirmos, *Act. 5. v. 15.* Similiter sudaria, & semicinctia S. Pauli deferebantur ad languidos, & recedebant ab eis languores, *Act. 19. v. 12.* cur igitur Omissionis Sanctorum in caelis cum Christo gloriose regnantium haec virtus abnegetur? Quod si oppositus abusus varios subinde in hoc cultu irrepentes, abrogandi sunt, sed propter abusum non est tollendus usus; alias deberet quoque tolli usus Sacrae Scripturae, utpote qua toties haeretici antiqui & moderni fuerunt abusi. Videatur Reiffenstuel *Theol. Moralis dist. 1. Quaest. 4.* & Pichler. *Part. 2. Theol. Polemica Controv. 2. Art. 2. §. 3. Et 4.*

XII. Quantum ad praetensos septem abusus quasi a Catholicis in Ecclesiam introductos confutant Calvinistae cum Lutheranis, nunquam erunt concordēs, quam si contra Catholico-Romanos agitur. Refutantur omnibus illis fundamentis quae in toto §. 7. fuere adducta.

§. X.

An Calvinus cum Confessione Augustana conveniat circa Purgatorium, & Indulgentias?

151 Respond. I. Etsi Confessio Augustana in suo Symbolo Carolo V. Imperatori oblato Artic. XXI. expresse contestetur, quod hæc sit *Summa Doctrinæ* Lutheranorum, attamen de purgatorio, utrum detur, & an animæ ibidem detentæ precibus, ac piis fidelium operibus, vel indulgentiis juventur nihil prorsus decidit, prout pariter ego assumens præcisè in præcedentibus declarationem Articulorum Confessionis Augustanæ ex hac ipsa ratione de industria circa illa duo puncta abstraxi, cum nec Confessio Augustana quidquam de his statuatur positive contra Catholicos. Et quis non exinde inferret, circa memorata duo puncta Confessionistas adhærere Catholicis? Eo quidem magis, cum eorum Magister Lutherus in Propositionibus à Leone X. rejectis, atque §. 2. in Compendio relatis saltem non absolute, & ex integro rejecerit indulgentias, atque purgatorium: quinimo de ultimo in Disputat. Lipsiensi 8. Julii 1519. habita expresse sic loquatur: *Credo fortiter; imo ausim dicere, scio purgatorium esse &c. ego nihil de purgatorio novi, nisi animas ibi pati, nostris precibus, & orationibus juvandas.* Hoc tamen non obstante,

Respond. II. Moderni Lutherani Confessionista in his duobus punctis quoad rem omnino contra Catholicos conveniunt cum Calvinistis, & eorum auctore Calvino, qui *Lib. 3. Instit. cap. 5.* asserit indulgentias esse sanguinis Christi profanationem, & eodem Libro §. 6. purgatorium esse execrabile Satanae commentum, negans exinde consequenter orationes, & suffragia oblata pro mortuis ipsis proficere.

152. Quæres I. Quomodo contra Calvinum, & quoad præsens contra Calvino - Lutheranos probetur existentia Purgatorii? Ubi notetur, quod Catholici per purgatorium intelligant illum locum, in quo animæ Justorum defunctorum ad tempus purgari debent vel igne, vel aliis pœnis, donec ab omni reatu, etiam pœnæ, ex integro emundatæ valeant cælum intrare; nam in cælum non intrabit aliquid coinquinatum. *Apocalyp. cap. 21 v. 27.* Præscinditur autem in præsentem tam de situ hujus loci, quam de modo torquendi, ac qualitate pœnarum, de quibus (non de ipsa existentia purgatorii) jam olim inter SS. PP. atque inter Græcos, & Latinos tempore Concilii Florentini erat controversia; ubi de his Ecclesia nihil adhuc decidit H, N.

153. Respond. Existentia purgatorii ostendi potest ex Sacra Scriptura, & SS. PP. antiqua Ecclesia, & ratione. Probatur I. ex S. Scriptura, quæ etsi hoc nomen, *ly purgatorium* explicite non

non exprimat, in re tamen ipsa admittit, aliquos in altero sæculo posse fieri salvos; non tamen nisi per ignem, adeoque non nisi per aliquam purgationem. Textus 1. Corinth. cap. 3. v. 13. & 15. sic sonat: *Uniuscujusque opes quale sit, ignis probabit &c. si ejus opus arserit, detrimentum patietur: ipse autem salvus erit; sic tamen quasi per ignem.* II. Probatur ex SS. PP. quorum plures Græci, & Latini apud Bellarminum, & Salmeron intelligunt cum Concilio Florentino allegatum proxime Sacri Codicis textum expresse de Purgatorio, signanter SS. Ambrosius, Theodoretus, & Augustinus quinquaginta Homiliarum Homil. 16. qui etiam in Psalm. 37. invenitur in contemnentes hunc ignem, eo quod adhuc salvus fiat, quia dicitur (ita S. Pater loquitur) *Salvus erit; hinc ignis ille contemnitur, sed gravior erit, quam quidquid homo pati potest in hac vita.* III. Probatur ex Ecclesia antiqua, quæ statim primis sæculis æque, ac Judas Machabæus in antiquo Testamento, 2. Machab. cap. 12. v. 46. censuit quod sit Sancta, & salubris cogitatio pro defunctis exorare, ut à peccatis solvantur: consequenter judicavit, apud mortuos sapius remanere adhuc aliquod vinculum (puta reatum poenæ) à quo solvi possunt per suffragia, sacrificia & preces fidelium viventium, in quocunque demum loco pauperculæ hæ animæ post mortem detineantur. In Machabeorum libris legimus (inquit August. Lib. de cura pro mortuis cap. 1.) *oblatum pro mortuis sacrificium: sed etsi nusquam in Scripturis veteribus omnino lege-*

retur, NB. non parva est universæ Ecclesiæ, quæ in hac consuetudine claret, auctoritas. Sic Clemens Romanus Summus Pontifex Apostolicæ Coenæ Lib. 8. Apostolicæ Constitut. cap. 47. inquit: *Pro quiescentibus in Christo rogemus, ut Deus, qui animam defuncti suscepit, dimittat ei omne peccatum.* Similiter loquitur S. Dionysius Areopagita, qui apud Cornelium à lapide hic cap. 7. p. 3. *Ecclesiastica Hierarchiæ* testatur, se id accepisse ab Apostolis, *Statuerunt Apostoli* (subjungit D. Chrysostomus apud dictum Cornelium à Lapide Homil. 69. ad popul.) *ut in Missæ Sacrificio oretur pro defunctis.* Ad quid autem oretur pro defunctis, si omnes post mortem existere vel in inferno, in quo nulla est redemptio, vel in cælis, ubi nostro non amplius indigent adiutorio in æternum jam felicissimi? Inde nec mirum, quod Ecclesiæ antiqua Aerium, Suffragia pro defunctis irridentem, circa annum 340. condemnaverit, uti refert S. Epiphanius Hæresi 75. IV. Probatur ratione; quia non est credendum de misericordissimo DEO, quod hominem propter unicum obulum ditissimo deliberate ablatum, vel propter levissimam impatientiam aliquantulum verbi ostensam in æternum damnet, si subito præventus, puta apoplexia tactus moriatur, certe nec ab ipso Christo Domino, *Matth. 5. v. 22.* aliquantulum iratus, vel qui dixerit fratri suo *Raca*, fuit illico declaratus reus Gehennæ, sed solum, qui dixerit *fatue*. Quorsum ergo talis cum ablatione unius obuli, vel cum levissima impatientia deveniet? Non in infernum, uti proxime di-

dictum: non in cœlum, in quod nihil coinquinatum intrabit: ergo in purgatorium, tanquam in locum tertium. *Nec refert, quod Ecclesiastæ cad.* 11. v. 3. tantum de duobus locis alterius vitæ mentionem facere videatur, scilicet de inferno, & cœlo. Nam præterquam quod necdum satis constet, textum illum, quem Acatholici contra nos adducere solent, de futura vita altera intelligi debere; hoc tamen etiam concessio responderi potest, quod sacer textus de receptaculis in æternum etiam post extremum Judicii diem duraturis loquatur, qualia utique sunt tantum duo, cœlum nimirum, & infernus; purgatorium autem pro tunc cessabit.

154. Quær. II. Quomodo contra memoratos adversarios probetur valor indulgentiarum? Ante responsionem ab Adversariis bene notentur tria: nimirum quid sit thesaurus Ecclesiæ, ex quo indulgentiæ sumuntur: quid ipsamet indulgentia, & quomodo eadem distribuatur. Itaque *primo*, sistendo in Catholicorum nostrorum principiis, notetur, quod thesaurus ille spiritualis Ecclesiæ nihil aliud sit, quam satisfactio Christi, & Sanctorum, ex quo thesauro tunc censetur depromere, & fidelibus distribuere Ecclesia indulgentias, quando Satisfactiones Christi, atque Sanctorum, fidelibus applicat. Ubi advertatur, quod Thesaurus iste principaliter, & præ omnibus constetur ex Satisfactionibus Christi, & quod Satisfactiones Sanctorum pariter suam vim habeant ex Satisfactionibus Christi. Notetur
se-

secundo, quod in principiis Catholicorum indub-
gentia describatur, quod sit remissio pœne tem-
poralis peccatis actualibus quoad culpam jam re-
missis coram DEO adhuc debita, ab habente po-
testatem ex iusta causa facta per applicationem
sufficientis, & condigne Solutionis ex communis
thesauro Ecclesiae. Ulterior huius descriptionis de-
claratio, uti pariter, quid sit thesaurus, ex quo
Ecclesia sumit indulgentias, videri poterit apud
Reiffenstuel *Tract. 12. Theolog. Moral. Diss. 2.
Quaest. 1. & 2.* Tertio notetur, quod summus
Pontifex fidelibus adhuc vivis donet indulgentias
per modum absolutionis, id est, quod ut Judex
eosdem tanquam suos subditos etiam à pœnis
peccatorum, sapius post remissionem culpæ ad-
huc restantibus, absolvat, ac simul loco propi-
rum satisfactionum satisfactiones Christi, atque
Sanctorum substituatur; e contra vero fidelibus jam
defunctis dictas satisfactiones applicat per modum
suffragii, non immediate remittendo pœnam tan-
quam Judex, (urpote cum defuncti non amplius
sint subditi Pontificis.) sed tanquam constitutus
supremus Dispensator, atque Thesaurarius, offe-
rendo DEO ex Satisfactionibus Christi, atque
Sanctorum pretium aliquod æquivalens, ut exinde
ipse DEUS remittat. Videri poterunt de suffra-
giis plura apud Reiffenstuel cit. *Tract. 12. Diss. 3.
Quaest. 13. H. N.*

155. Responderetur. Valor indulgentiarum pro-
bari potest ex Sacra Scriptura, & antiquissima
praxi Ecclesiæ. Ex Sacra Scriptura ostenditur sic:
Juxta

Juxta Eandem valet remissio pœnæ temporalis à summo Pontifice intuitu Satisfactionum Christi concessa: ergo etiam valebunt indulgentiæ. Consequentia patet, quia in hoc ipso valor indulgentiarum consistit. Anteced. vero probatur taliter: vi Sacræ Scripturæ valet remissio culpæ intuitu meritorum, & Satisfactionum Christi; ergo etiam remissio pœnæ aliquoties post remissionem culpæ restantis, præsertim cum Christus in verbis generalibus ad Petrum, existentem adhuc super terram, Matth. cap. 16. v. 19. dixerit: *Tibi dabo claves regni cœlorum & quodcunque solveris super terram, erit solutum & in cœlis.*

Ostenditur quoque ex praxi antiquæ Ecclesiæ: Nam exstat Romæ (inquit Bellarminus de indulgent.) in antiquissimis Ecclesiis memoria indulgentiarum à Pontificibus concessarum. Sic jam S. Gregorius, qui vixit sæculo sexto, teste D. Thoma in 4. Dist. 20. concessit indulgentias Stationum &c. Quod si quæras, quare ergo Patres, & Pontifices adhuc Gregorio anteriores tantum teneat silentium de indulgentiis? Respondetur, id contigisse, vel quia antiquissimo tempore nullus impugnavit easdem, vel quia pro tunc in rarissimo ulu fuerunt, vigente adhuc severissimo rigore in injungendis poenitentiis per plures sæpe dies vel etiam annos continuandis, in cujus rigoris supplementum propter majorem indies humanæ naturæ fragilitatem frequentiores successerunt indulgentiæ. Ne tamen bona opera satisfactoria omnino negligantur ab hominibus, non solent indulgentiæ

tia nimis profusæ, neque absque gravi causa concedi, atque hæ insuper ordinarie alligantur aliis bonis operibus, puta certis orationibus, Confessione, communioni &c. Cæterum si non obstante hac mitigatione Sectarii nostri conqueruntur contra rigorem Catholicorum in Sacramento Pœnitentiæ, quid fecissent, si illis primis vixissent sæculis?

Objectiones ex dictis facile solvuntur, & apud Controversistas passim videri poterunt. Novissime D. Eulébicus Amort in suo Tractatu de Origine & Progressu Indulgentiarum probare conatur susius, quod, etsi primis sæculis hoc nomen *Indulgentia* non fuit ab Ecclesia ad præsens intentum applicatum; attamen relaxationes antiquæ Canonum pœnitentialium in substantia perinde fuerint, ac Indulgentia. Ex quo erui videtur quod in seipsa (quidquid sit de Nomine:) jam exstiterit Indulgentia, etsi non tam copiosa.

§. XI.

Quenam sint Propositiones speciales Calvinæ ab Ecclesia Catholica damnata, circa prædestinationem Electorum ad vitam æternam?

156. Non est mens mea singulâ Calvinæ, & Calvinistarum mala dogmata referre, atque ad refutandum assumere; exinde enim libellus iste contra primum intentum in immensum excreveret;

ret; quoniam errores sunt adeo copiosi, ut Franciscus Feuardentius apud Sianda v. *Calvinus*, mille, & quadringentos excusserit, & pariter noster le Grand apud Henno *Tract. de Principiis act. Hum. Disp. 2. Conclus. 5.* Calvinum, & Calvinistas quoad errores tam fecundum asseruerit, ut vix ad certum numerum redigi queant; cum nullus sit in Symbolo fidei Articulus, nulla in Oratione Dominica petitio, nullum sive DEI, sive Ecclesiæ Mandatum, nullum Sacramentum, aut Cæremonia Sacramentalis, quam non ipse, aut ejus Sectatores vel exterminarint, vel mutilarint, vel depravavint. Ita ille. Quare ne Manuale hoc in integrum Tomum transigret, brevitatis gratia tantummodo principaliores & famosiores adduco propositiones Calvini ab Ecclesia rejectas, puta de Prædestinatione Electorum, ac reprobationem eorum, de libero arbitrio & gratia efficaci nec non utrum Corpus Christi in Eucharistia realliter existat? Et quidem in præsentî §. tantummodo agitur de Prædestinatis. Ubi

157. Dicit Calvinus 1. Eosdem fuisse efficaciter à DEO præelectos ad cœlestem gloriam & vitam æternam ante prævisum ullum meritum. 2. Ecclesiam veram constare ex solis his Electis, ac Prædestinatis tanquam membris propriis. 3. Fidem veram, & justitiam propriam esse solummodo Electorum, seu horum Prædestinatorum. 4. Hanc fidem semel vere acceptam nullâ ratione amplius posse amitti. 5. Inde Prædestinatis seu præelectis peccata ab ipsis commissâ non amplius, sicut reprobis, à DEO imputari. 6. Infantes, ab his proge-

P. Anacl. Reiffenst. Theol. Supplem. Q ni-

ritos, Sanctos esse, & vera Ecclesie propria me-
bra censei debere, etiam antequam baptizentur.
Ita Calvinus in diversis locis suarum Institutionum
notanter lib. 3. cap. 2. §. 11. & 12. atque
Admonit. 11. contra Westphalum, nec non Lib. 4.
Instit. cap. 15. Sed contra.

158. Respondetur I. Utrum prædestinatio
efficax ad vitam æternam fuerit ante, vel pri-
mum post prævisa merita, est quidem contro-
versia inter ipsosmet Catholicos acriter disputa-
ta, & utriusque partis fundamenta apud Theo-
logos in 1. Sententiarum passim videri possunt.
Interim tamen etiam hac efficaci Prædestinatione
Electorum ad Gloriam ante prævisa merita gra-
tis pro hic & nunc admissa, necdum sequitur
paritas circa reprobos, quoad præordinationem
ad æternam damnationem ante prævisa deli-
cæ: nam actus Prædestinationis ad vitam æter-
nam est actus liberalitatis & misericordiæ De-
i utique in prima sua intentione nobis elargien-
di hanc summam gratiam ad nostra opera non
alligati. Econtra vero actus reprobationis ad
mortem æternam, & pœnas inferni est actus
iustitiæ vindicativæ, quæ consequenter præsup-
ponit culpam: nam etiam in humanis cense-
tur Rex aliquis Tyrannus, qui intenderet, & ef-
ficaciter decerneret gravem in subditos pœnam
independentem à delictis, seu absque reflexione
ad delicta; etenim Rex iste censeretur interpre-
tative ita dispositus, quod ad Decretum suum
executioni mandandum velit talem punire, sive
de-

delicta perpetret, sive non, vel saltem quod intendat misero huic talia præcepta imponere, quæ nequeat subditus servare, ut Rex exinde occasionem habeat, eundem graviter castigandi, & per hoc suam in subditos potestatem ostendendi. Numquid hæc Tyrannis?

159. Respondetur II. Vera Ecclesia non constat tantummodo Prædestinatis, tanquam solis propriis ejusdem membris: Ratio est; quia in omni Ecclesia videmus etiam malos, atque hypocritas, & quidem aliquoties finaliter impœniteres, velut graves peccatores subitanea morte extinctos: unde nec mirum, quod Apostolus 2. Timoth. cap. 2. v. 20. Ecclesiam comparet magnæ Domui, in qua non solum sunt *vasa aurea, & argentea, sed & lignea, & fictilia.* Quædam quidem in honorem, quedam *in contumeliam.* Nec dicatur, Apostolum esse intelligendum de Ecclesia visibili, in qua haud dubie præter præelectos tanquam vasa honoris etiam continentur reprobi, seu vasa contumeliæ, non autem intelligi debere de Ecclesia invisibili quæ existens teste Sacra Scriptura *tota pulchra, sancta, non habens maculam, & rugam,* eo ipso excludit reprobos tanquam finaliter maculatos &c. Nam contra est, quod gratis adstruitur aliqua Ecclesia invisibilis: nam vel illa invisibilis foret præcise pars totius Ecclesiæ, vel esset complete alia Ecclesia, quam ea, quæ est visibilis. Si primum: habetur intentum, quod sumendo Ecclesiam completam, & totalem, ea-

Q.2

dem

dem constet partim Electis, partim reprobis. vero teneatur, Ecclesiam invisibilem totaliter distinctam à visibile; ergo duplex daretur in terris Ecclesia, quod assertum non habet solidum fundamentum in Scriptura, ex qua tamen Hæretici sua omnia volunt deducere. Neque obest quod vera Ecclesia dicatur *tota pulchra &c. sine macula &c.* nam similia prædicata huic conveniunt non ratione singulorum membrorum sed ratione quorundam: item insuper ratione doctrinæ, finis, mediorum, præceptorum & Sacramentorum, quæ omnia ex integro sancta sunt, pulchra sunt, absque ruga, & absque macula. Videatur de hoc Pichler Tomo prior Theologiæ Polemicæ *cap. 1. art. 1.* & dicta præcedentia contra Lutheranos Artic. VII. agenda de Ecclesia.

160. Respondetur III. Non solum prædestinati, sed etiam reprobi potuerunt veram aliquando fidem, & iustitiam habuisse. Probat: omnes infantes legitime baptizati sunt per baptismum iusti, sive sint proles Catholicorum, sive Lutheranorum, sive Calvinistarum: at qui non omnes isti sunt ex numero prædestinatorum, adeoque etiam non prædestinati potuerunt aliquando habuisse fidem & iustitiam, seu fuisse aliquando iusti per gratiam sanctificantem vel (uti ipsi loquuntur) per fidem, quæ apprehendit iustitiam Christi. Major patet, quia per Baptismum passim dicimur in Sacra Scriptura *abluti, mundati, sanctificati &c.* Minor vero

pro-

probat: nam si omnes legitime baptizati, sunt pariter prædestinati efficaciter ad gloriam; ergo omnes isti, quantumcunque suo tempore adulti impie vivant, salvabuntur; etenim efficaciter prædestinati ad gloriam certo salvantur. Ad quid ergo Calvinistæ rejiciunt Lutheranos, & damnant Catholicos? Cur Calvinus defecit ab Ecclesia Catholico - Romana, in qua legitime baptizatus, sicque in ejusdem principiis ex numero prædestinatorum (si superis placet) collocatus potuisset certo salvus fieri?

161. Respondetur IV. Fides justificativa, seu (ut loquuntur Catholici) gratia sanctificans semel à prædestinatis acquisita potest iterum deperdi. *Probat* 1. ex jam dictis; quia alias omnes Prædestinati, legitime semel baptizati retinerent pro omni tempore vitæ suæ gratiam justificativam, sicque finaliter certo salvarentur, quantumcunque impie viverent, & cujuscunque demum forent Religionis, supposito, quod fides justificativa semel acquisita nequiret amplius à Prædestinatis deperdi. *Probat* 2. Quia generaliter in Sacra Scriptura, habetur, per malam vitam animæ mortem superinduci, quæ utique non potest stare cum justitia, seu gratia sanctificante. Antec. ostenditur ex Ezechiel. cap. 18. v. 24. & 26. ibi: *Si averterit se justus à justitia sua, & fecerit iniquitatem &c. Morietur.* Atque ad Rom. 8. v. 13. *Si secundum carnem vixeritis, moriemini.* Nec opponas, hos textus esse intelligendos de morte naturali, non de

morte animæ: *Nam contra est, quod hæc non sit specialis pœna impiorum; cum non solum impii, verum etiam pii naturaliter moriantur. & improbus sæpe longius vitam naturalem producat, quam probus.*

162. Respondetur V. Etiam prædestinatus DEUS imputat peccata, si quæ committatur nam generaliter de omnibus in Sacra Scriptura dicitur Luc. 12. v. 47. *Qui cognovit voluntatem Domini sui, & non fecit, vapulabit multis.* Item Ezechiel cap. 18. v. 4. *Anima, que peccaverit ipsa morietur.* Et sane, si solis reprobis, non autem prædestinatis peccata imputarentur, reprobi in Calvinistarum principiis etiam propter levissimam, imo & indeliberatam indignationem, vel propter ablationem unius obuli ab homine altissimi factam æternis addiceretur flammis; contra prædestinatus non obstantibus suis homicidiis, furtis gravissimis, atque adulteriis liberaretur, quamvis subitanea tactus apoplexia de nullo horum pœnitentiam egisset, quod de DEO præ omnibus aliis malis gravitatem peccati abominante, præsumendum non est. Hoc equidem negari nequit, quod in sententia illorum Catholicorum, qui tenent, DEUM in intentione electos suos efficaciter prædestinasse ad gloriam ante prævisa merita, quod (inquam) in illorum Catholicorum sententia similis prædestinatus cooperante efficaci gratia Divina, omnia suaviter atque, ac fortiter disponente, non sit consenturus in peccatum grave, vel, si jam peccatus

caverit, ponendus in aliis circumstantiis, in quibus illud libere per poenitentiam finalem erit retractaturus. Quod autem prædestinato nullum grave peccatum tanquam tale imputetur, nunquam somniant Theologi Catholici, etsi in modo explicandi gratiam efficacem, qua prædestinati certo à peccato gravi finali præservantur, sint adinvicem inter se differentes, utrum nempe hæc gratia sit intrinsece, vel extrinsece solummodo efficax; ubi tamen utraque pars omnino parata est sese submittere Ecclesiæ, si quid positive circa hoc decidat.

163. Respondetur VI. Nec parvuli à prædestinatis progeniti salvantur absque aliquo Baptismo. Probatur: quia teste Sacra Scriptura Joann. cap. 3. v. 3. & 5. *Nisi quis renatus fuerit ex aqua & Spiritu Sancto, non potest introire in regnum DEI.* Ubi nulla sit distinctio inter proles prædestinatorum, & non prædestinatum. *Noli itaque credere* (inquit S. Augustinus Lib. 3. de anima, & ejus origine cap. 9.) *noli dicere, noli docere, infantes, antequam baptizentur, morte præventos pervenire posse ad originalem indulgentiam peccatorum, si vis esse Catholicus.* Accedit, quod parvuli etiam prædestinatorum rationis adhuc incapaces ante collationem Baptismi nullam fidem habeant, neque habitualement infusam; quoniam primum communicatur per Baptismum: sed absque ulla fide vel habituali, vel in re, vel in voto impossibile est placere DEO, cap. 11. Hebr. vers. 6. consequenter

nec parvuli prædestinatorum absque Baptismo DEO placere possunt, licque nec regnum celorum ingredi.

§. XII.

Quenam sint Propositiones speciales Calvini, à Catholica Ecclesia rejectæ circa præordinationem reprobatorum ad mortem æternam?

164. Circa reprobationem Calvinus docet
 1. præordinationem ad mortem æternam æque
 tam fuisse à DEO ante prævisa peccata, facta
 est prædestinatio Electorum ad vitam æternam
 ante prævisa merita. 2. DEUM, ut actum
 justitiæ vindictivæ erga hos reprobos tanquam
 Supremus Dominus exercere valeat, ipsis non
 imputare ad peccatum quoscunque motus concupiscentiæ
 etiam indeliberatos; verum etiam eodem
 ad peccata impellere, ita ut impulsus iste
 quasi effectus reprobationis. 3. DEUM imperare
 Satanae, aliisque impiis hominibus, ut malefici
 concipiant, ac hominem ad peccandum inducant.
 sic Satanam jussu DEI tentasse Job, & DEUM
 ipsum præcepisse Judæis, ut Christum crucifigerent.
 4. Similia tamen respectu DEI nec esse, neque
 dici posse peccata, sed opera justa; quia quod homines
 mala intentione, DEUS bono consilio facit,
 ac proinde. 5. DEUM ipsum nec peccare, nec
 peccati auctorem dici posse. Ita Calvinus diversis
 in locis, præsertim Lib. 1. Instit. cap. 17. §. 11.
 Lib.

*Lib. 2. cap. 4. §. 5. & cap. 18. §. 1. & 8. Item
cap. 22. & 23. Item l. 3. institut. c. 22. §. 11. ac
cap. 23. §. 8. sed contra à Catholicis.*

165. Respondetur I. DEUS non reprobat, seu præordinat positive ad æternam mortem ante prævisa eorum peccata. Ita Catholici, idque Doctor subtilis, I. Sentent. D. 14. Quæst. 1. jam suo tempore adeo certum judicavit, ut contrariam dixerit sententiam non posse sine crudelitate excogitari. Probatur 1. quia si præordinatio ad æternam pœnam fieret præprimis à DEO, tunc perditio nostra principaliter non esset ex nobis, sed potius ex DEO, utpote qui nos ad eandem præordinasset, sicut ob eandem rationem salus prædestinatorum præprimis est à DEO, quia electos ante merita præordinavit ad gloriam: atqui reproborum perditio præprimis non est ex DEO, sed potius ex nobis: nam perditio tua (id est tua culpa) Israël, inquit æterna Veritas Osee cap. 13. v. 9. ergo. Hinc DEUS protestatur sapius in Sacra Scriptura, quod non fecerit mortem, nec læteretur in perditione vivorum, Sap. cap. 1. v. 13. & quod nolit mortem peccatoris, sed magis ut convertatur, & vivat Ezech. cap. 18. v. 23. & 32. Probatur 2. Salvator Deus non solum prædestinatos, sed omnes suo pretioso sanguine intendit redimere, ut omnes salvos faceret: ergo Deus antecedenter, nimirum ante prævisa nostra peccata, nullum voluit præordinare ad pœnam æternam. Anteced. patet ex sequenti clarissimo textu Sacri Codicis I. Timoth.

Qs

cap.

cap. 2. v. 1. 3. 4. 5. & 6. *Obsecro igitur, primum omnium fieri obsecrationes, &c. pro omnibus hominibus &c. hoc enim bonum est, & acceptum coram Salvatore nostro DEO, qui omnes vult salvos fieri, & ad agnitionem veritatis venire: unus enim DEUS, unus & Mediator DEI, & hominum, homo Christus JESUS, qui dedit Redemptionem semetipsum pro omnibus. Notentur singuliter verba illa: omnes vult salvos fieri, & pro omnibus semetipsum dedit redemptionem; ergo nec damnandos exclusit ante praevisa eorum peccata. Videatur circa hunc textum fusius P. Herincx. 1. Sent. D. 8. Quaest. 2. num. 20. & seqq. Accedit pro confirmatione nostrae sententiae auctoritas Sanctorum Patrum. Bonus est Deus, justus est Deus (inquit S. Augustinus Lib. 3. contra Julianum, cap. 18.) potest aliquos sine bonis operibus liberare, quia bonus est, non potest quemquam sine malis meritis damnare, quia justus est. Allego autem ex indultis etiam Contra Calvinistas Patres antiquos, quia etiam apud ipsos Praefati cum antiquis Conciliis in veneratione existunt, saltem uti ajunt in sua confessione à Beza gallice conscripta. & à nostro Francisco Feuardentio fideliter in latinum translata; ubi articulus 6. taliter sonat: Admittimus, quod determinatum fuit per antiqua Concilia, & detestamur omnes Sectas, & hereses, quae rejectae fuerunt per Sanctos Doctores, ut per Sanctum Hilarium, S. Athanasium, S. Ambrosium, S. Cyrillum.*

peccata, multo minus aliis præcipit, ut ad eadem homines inducant. *Non est in Deo malum* (inquit in antiquissima Ecclesia S. Dionysius de Divinis Nominibus cap. 4.) *sed nec ex DEO est malum: aut enim bonus non est, aut bona facit.* Ulterius hæc Catholica veritas probatur ex testimonio Regis David Psalm. 5. v. 3. dicentis: *Non DEUS volens iniquitatem tu es.* Probatur 2. Deus odio habet peccatorem: *nam odio sunt Deo impius, & impietas ejus.* Sap. cap. 14. v. 9. ergo ad peccata non impellit per se, vel ex præcepto per alios; nam ea, à quibus habet aliquis efficacem aversionem, non solet ipsemet consiliis, aliisque mediis promovere. Probatur 3. Deus in Sacra Scriptura severissime prohibet peccata gravia, iisque annectit poenam æternæ damnationis, uti patet ex præceptis Decalogi, & obviis S. Scripturæ textibus: ergo repugnat ejusdem sanctitati & justitiæ, ut simul ad hæc ipsa peccata per se, vel per alios impellat. Probatur 4. Si Deus per se, vel per alios alliceret, imo impelleret ad peccatum, præsertim intrinsece tale, puta mendacium, vel Dei odium, censeretur causa moralis ipsius talis peccati, seu Auctor ejusdem: sed juxta ipsum Calvinum num 164. DEUS non potest dici causa, & auctor peccati: ergo. Sequela majoris probatur; quia etiam homo, qui alterum instigat, & impellit ad peccatum, puta ad mendacium, vel odium DEI, censeretur causa moralis talis peccati: ergo etiam taliter reputaretur DEUS. Nec excusaret bonitas intentionis, non enim sunt suadenda intrinsece mala, ut eveniant bona. Videtur de-

deatur de hoc fufius adhuc Henricx *Lib. I. sent. Disp. 7. Quest. IV. num. 30.*

167. Respondetur III. Si afferantur loca Sacra Scripturæ, quibus Deus videtur fuafiffe peccata, aut ad ea incitaffe, vel etiam præcepiffe iuxta formalia antiquiffimi Patris S. Damasceni *Lib. 4. de fide cap. 20.* *Non à Deo NB. ut agente, accipienda sunt, sed NB. ut permittente.* Quatenus nimirum Deus ob peccata, feu (ut vocat S. Augustinus) ob mala merita hominis non tollit, sed permittit illas occasiones, in quibus prævidet hominem talem libere effe lapfurum. Sic quando 3. Regum cap. 22. legitur, Deum immiffiffe spiritum mendacii in Prophetas. Item Ezech. cap. 14. decepiffe Prophetam: hoc ipsum exemplum S. Augustinus de gratia, & libero arbitrio cap. 32. declarat modo fequenti: *Quando auditis dicentem Dominum, Ego Dominus seduxi Prophetam illum; & quod ait Apostolus: Cujus vult, miseretur, & quem vult, obdurat: in eo quem seduci, vel obdura- ri NB. permittit, mala ejus merita credite.*

168. Neque est insolitum in Sacra Scriptura tam ipsius peccati, quam occasionum permissionem exprimere verbo aliquo præferente formam præcepti, vel consilii, uti Henricx *I. sent. Disp. 7. Quest. 4. num. 35. ac seqq.* optime notat. Nam Pharifæis dicentibus Marci cap. 10. v. 4. *Moyfes NB. permittit scribere libellum repudii,* respondit Christus v. 5. *ad duritiam cordis vestri scripsit vobis NB. præceptum istud.* Item vice versa

sa quando Matth. cap. 19. prior discursus de repudio v. 7. à Phariseis repetebatur sapienti interrogatione: *Quid ergo Moyses NB. mandavit dare libellum reparii?* Christi responsio erat: *ad duritiam cordis vestri NB. permisit vobis dimittere uxores vestras.* v. 8. Si Deus 2. Reg. cap. 16. v. 10. dicitur præcepisse Semei, *ut* malediceret David, permittendo ex una parte amarum Semei animum erga David, & ex altera occursum ipsius David non impediendo, quem impedire quidem haud dubie potuisset, sed noluit, ad probandum David in patientia, quam ibi adeo exercuit, ut exemplum istud in toto mundo pro imitatione diligendi inimicos proponatur. Simili modo Deus concessit, seu permisit Satanæ, ut assigeret Job, eique plurima mala inferret; & Judæis, ac Gentilibus, ut crucifigerent Christum &c. Item legitur in Sacra Pagina Deum indurasse cor Pharaonis, quatenus in poenam præcedentium delictorum extraordinaria gratiæ auxilia, quibus noverat cor Pharaonis emolliendum, subtraxit, variaque alia operatus fuit quoad Pharaonem, quibus ille (non obstante adhuc clementissima concessione gratiæ sufficientis) occasionem sumpsit indurandi semetipsum obstinata voluntatis malitia. Videatur de hoc utilissime noster P. Herincx Episcopus Iprensis, Loc. cit. & *Dijp.* 8. num. 90.

169. Opponunt Calvinistæ contra dicta, præsertim contra responsionem primam, in qua negavimus, reprobationem positivam à DEO fieri ante prævisa peccata, opponunt (inquam) Calvi-

vinſta, & in contrarium proponunt exemplum Eſau, & Jacob; ubi utrobique non ex meritis, vel demeritis, ſed ex ordinatione potius Divina fuit reſpective primogenitus à privilegiis primogenituræ excluſus. & alter aſſumptus, ut ſecundum electionem propoſitum Dei maneret: prout loquitur Paulus cap. 9. Rom. v. 11. qui pariter ibidem totam illam hiftoriam ad prædeſtinationem, & reprobationem referre videtur ſequentibus verbis: *Cum nondum nati fuſſent, aut aliquid boni egiſſent, aut mali (ut ſecundum electionem propoſitum Dei maneret) non ex operibus, ſed ex vocante dictum eſt ei; Quia maior ſerviet minori ſicut ſcriptum eſt (nempe Malachiæ cap. 1.) Jacob dilexi, Eſau autem odio habui. Quid ergo dicemus? numquid inquiras apud Deum? abſit. Moysi enim dicit: miſerebor cujus miſereor, & miſericordiam præſtabo, cujus miſerebor. Igitur non volentis, neque currentis, ſed miſerentis eſt DEI.* Ex quo textu tria ab ipsis erunt, 1. quod Deus præordinet, ac vocet ad vitam æternam absque meritis. 2. Quod pariter præordinet ad pœnam absque demeritis, cum Apoſtolus utrobique pariſormiter loquatur. 3. Quod exinde non ſit iniquitas apud Deum, ſicque nec Deo tanquam auctori peccatum imputandum. Ita illi.

170. Ad hanc oppoſitionem Reſpondetur in primis, poſſe adverſariis negari totum ſuppoſitum, quod nimirum in allegato textu ſermo inſtituatur de particulari cujuſlibet prædeſtinatione ad gloriam, ſeu excluſione ab eadem; cum potius

tius Doctor Gentium loqui videatur de præele-
ctione Communitatis Christianorum præ Synago-
ga Judæorum ad constituendam in testamento
novo veram Ecclesiam; etsi enim Synagoga re-
presentata suo modo per Esau fuerit senior; hoc
tamen non obstante communitas Christiana figu-
rata per Jacob, erat præelecta, idque non ex
operibus nostris, sed ex gratia misericordis DEI,
relicta cateroquin Judæis plenissima libertate tran-
seundi à synagoga ad Communitatem Christia-
nam, sicque veræ Ecclesiæ sese incorporandi. Vi-
deatur Cornelius à Lapide in hunc textum.

Respondetur *secundo*: Si etiam cum aliqui-
bus Catholicis Theologis, prædestinatione non ad
gloriam ante prævisa merita defendentibus, ad-
mittatur, Divum Paulum ibidem loqui de præ-
destinatione, & reprobatione in ordine ad vi-
tam æternam, posset adhuc congruenter explica-
ri citatus textus, dicendo, Deum Electos præ-
ordinasse ad gloriam positive ante prævisa me-
rita, & pro eo signo alios, respective loquen-
do, reprobasse *negative*, ist est, *pro eo signo non*
simul cum præcedentibus positive elegisse; in quo
(non in omnibus aliis) stat paritas inter Jacob,
& Esau ex una, & inter prædestinatos, ac repro-
batos ex altera parte: nimirum quod, uti quoad
temporales benedictiones Deus ante ulla opera
Jacob elegerit præ fratre suo Esau, ita quoad
cœlestia quosdam præ aliis ante merita prævisa
destinaverit ad vitam æternam, circa reliquos
pro eo signo se habendo *negative*, & primum
pro

pro alio post prævifa eorum peccata ipsos reprobando positive. Nec hæc distinctio inter reprobationem positivam, & negativam est novum recentiorum Theologorum inventum; cum de reprobatione negativa scholarum Principes Doctores, Angelicus, & Subtilis jam fecerint mentionem, ex quibus apud Henno *Tract. de Deo uno. Disp. 10. Quest. 1. Conclus. 2.* Divus Thomas Part. 1. *Quest. 23. Art. 3. ad 1.* sic loquitur: *In quantum DEUS quibusdam non vult bonum, quod est vita æterna, dicitur eos habere odium vel reprobare.* Scotus 1. *Sent. D. 41. Quest. unica. §.* contra istud, postquam interrogavit, quid Deus velit Judæ in eo instanti, quo vult Petro Beatitudinem? sibi ipse respondet: *Dici potest, quod in isto primo instanti NB. nihil vult Judæ, sed tantum ibi est negatio volitionis gloriæ.*

171. Quæres, quid sentiendum sit de recentioribus illis Calvinistis, qui, ut magis errorem suum, ac Deo summe injuriosam de reprobatione Doctrinam coram hominibus honestis pallient, distinctionem faciunt inter peccatum originale, & inter peccata personalia, dicendo, quod præordinatio positiva reproborum ad mortem æternam facta quidem fuerit à Deo ante prævifa eorum peccata personalia, & actualia; non autem ante prævifum peccatum originale? Priusquam respondeatur.

Notandum 1. quod hanc distinctionem excogitasse videatur synodus Calvinistica Dordrecht-

rechtana; quæ teste nostro Patre Smising, *Tomo de DEO uno D. 6. num. 692.* causam primæ reprobationis statuit peccatum originale, cui, quantum ad præsens Calvinistæ ex Britannia, Gallia, ac Germania superiori, & inferiori subscripserunt. Ubi taliter discurrunt, nimirum quod DEus post prævitum Adæ peccatum, & corruptam inde totam massam generis humani quosdam ex massa damnationis gratuito ante ulla prævisa merita efficaciter elegerit ad vitam æternam, ut ostendat suam misericordiam; alios vero in massa æternæ damnationis positive propter peccatum originale relinquere voluerit, ad exhibendam iusticiam vindicativam, subtrahendo ipsis gratias ad Legis implementum necessarias, atque nihilominus has transgressiones Legum ipsis imputando, & æternis pœnis subjiciendo.

Notandum 2. Quod pœnæ damnatorum communiter a Theologis dividantur in pœnam damni, & in pœnam sensus. Prior est privatio visionis, & fruitionis DEI in æternum: posterior autem diversa afflictio, & cruciatus potentiarum vitalium, puta per continuam alligationem localem, & intensionem ignis infernalis, vel, ut loquitur D. Augustinus, per alios diversos, miros tamen modos. H. N.

172. Contra istam Calvinistarum persuasionem est præprimis eorum proprius Magister Calvinus, qui teste Sianda in *Lexico Polemico v. Calvinus, num. 10.* docuit expresse *Lib. 3. Institut.*
P. Anacl. Reiffenst. Theol. Suppl. R 6. 28.

c. 23. quod non solum peccata nostra personalia verum etiam primum peccatum Adami à DEO decretum, & prædeterminatum fuerit ante lapsum Adami, consequenter in principiis Calvinii peccatum originale, ante præcedentem illam prædeterminationem necdum in mente Divina existens non potuit DEO præbere causam generalem positive reprobos damnandi, & sic manent priora contra Calvinistas Catholica fundamenta in sua firmitate.

Contra est secundo; quod, etsi cum nostro P. Henno *Tract. de DEO uno Disp. X. Qu. 2. Concl. 2.* non abnuatur, potuisse DEum de absoluta sua potentia post prævisum peccatum originale quospiam in tantum relinquere in massa damnationis, in quantum potuit illos afficere pœna damni, nimirum positive nolendo hisce concedere ob peccatum originale Visionem beatificam: negatur tamen, misericordissimum DEum in moderno rerum Ordine taliter fecisse, utpote qui omnes vult salvos fieri, & post prævisum quoque peccatum originale ex hoc fine pro omnibus merita Passionis suæ applicavit, uti ejus sanctissima voluntas ex Scriptura *1. Timoth. c. 2.* clare constat, juxta dicta *num. 165.* consequenter ipsum peccatum originale prævisum non fuit causa generalis omnino reprobos excludendi à vita æterna; cum DEus etiam post illud prævisum voluerit adhuc pro omnibus mori, *2. Corinth. cap. 5. v. 15.* vide dicta *n. 165.*

Contra est *tertio*: Multi sunt reprobi, quibus peccatum Originale per susceptum Baptismum tanquam per lavacrum regenerationis absolute remittitur: ergo hi non damnantur ob peccatum originale, adeoque neque ipsis damnatio æterna est decreta propter peccatum Originale. Quomodo enim est perceptibile, quod DEUS ab æterno decreverit omnibus in futurum recipientibus Baptismum (etsi isti non fuerint ex positive prædestinatis) remittere peccatum Originale, & tamen voluerit hos ipsos propter idem peccatum Originale per Baptismum delendum adhuc in æternum damnare?

Contra est *quarto*. Permissio etiam (nunquam tamen concessio) quod peccatum Originale fuerit DEO generalis causa præordinandi quosdam ad pœnas æternas, saltem ad pœnam damni; repugnat tamen de novo sanctitati Divinæ, tales reprobos (forsan per Baptismum à peccato originali jam mundatos) impellere positive ad peccatum grave personale; prout tamen voluit Calvinus *Lib. 2. Inst. c. 22. & c. 23.* docens expresse *c. 18. §. 2.* DEUM præcepisse Judæis, ut Christum crucifigerent: ergo evasio Recentiorum Calvinistarum adhuc non subsistit. Videantur dicta superius *num. 166.* Poterit insuper de tota hac materia suo tempore utilissime legi noster P. Franciscus Bonal *integra Parte II. Christiani hujus temporis*: Cujus auctoris præclarissimus Tractatus ob operis præstantiam à R. P. Udalrico Dirrhamer, S. J. è Gallico translatus est in idioma latinum.

§. XIII.

*Propositiones damnatæ Calvini de Gratia
efficaci, & libero arbitrio referuntur,
& refutantur.*

173. 1. Negat Calvinus, dari liberum arbitrium *Lib. 2. Institut. cap. 3. §. 7. & 11.* quod tamen intelligit de libertate indifferentiæ, seu de libertate a necessitate: nam 2. si coactioni opponitur libertas, liberum arbitrium, id est, libertatem à coactione admittit *Lib. 2. de libero arbitrio contra Pighium*; & hinc 3. ait, liberum arbitrium non se habere mere passive, sed pariter active concurrere, ita tamen, ut influat solummodo tanquam instrumentum à DEO motum, quod aliud facere non potest, quam quod voluerit artifex. Ita eruitur ex *Lib. 1. Institut. cap. 7. §. 11. & ex Lib. 2. cap. 4. §. 5.* 4. Tenet *Lib. 2. Institut. cap. 7.* quod extra controversiam sit, impossibile esse Legis implementum. 5. Addit tamen, prædestinatos propter non adimpletam Legem, seu propter transgressionem Legis non mereri mortem æternam, non quasi tales transgressiones in se ipsis mortalia non essent, sed quia hisce à DEI misericordia non imputantur. 6. In *Caput sextum Joannis* docet, hominem gratia efficaci motum non posse dissentire. Ita Calvinus cum suis, quorum omnia puncta ex se ipsis ruunt, si ostendatur, etiam post lapsum Adami hominem liberum arbitrium libertate indifferentiæ, seu liber-

bertate à necessitate habere; taliter nimirum, ut
positis omnibus ad agendum requisitis, possit ad-
huc agere, vel non agere, facere malum, vel etiam,
influente simul Gratia Divina (incitante, & coope-
rante, non tamen necessitante) præstare bonum.
Igitur cum Catholicis.

174. Respondetur: Homo etiam in statu na-
turæ lapsæ liberum habet arbitrium libertate in-
differentiæ; tam in ordine ad bonum, quam in or-
dine ad malum modo superius declarato. Veritas
hæc Catholica equidem jam superius contra Luthe-
rum, §. VI. num. 65. ac seqq. Art. XVIII. & XIX.
fuit probata; quia tamen Calvinus circa præsentem
materiam nonnulla specialia immiscet; ideo hic
singulariter iterum contra Calvinum probatur 1.
ex Sacra Scriptura, Deut. cap. 30. v. 19. ubi DEUS
testes invocat cælum & terram, quod Populo
Israelitico ad eligendum proposuerit vitam & mor-
tem, benedictionem. & maledictionem, suadens
tamen, ut eligat vitam. Ex quo sequens formatur
probatio: Si datur libera electio, datur etiam li-
bertas indifferentiæ, sed in ordine ad vitam, &
mortem datur libera Electio, juxta textum cita-
tum; ergo. Confirmatur: Datur libertas indif-
ferentiæ ad malum, quo quis mortem incurrit:
ergo etiam ad bonum, quo quis vitam acquirit.
Consequentia tenet, quia Sacra Scriptura loc. cit.
pariformiter loquitur de vita, ac morte: antee-
dens autem patet ex eo; quia alias si ad malum
necessitor à DEO, DEUS potius esset auctor pec-
cati

cati. quam ego, uti ostensum jam est §. VI. Art. XIX. & §. præcedenti.

175 Probatur 2. ex SS. PP. qui communissime sentiunt, hominem etiam post lapsum libertatem indifferentiæ ad bonum, & malum retinuisse; pro quo testimonia clarissima, & quali innumera recitat Bellarminus *Lib. 4. de gratia. § libero arbitrio. cap. 9. ac Lib. 5. cap. 25. § seqq.* prout etiam facit etiam Calvinus apud Henricum *P. rt. 2. Theologia Scholastica & Diss. 2. Quest. 1. num. 9.* suæ in hoc puncto doctrinæ adversari SS. PP. tam Græcos, quam Latinos; atque communis SS. PP. utique Sacram Scripturam melius intellexisse, & in interpretando securiorem Spiritus Sancti assistentiam quam Calvinus, habuisse, prudentissime præsumitur, præsertim si vira Calvini superius descripta simul legatur: ergo.

176. Nec dicant Calvinistæ, Calvino saltem favere S. Augustinum; nam contra est, quod etiam hic S. Pater expresse contrarius existat, dum *Lib. de duab. animab. cap. 11.* sic habet: *Peccatum est voluntas retinendi, vel consequendi, quod justitia vetat. § unde liberum est abstinere:* ubi notetur, quod egerit ibi contra Manichæos, qui NB. libertatem indifferentiæ negantes duplex in homine principium, seu duplicem animam statuebant, unam bonam necessario bona, alteram malam, necessario mala operantem, quam doctrinam S. Pater rejicit: ergo. Reponunt Adversarii, Augustinum ibidem intelligi debere de Adamo adhuc ante lapsum

lapsum in statu naturæ integræ existente, in quo statu libenter concedunt libertatem indifferentiæ. At denuo contra est, quod Manichæi, contra quos S. Augustinus ibi loquebatur, libertatem indifferentiæ ab homine vel maxime in statu naturæ lapsæ excluderint, consequenter etiam S. Augustinus contra Manichæos agens de statu naturæ lapsæ loqui censendus est. Unde finaliter contra Calvinistas tale formo argumentum: Si S. Augustinus voluisset homini in statu naturæ lapsæ denegare libertatem indifferentiæ, non efficaciter potuisset impugnare Manichæos, qui duas in homine animas, nempe bonam & malam adstruentes, pariter in statu naturæ lapsæ in eodem hanc libertatem indifferentiæ negarunt: adeoque ne sequatur, S. Patrem ineffaciter Manichæos impugnasse, admitti debet, quod is in allegato textu ac alibi voluerit, in homine, & quidem in statu naturæ lapsæ debere adhuc concedi aliquam libertatem indifferentiæ: neque quoad hoc punctum intendit improbare doctrinam Pelagianorum, sed ideo potius, quia addebant, liberum istud arbitrium operari meritorie absque adiutorio gratiæ. Verba ejusdem formalia Lib. 2. de Nupt. & concupisc. cap. 3. sic sonant: *Liberum in hominibus esse arbitrium* &c. *Ultique dicimus; NB. non hinc esse arbitrium Pelagiani. Liberum autem esse quemquam ad agendum bonum sine adiutorio DEI* &c. *Hoc vos dicitis, hinc NB. estis Pelagiani.*

177. Obijciunt 1. ab Adversariis: S. Augustinus variis in locis expresse ait, per p. eatum

Adami periisse liberum arbitrium: ergo in stato naturæ lapsæ negat liberum arbitrium cum libertate indifferentiæ. Anteced. probatur: sic enim inquit in Enchirid. cap. 30. *Libero arbitrio male utens homo, & se perdidit, & ipsum* *Cum libero peccaretur arbitrio, victore peccato amissum est & liberum arbitrium.* Similiter Epist. 107. ad Vitalem: *Liberum arbitrium ad diligendum DEUM primi peccati granditate perdidimus.* item Lib. de perfect. Iustit. cap. 4. *Victa victio in quod cecidit, voluntate, caruit libertate natura.* Non utique libertate à coactione: ergo libertate à necessitate, seu indifferentiæ. Anteced. declarationem horum, & similium D. Augustini textuum præsciendum est 1. quod strenuus ille Ecclesiæ Catholicæ Archistrategus non solum Manichæis libertatem indifferentiæ negantibus, verum etiam Pelagianis, omnia huic libertati, exclusa gratia, adscribentibus bellum indixit, si impugnat Manichæos, in modo loquendi videtur subinde favere Pelagianis, ac quasi omnia libertati humanæ attribuere: si certat contra Pelagianos, in modo loquendi, & nisi antecedentia, & subsequencia ad invicem connectantur, videtur subinde quasi integram ab homine in statu naturæ lapsæ cum Manichæis excludere libertatem indifferentiæ. Præsciendum est 2. quod homo in statu naturæ integræ, seu in statu innocentiae habuerit liberum arbitrium, non qualecunque, sed quod simul erat facile, & ad bonum expeditum: cum pro eo tempore homo fuerit præditus iustitia originali, quæ fuit donum supernaturale, præ-

ter gratiam sanctificantem includens quoque alia beneficia, per quæ homo reddebatur facilis in omni occasione ad bene operandum, & impediebatur rebellio carnis ad spiritum. H. N.

Respondeo, Sanctum Augustinum non intendisse propter lapsum Adami in similibus textibus liberum arbitrium absolute negare in homine, prout nimirum liberum arbitrium est potentia naturalis, positis omnibus ad agendum requisitis adhuc valens agere, vel non agere, sed potius voluit ibidem Augustinus excludere post lapsum Adami liberum arbitrium, quatenus antea tam facile expeditum ad operandum bonum, quod utique per peccatum originale fuit amissum, succedente loco ipsius fomite peccati, quo homo non quidem necessitatur, multum tamen ad peccandum allicitur. Videantur de hoc fusius Herincx *Part. 2. Theolog. Scholast. Disp. 2. Q. 1. num. 9. ac seqq.* & Franciscus Bonal. *Part. 2. Christiani hujus temporis c. 14. § 15.*

178. Objicitur 2. DEUS præscivit ab æterno omnia nostra Opera bona æque ac mala; sed quæ DEUS semel ab æterno præscivit, necessario in tempore sic eveniunt, cum scientia DEI sit infallibilis; ergo omnia nostra opera bona, & mala necessario eveniunt, sicque non habemus libertatem indifferentiæ ad eadem facienda, vel non facienda.

Respondeo *inprimis*, retorquendo argumentum quoad Opera Adami, & Evæ elicita ante peccatum: in quo statu juxta Calvinistas homo adhuc habuit libertatem indifferentiæ, licet DEUS ab æterno etiam illa opera, & eos actus præciperet, quos primi parentes nostri ante peccatum elicuerunt.

Respondeo *secundo* disting. min. Omnia a DEO prædicta necessario eveniunt necessitate consequente, Con. necessitate antecedente neg. min. & sub simili distinctione conceditur & negatur consequentia. Etenim quæ DEUS ab æterno præcivit, equidem in tempore *infallibiliter* existent, non tamen necessario necessitate antecedente aliquam determinationem liberi arbitrii nam præscientia DEI non ponit opus futurum creature, sed potius præsupponit illud, concurrente simul ante scientiam visionis aliquo Decreto ex parte DEI, juxta diversitatem scholarum, vel prædeterminante, vel condeterminante, vel permittente saltem creaturis liberis motus suos agere. De hoc fusius in Theologia speculativa, ac pulcherrime desuper discurret noster Franciscus Bernal. *Part. 2. c. 8. 9. & 10.*

179. Objicitur 3. Saltem prædestinati ad gloriam æternam non libere operantur in ordine ad bonum, & malum: ergo non datur absolute in homine liberum arbitrium ad bonum, & malum. Probatur antecedens. Prædestinati ad vitam æternam datur gratia finalis efficax, qua

qua infallibiliter operabuntur bene: ergo isti non libere, seu cum libertate indifferentiæ operantur in ordine ad bonum, & malum. Respondeo neg. anteced. ad ejus probationem disting. anteced. Prædestinatis datur gratia efficax, qua infallibiliter bene operantur in tantum, in quantum à DEO ponuntur in his circumstantiis, in quibus prævidentur certo finaliter cooperaturi libere gratiæ Divinæ, conc. anteced. quasi per gratiam Divinam efficacem ad bene operandum necessitarentur, & ita prævenirentur, ut non haberent libertatem proximam, seu indifferentiæ ad bene operandum: neg. anteced. & sub data distinctione nego pariter consequentiam. Cur autem DEUS non omnes, sed tantum aliquos hac singulari afficiat gratia efficaci? Hoc non volentis, neque currentis, sed miserentis est DEI ad Rom. 9. ubi cum Divo Augustino exclamare necesse est: *O altitudo divitiarum sapientiæ, & scientiæ DEI, quam incomprehensibilia sunt judicia ejus!* Interea DEUS nec reliquos negligit, sed saltem gratiam sufficientem tribuit, qua pariter facile salvari possent, dummodo cooperari vellent. *Vocavi, & renuistis* (inquit Largitor omnium gratiarum DEUS, Proverb. cap. 1.) *extendi manum meam, & non fuit, qui aspiceret.*

180. Non equidem me latet, quod Calvinus Lib. 2. *Instit. cap. 3. §. 10.* omnem gratiam sufficientem apud Herinex hic absolute neget, solani pro prædestinatis gratiam efficacem admittens, ubi

ubi quoad infelicissimos residuos sentit, eosdem DEO ad ostendendam suam omnipotentiam, & supremum in creaturas Dominium fuisse relictos in massa æternæ damnationis, subtrahendo ipsi omnia supernaturalia auxilia, utpote propter factam eorum præordinationem ad poenam æternam, non habitura finaliter suum effectum. Sed contra est 1. quod DEus omnes velit salvos fieri, 1. *Timoth. c. 2.* hincque pro omnibus sit passus 2. *Corinth. c. 5.* ergo etiam omnibus providit de gratiis supernaturalibus ad consequendam salutem necessariis; nam qui vult finem, etiam vult media ad consequendum finem, necessaria. Contra est 2. quod Stephanus *Act. 7. v. 51.* increpet Judæos tanquam homines incircumcisos corde, ac semper resistentes Spiritui Sancto. Quomodo autem increpari potuissent quod quasi semper Spiritui Sancto resistant, si nulum S. spiritus instigulum intrinsecus advertissent? Quomodo appellari potuissent homines *incircumcisi cordibus*, si cor eorum nullos sensisset ad bonum amplectendum internos stimulos? *Subsumitur:* at qui hi ipsi interni stimuli proveniunt a Gratia Divina, non quidem semper efficaci: alias enim huic libere correspondissent: ergo saltem a sufficiente. Videatur de super Herinex *Part. 2. Tract. 4. Disp. 1. Quest. 3. num. 17.* & audiatur Divus Augustinus *Lib. 2. de peccat. merit. c. 17.* ubi ait: *Cum voluntate, NB. gratia adjuvante Divina, sine peccato in hac vita possit homo esse, cur non sit possem facillime ac veraissime respondere; quia homines nolunt.* Quid clarius pro gratia suadenti?

§. XIV.

*De reali Præsentia Corporis Christi
in Eucharistia.*

181. Inter illos, qui equidem Christum in terris verum DEUM, & hominem ex una parte confitebantur; negabant autem ex altera, sub Eucharistia eundem vere ac realiter contineri, primus, qui publice id asserere ausus fuit, communiter scribitur fuisse circa annum Christi 1050. Berengarius, exinde pariter Sacramentarium Patrens appellatus. Quamvis non desint alii, qui hunc errorem præcedenter jam aliis, præsertim alicui Joanni Scoto (non quidem nostro Joanni Duns Scoto, utpote realis existentiae Corporis Christi in Eucharistia acerrimo propugnatori, ac primum ultra ducentos annos post Berengarium nato, sed longe alteri, nimirum Joanni Scoto Eri-gene) adscriplerunt, ex cujus Libro, ad tempora usque Berengarii delitescente, demum ipsemet Berengarius, Patria Turonensis Gallus, suum deprompsit venenum, & Andegavi, ubi erat Archidiaconus, ubique diffudit. Liber ille memorati Joannis Scoti tempore Berengarii factus famosior, in Concilio Vercellensi productus, atque examinatus æque, ac pestifera Berengarii Doctrina, fuit condemnatus, ac demum Berengarius, Divino afflante Numine hæresin abjuravit, & Turonem reversus, in insula, quæ dicitur S. Cosmæ, per octo annos poenitentis corpus

pus suum castigans, & in servitutem redigens
anno 1088. teste Sianida V. Berengarius, in bon
omnino decessit: impedire tamen non pot
heretica hujus doctrine sectatores Abigensēs. W
cliffitas, Zwinglianos & Calvinistas &c. Con
tra hos itaque

182. Responderetur: Sub Eucharistia non tan
tum figurative, & per modum signi, sed vere
ac realiter continetur Corpus, & Sanguis Chri
sti. Probatur 1. Christus, quando in ultima
Cœna porrexit Apostolis species panis, subjunctis
Matth. cap. 26. & Luc. cap. 22. *Hoc est Corpus
meum: & non hoc figurat Corpus meum*, ergo
sub speciebus panis vere continetur Corpus Chri
sti, & non tantum figurative uti volunt Calvi
nistæ: nam debemus verba Sacræ Scripturæ in
sensu proprio accipere, quando citra aliquod ab
surdum sic sumere possumus; alias aperiretur
porta Hæreticis, etiam ab antiquissima Ecclesia
jam reprobatis, suos circa diverſa Myſteria S.
Trinitatis, Incarnationis &c. renovandi erro
res. Confirmatur 1. Christus in ultima Cœna
porrexit Apostolis illud corpus, quod postea fuit
traditum ad crucifigendum, item distribuit il
lum sanguinem, qui fuit in Sacratissima Pas
sione effusus; atqui Corpus Christi traditum, &
sanguis effusus fuerunt verum Corpus & sanguis
realiter, uti est de fide, neque negant Calvinistæ:
ergo pariter fuit verum Corpus, & sanguis in
Cœna. Major probatur; quia Christus teste D.

Pau-

Paulo 1. Corinth. cap. 11. v. 24. dum Apostolis in ultima Cœna ante suam Passionem porrexit Corpus suum, hæc verba subjunxit: *Hoc est Corpus meum, NB. quod pro vobis tradetur; & quando dedit sanguinem suum* Matth. cap. 26. v. 28. *Hic est sanguis meus, qui pro multis effundetur in remissionem peccatorum.* Confirmatur. Christus Apostolis in ultima Cœna, & nobis in novo Testamento utique plus voluit dare, quam Israëlitis in Testamento antiquo; cum præcedentia fuerint præcise umbra futurorum: sed in figura Christum obtinuerunt etiam Israëlita sub Agno Paschali, & sub Manna cœlesti in deserto &c. Ergo Apostoli, & nos defacto non obtinemus amplius præcise in figura, ac signo, sedque realiter.

183. Probatur II. Ex praxi antiquissimæ Ecclesiæ; etenim Ecclesia ante Berengarium, aut saltem ante memoratum Joannem Scotum Erigenam indubitate in ea persistit sententia, nimirum Corpus Christi realiter existeret in Eucharistia; hincque sacram Hostiam in Liturgiis, seu Missis post peractam consecrationem adorare nunquam dubitavit: *Nemo illam Carnem manducat* (loquitur de suo tempore S. Augustinus in Psalmum 98.) *nisi prius adoraverit.* Est autem incredibile, quod Christus Ecclesiam suam sponsam dilectissimam etiam primis sæculis in tam gravi Idololatriæ errore reliquisset, si Corpus Christi à parte rei non foret realiter præsens in Eucharistia. Scio quidem

dem, quod Claudius non adeo pridem Sacramentorum Minister in Gallia effugire non erubuit, primum circa annum 820. Paschasium Monachum Corbejensem in suo libro de Corpore, & Sanguine Christi introduxisse realitatem Corporis Christi in Eucharistia antea in Ecclesia inauditam. Sed falsissimum hoc esse patet ex ipsius verbis dicti Paschasii, qui Lib. 12. in Mattheum apud nostrum Franciscum Henno *Tract. de Eucharistia, Quæst. præemiali Art. 3. conclus. 3.* loquitur: *Miror, quod velint NB. nunc quidam dicere, non in re esse veritatem Carnis Christi, vel Sanguinis, sed in Sacramento virtutem Carnis, non carnem, virtutem sanguinis, & non sanguinem figuram, & non veritatem, umbram, & non corpus.* En! Paschasius miratur, NB. nunc (id est suo tempore) NB. esse quosdam, qui velint negare existentiam Corporis Christi in Eucharistia: qua veritate ergo alleritur, præfatum Monachum primum introduxisse hanc sententiam de existentia reali Corporis Christi in Eucharistia? Quam prudentia credi potest, totam Ecclesiam illico absque aliqua decisione Pontificia, vel Concilii decreto unius Monachi opinioni acquiescisse, si eadem cum SS. PP. integris octo sæculis antea contrariæ fuisset sententiæ? Interim ex verbis formalibus dicti Monachi Paschasii colligo, quod vel Joannes Scotus Erigena jam vixerit ad initium sæculi noni, id est circa annum 820. fueritque inter illos aliquos, qui negarunt existentiam realem Corporis Christi in Eucharistia, vel quod eundem exiguo temporis spatio non-

nul.

nulli minus celebres præcesserint in pestifera illa doctrina Calvinistica, quæ primum publice famosa fieri cœpit tempore Berengarii.

184. Probatur III. Ex antiquissimis Conciliis & SS. PP. Sic enim Nicænum I. *Lib. 3. Cap.* de sacra mensa, ait: *Intelligamus, situm in illa sacra mensa Agnum illum DEI, tollentem peccata mundi, incruenter à Sacerdotibus immolatum, & pretiosum Ejus Corpus & Sanguinem N.B. vere sumentes credamus, hæc esse nostræ Redemptionis symbola.* Nicænum II. *actione. 6.* postquam Iulæ ostendit, nullum Apostolorum, aut illustrium Patrum vocasse Eucharistiam *imaginem*, seu (quod idem est) *figuram* Corporis Christi, tandem ita concludit: *Dixit (supple Christus) accipite, edite, hoc est corpus meum &c. Non autem dixit: sumite, edite imaginem corporis mei. Cum Christus ipse sic affirmet (inquit S. Cyrillus Catechesi 4. Mystagogiæ) atque dicat de Pane: hoc est corpus meum, quis deinceps audebit ambigere?* Similiter D. Damascenus *Lib. 4. Orthod. fidei cap. 14.* *Nec panis, & vinum Corporis Christi figura sunt (absit enim hoc) verum ipsummet Domini corpus Divinitate affectum.* S. Chrysostomus loquens de Calice Domini in Epistolam 1. *caput 10.* Apostoli ad Corinthios quærit? *Quid est in Calice?* Et sibi met ipsi respondet: *Quod ex latere Christi fluxit.* S. Augustinus Prologo in Psalmum 33. tanquam aliquod miratione dignum proponit, quod Christus in ultima Cœna corpus suum in manibus suis portaverit; ubi

P. Anasl. Reiffenstuel Theol. Supplem. S uti-

utique mirandum non fuisset, si ibi extitisset tantummodo Christi Corpus figurative tale; nam statuam, seu imaginem se repræsentantem quilibet portare potest. S. Hilarius Lib. 8. de Trinitate: *Carnis, & Sanguinis non est relictus ambigendi locus; nunc enim & ipsius Domini professione, & fide nostra NB. vere caro, & vere sanguis est.* Notetur hic denuo superius jam citata Confessio Calvinistarum Gallica apud Pichler de Conciliis num. 10. taliter ponens 6. symboli sui Articulum: *Admittimus, quod determinatum fuit per antiqua Concilia, & detestamur omnes Sectas, & hæreses, quæ rejectæ fuerunt per Sanctos Doctores, ut per NB. Sanctum Hilarium, Sanctum Athanasium, Sanctum Ambrosium, NB. Sanctum Cyrillum.*

185. Objicitur I. Christus in Sacra Scriptura dicitur etiam *Agnus, Leo de tribu Juda, Vitis vera, Panis de Cælo descendens &c.* & tamen similia prædicata sumuntur tantum improprie, utpote quæ Christo competunt solummodo tropice, & sub aliqua figura: ergo etiam à pari ex eo, quod Christus in ultima Cæna dixerit: *Hoc est Corpus meum*, non sequitur, fuisse sub pane verum corpus reale Christi, sed tantum improprie, & per modum signi rememorativi, atque figurative tale. Respondetur distinguendo Anteced. quoad secundum membrum: Similia prædicata *Leo, Vitis, Agnus, Panis* (supple materialis) &c. &c. sumuntur tantum improprie, & hoc ideo, quia aliunde ex S. Scriptura, & fide noscitur, quod Chri-

Christus non sit realiter *Leo*, *panis materialis*, vel *vitis* &c. sed potius verus *Homo*, Conced. secus negatur Anteced. & similiter distinguitur consequens: ex eo, quod Christus dixerit, *hoc est Corpus meum*, non sequitur sub speciebus panis existere Corpus reale Christi, si aliunde ex S. Scriptura, vel ex fide &c. sciretur contrarium; nimirum non contineri sub speciebus panis corpus Christi, conced. consequentia. Secus neg. conseq. Debemus enim juxta dicta in prima probatione verba Sacrae Scripturae tamdiu in sensu proprio sumere, quamdiu aliunde nos non cogit necessitas detorquendi in sensum improprium, qualis necessitas in praesenti non adest; cum ex una parte non possit ostendi implicantia replicationis ejusdem corporis juxta dicta in Philosophia; ex altera vero pro reali existentia Christi in Eucharistia stent textus Sacrae Scripturae, plurima Concilia, SS. Patres veteres, & praxis antiquae Ecclesiae. Scio equidem, quod aliqui ex SS. PP. antiquis Sacramentum Eucharistiae nominent *Symbolum*, seu *Signum*, &c. ubi tamen, ne sibi contradicant, non de Symbolo, seu signo speculativo, sed de signo practico, in quo ipsum signatum, nempe Christus realiter continetur, sunt intelligendi. Insuper potest sacra Eucharistia dici *symbolum* &c. quatenus est memoriale passionis, & mortis Domini nostri Jesu Christi. Ex quo prorsus nil contra nos sequitur.

186. Objicitur II. Si caro Christi esset in Eucharistia realiter, tunc haberet aliquem specialem effectum utilitatis, ad quid enim alias ibidem

cum tanto miraculo poneretur? Atqui nullum habet effectum utilitatis, nam *spiritus est, qui vivificat* (quando nempe panis ille figurativus spiritualiter fide manducatur) *caro non prodest quibusquam*, teste ipsomet Christo Joan. cap. 6. v. 64. *ergo*. Respondeo neg. min. etenim specialem huius sanctissimæ carnis manducatæ utilitatem Christus ipsemet loco proxime citato indicat, dum v. 55. ait: *Qui manducat meam carnem, & bibit meum sanguinem, habet vitam æternam*. Quod autem eodem capite v. 64. subjungat, *caro non prodest quidquam*, intelligendum id est de carne Christi, sumpta absque spiritu, & absque fide: item de carne manducata sub specie visibili, & modo carnali, puta concisa dentibus &c. non autem de carne Christi sub speciebus panis modo spirituali seu definitive, & compenetratis ubique ad invicem paribus existente, & tali modo sumpta. Videatur de super Iulius Cornelius à Lapide in citatum textum.

187. Objicitur III. Si Christus cum corpore, & anima, Humanitate & Divinitate realiter existeret in Eucharistia; tunc etiam post gloriosam ascensionem Christi in cœlos adhuc semper eundem haberemus nobiscum in terris; sed post gloriosam ascensionem eundem non semper habemus nobiscum in terris, teste ipsomet Matth. cap. 26. v. 11. ibi: *Me autem non semper habetis*; ergo. Resp. Dist. Maj. haberemus nobiscum adhuc Christum modo visibili, & circumscriptive in terris existentem neg. Maj. modo in-

invisibili, ac definitive Conced. Maj. & similiter distincta minori, negatur consequentia. Quod autem Christus semper nobiscum sit modo saltem invisibili, fatetur Is apud eundem Matthæum cap. ult. v. 20. *Ego vobiscum sum omnibus diebus, usque ad consummationem sæculi.*

188. Objicitur IV. Ex concessione realis existentia Christi in Eucharistia sequerentur plurima inconvenientia, atqui ea in reverentiam Christi utique non possunt admitti: ergo. Sequela Majoris probatur; sequeretur enim 1. Christum per os hominis descendere in Stomachum sæpe variis spurcitiis adhuc repletum. 2. Exinde emitti in secessum. 3. Integrum Virum cum carne, & ossibus intra brevissimum temporis spatium deglutiri, 4. Posse Eundem projici in Cloacam, putrescendo abire in vermes, &c. quæ omnia sunt inconvenientia: ergo. Ad has objectiones absurditates, quasi ex admissione realis existentia Christi in Eucharistia sequerentur, terminis modestis, fundate tamen respondet Pichler hic, negando absurdum esse id, quod Christus ipsemet juxta probationes jam in responsione allegatas fieri voluit, cupiens ex summo erga nos amore intime nobiscum uniri. Neutiquam à nostra abhorret vilitate, qui pro nobis quasi malefactor duos inter latrones voluit crucifigi; nec à nostro nauseat stomacho &c. cum ipse nil amplius pati queat in Eucharistia, partim quia corpus ejusdem jam est gloriosum in coelis: partim quia compenetratis in ordine

ad locum ad invicem inter se partibus modo quasi spiritali (uti loquuntur Theologi) in Eucharistia, imo etiam in minima particula existit, & consequenter facile deglutiri potest. Porro qui indigne tractant Corpus Christi, peccant quidem gravissime, à parte rei tamen Corpori ejusdem glorioso nullum realem dolorem causant. Si in Cloacam, vel alium immundum locum deveniat, tam parum fœdatur Christus, quam parum polluitur DEus qua talis ubique, & consequenter etiam in fœdissimis locis exiltens, aut radius solaris cloacam pertransiens. Nec Christus putrescit, aut in vermes abit. Similia enim non amplius Christum, in cœlis jam gloriosum, afficiunt, sed duntaxat species Eucharisticas, ubi DEus in defectum substantiæ panis, stante simili specierum corruptione aliam substituit. Plura videre poteris apud P. Henno Tract. de Eucharistia, fusius in Quæstione Proœmiali desuper tractantem.

§. XV.

APPENDIX,

Continens modum disputandi cum Protestantibus Romani Imperii, puta cum Lutheranis, & Calvinistis; ubi etiam succincta, solida tamen pro veritate Catholica contra Protestantes inseruntur Principia.

189. Quær. I. An, & quomodo consulatur disputatio cum Protestantibus? Respond. 1. p. ubi

blicam & solemnem cum ipsis disputationem instituere in Romano Imperio absque speciali licentia legitimorum tam in Ecclesiasticis, quam politicis Superiorum non licet. Ratio est; quia posset exinde oriri in fide prostitutio, & magna quoad quietem publicam perturbatio, adeoque necesse est, prius ad utrosque recurrere Superiores. Respond. 2. equidem in jure Canonico etiam privata disputatio cum Hæreticis absque Superiorum facultate instituenda probibetur, Clericis quidem *Can. cum quibus 24. Q. 3.* Laicis autem *cap. quicumque 2. de Hæreticis in 6.* In Germania autem, ubi Protestantes sunt tolerati, Decreta ista non sunt recepta, vel saltem quoad hoc punctum usu contrario abrogata; cum passim videamus similes Disputationes institui, etiam à timoratis, absque scrupulo, & anxietate. Optandum tamen, ut semper debitæ adhibeantur cautelæ. Respond. 3. Si Hæretici sunt materiales, ac tales, respectu quorum prudens affulget spes conversionis, salubriter (præcedente Divinæ gratiæ Invocatione) cum ipsis ex sancto, non vano fine instituitur disputatio; amicabile tamen, & si fieri potest, remotis aliis, ob quorum præsentiam fortassis alias, ne coram illis confundantur, pressius suæ doctrinæ adhærerent. Ratio eruitur ex principiis Christianæ Charitatis. Respond. 4. Si apud Hæreticos præcise materiales non appareat prudens spes conversionis, consultius disputatio cum ipsis intermittitur. Ratio est; quia in tali casu nil boni, illud autem mali evenire posset, ut ex materiali fieret Hæreticus formalis, sic.

ſicque formaliter delinqueret, qui antea tantum materialiter peccavit. In hoc prudenter agens, ſi talem materiale Hæreticum in diſcurſu familiariter ſuaviter diſponas ad eliciendam ſapius de ſuis peccatis perfectam contritionem? ita enim ſi forſan peccatorum quoque carnis, vel aliorum gravium præter defectum fidei reus eſſet, adhuc ſalvari poſſet. Reſpond. 5. Si Hæreticus fuerit formalis, obſtrens, & pertinax, obſequendum eſt conſilio D. Pauli ad Titum c. 3. v. 10. *Hæreticum hominem poſt unam, & ſecundam correptionem devota.* Non enim foret ſpes alicujus fruſtus niſi alii forſan præſentes utilitatem exinde caperent, vel nonnulli ex intermiſſione Diſputationis hujusce inciperent in fide vacillare. Supponitur autem hic, te alias capace, & ſufficienter præſimili certamine eſſe inſtructum.

190. Quæſt. II. An conſultius ſit in tali diſputatione ſe habere potius deſenſive, quam aggreſſive? Reſp. ordinarie loquendo melius, ac conſultius ager, qui in tali certamine ſe potius deſenſive, quam aggreſſive gerit, rejiciendo omnia probandi in Proteſtantes. Cum enim hi dicant noſtram Eccleſiam primis ſæculis veram ſucceſſu temporis deſeciſſe, factamque eſſe meretricem illam Babyonicam, de qua in Apocalypſi, ipsis incumbit aſſertum ſuum probare, nobisque in poſſeſſione exiſtentibus ex Sacra Scriptura defectum hunc, & errores contra fidem oſtendere.

191. Quær. III. Quomodo se gerere debeat Catholicus ille, qui in disputatione cum Protestante se habet defensive? Resp. *in primis* ex Protestante interroget, ex quibus Principis probet, nostram Ecclesiam defecisse, & in errores contra fidem prolapsam esse. Illico respondebit ille: *ex Scriptura*; nam ad hanc Protestantes refugiunt, accumulantes, ac etiam capillis (uti dicitur) ad suum intentum attrahentes Sacra Scripturae textus. Sed ulterius quærendo urgeat Catholicus, cum ex terminis, & de fide per se notum non sit, quod Codex ille, quem Sacram Scripturam ajunt, sit verbum DEI, quo modo id contra Judæos, qui Thalmud, & contra Mahometanos, qui Alcoranum credunt potius esse Verbum Divinum, efficaciter suum intentum probare queant? Experieris, quod jam hallucinentur Protestantes, coacti ad traditiones, quas alias negant, refugere, & ad alias notas Ecclesiæ Christianæ, quæ eandem præ aliis tanquam veram distinguunt. Ulterius concesso contra Christiani Nominis hostes Sacro Codice tanquam Verbo Divino, indaget: *secundo*, quoniam ante disputationem cognosci debet, quinam Libri Scripturæ sint Canonici, undenam sciant Protestantes, quod potius Eorum Canon, seu Catalogus librorum, quam noster, contineat Verbum Divinum, cum tamen Catalogum nostrum Concilium Tridentinum desumpserit ex Florentino: Florentinum à Romano, celebrato sub Gelasio I. Pontifice; Gelasius ab Augustino: Augustinus à Concilio Carthaginensi: Concilium Carthaginense ab Inno-

centio I. Papa in Epistola ad Exuperium, qui Innocentius vixit circa annum Christi *quadragesimum secundum*, adeoque primis respectively quatuor sæculis? Sane ex ipsa Scriptura Protestantibus in æternum non probabunt legitimos Libros Canonicos sacræ Scripturæ; itaque refugere necesse erit ad Auctoritatem Ecclesiæ nobis hunc Canonem proponentis. Cur autem præ Ecclesiâ Catholica in hoc puncto deberet respici Ecclesiâ Protestantium?

Insit *tertio*, cum intra ipsum Corpus Religionis Christianæ exortæ sint varix hæreses, ubi quælibet in suum favorem adducit textus sacræ Scripturæ, cuiam competat Auctoritas authentice suos textus interpretandi? Nec Calvinus Lutheri, nec inter Lutheranos rigidi moderatissimi, nec inter Calvinistas Remonstrantes, ac Sociniani Gomoristis in allegandis sacri Codicis textibus, atque apparentibus rationibus ullatenus cedenti, nisi admittatur Caput supremum aliquod visibile sine, vel saltem cum Ecclesiâ hæc dubia decidens. Cur ergo excludunt Summum Pontificem quasi Anti Christum? Profecto in æternum Protestantes ex ipsa Scriptura non poterunt demonstrare Catholicis, solam fidem justificare, seu salvare, cum Hi illico alios copiosos opponent sacræ Scripturæ, & antiquorum Sanctorum Patrum textus, qui similiter Charitati aliisque bonis operibus remissionem peccatorum, & æternam salutem attribuunt. Quorsum ergo pro resolutione recurrendum, nisi ad supremam Cathedram,

à qua sese Protestantes sine sufficienti causa separarunt?

192. Quær. IV. Quid observare debeat Catholicus, qui cum Protestantibus disputat aggressivè? Respond. talis non facile debet descendere ad materias particulares E. G. de Confessione auriculari, de communione sub una specie, de reali præsentia Christi in Eucharistia &c. vel de transubstantiatione &c. Itaque suadetur, ut potius, regulariter loquendo & nisi circumstantiæ aliud exigant, maneat in principiis generalibus; nimirum quod vera Ecclesia in fide non possit errare; Item quod nostra sit vera Ecclesia, & quod aliæ Religiones non habeant notas veræ Ecclesiæ &c. &c. nam ex his principiis generalibus possunt probari singuli articuli Catholicorum. E. G. sit disceptatio, utrum præter fidem bona opera sint necessaria ad justificationem, & salutem æternam, ut probetur sententia affirmativa, sequens argumentum formari, & ad quemlibet articulum fidei nostræ in *minori* applicari posset taliter proponendo:

Omnia illa, quæ vera Ecclesia Christi docet requiri ad justificationem, & salutem, sunt necessaria ad eandem;

Sed vera Ecclesia Christi docet, requiri præter fidem bona opera ad justificationem, & salutem.

Er-

Ergo præter fidem bona opera sunt necessaria ad eandem.

Major patet.

Quia juxta Sacram Scripturam vera Ecclesia est columna Veritatis, posita supra Petram, adversus quam Portæ inferni non prævalebunt; consequenter in his, quæ concernunt fidem, seu quæ nostram concernunt justificationem, & salutem nequit errare, & falsum docere. Et plane alias Fideles in vera Ecclesia nunquam quiete vivere possent, utrum non in præscriptis ad Salutem consequendam ab Ecclesia Regulis decipiantur, & inducantur.

Minor probatur.

Ecclesia Catholica Romana docet, præter fidem requiri bona opera ad justificationem & salutem;

Sed hæc est vera Christi Ecclesia, uti ex notis vera Ecclesia mox ostendetur; ergo.

193. Quæ. Itaque V. Quænam sint illæ Notæ veræ Ecclesiæ? Et quomodo probetur, easdem habere Ecclesiam Catholicam? Ante responsiones præsciendum 1. Notam esse signum, quod ducit, vel ducere potest in cognitionem alterius; ex quo eruitur, quod Nota debeat respectu nostrum esse notior, quam id, cujus est nota, seu signum. Præsciendum 2. Gratis Acatholicis concedi, apud veram Ecclesiam existere purum Verbum DEI, &

& legitimam Sacramentorum administrationem, utrum autem his competat definitio Notæ superius descriptæ, questio est, ad quam

Respond. I. Notæ veræ Ecclesiæ non bene à Protestantibus assignantur pura, & inconcussa prædicatio Evangelii, atque legitima administratio Sacramentorum. Ratio est, quia qualibet secta ex Religione Christiana hæc duo sibi attribuit; ergo debet primum per aliquod notius ostendi, quoniam ex his, utrum Calvinistica, vel Lutherana, aut Religio Catholica prædicet purum Verbum Divinum; & legitime administret Sacramenta. Confirmatur; ut prædicetur purum Verbum Divinum, debet illud prædicari juxta legitimam interpretationem textuum: ergo iterum debet primum ex alio constare, quisnam illos legitime interpretetur; nam æque Calvinistæ, ac Lutherani, Zwingliani, Ariani, & Sociniani &c. &c. sibi legitimam interpretationem sacrae Scripturæ attribuunt.

Respond. II. Notæ veræ Ecclesiæ sunt præcipue quatuor. 1. ut sit *Una*, 2. *Sancta* 3. *Catholica*, & 4. *Apostolica*. Ita memorata prædicata Ecclesiæ veræ appropriat partim Symbolum Apostolorum, partim Nicænum, quod utrumque admittunt Protestantes. Accedit, Confessionem Augustanam Art. 7. ipsammet fateri, quod *una, sancta Ecclesia perpetuo mansura sit*: consequenter admittunt, veram Ecclesiam debere esse *unam, sanctam*, (& cum perpetuo mansura sit) *Apostolicam*, quam etiam Artic. 21. vocant *Catholicam*. Videatur Reif-

Reiffenstuel *Tract. 4. Theologie Moral. Diss. 3. Quest. 2. num. 12.*

194. Respond. III. Hæ quatuor Notæ competunt Ecclesiæ Romano-Catholicæ, prout patet succincta enumeratione. *In primis* enim est unitas Fidei, nec aliud credunt in Indiis, quam in Europa, nec diversum in Asia, ac in Africa, ibidem existentes Romano-Catholici, utpote ubique habentes eundem supremum Controversiarum Fidei Judicem. Lites inter Catholicos Theologos non concernunt punctum Fidei, ac insuper utraque Pars se submittit Ecclesiæ, si aliter, ac sentiunt, decidatur. *Secundo* est sancta, tum ob sanctitatem Doctrinæ magis coarctans, quam relaxans libertatem humanam, alias ob fomitem peccati ad mala pronissimam: Tum propter sanctissimos Viros in hac Ecclesia existentes, quales sunt Hieronymus, Ambrosius, Chrysostomus, & Augustinus, qui ultimus tanti eam, in qua vixit (id est nostram) æstimavit Ecclesiam, ut Lib. contra Epist. fundam. c. 5. dicere non dubitaverit; *Evangelio non crederem, nisi me Catholica Ecclesia commoveret Auctoritas.* *Tertio* Ecclesia nostra est Catholica, seu per totum terrarum orbem diffusa, prout in omnibus quatuor mundi partibus invenitur ubique prædicans Evangelium, etiam cum copiosa sapius effusione sanguinis. Quære in locis, in quibus cum Protestantibus permixti vivimus, ubinam degant Catholici, vel quænam sit eorum Ecclesia, & illico tibi via monstrabitur ad nostram. *Quarto* Ecclesia nostra est Apostolica, seu

seu à Christo, & Apostolis per continuam legitimam successionem derivata. Probatur: Ecclesia nostra primis sæculis fuit Apostolica, & defacto non potest ostendi, quod à Doctrina Christi, nobis per Apostolos communicata, successu temporis recesserit: ergo adhuc manet Apostolica. Anteced. quoad 1. partem admittitur ab ipsismet, in quantum scio, Adversariis. Et quæso, ad quam aliam Ecclesiam illo tempore pro audiendo puro Verbo Dei, & legitima administratione Sacramentorum debuisset recurri, nisi ad eam, in qua erat prima sedes Petri? Unde cognosci potuisset primis statim duobus sæculis, Ebionitas, Nicolaitas, Montanistas, Gnosticos &c. iuste fuisse ab Ecclesia reprobatos, si Caput Ecclesiæ fuisset illegitimum, & spurium? Quoad secundam partem, quod successu temporis non defecerit nostra Ecclesia, probatur; quia nec potest assignari tempus hujus defectionis, in quo assignando mire inter se disconveniunt Protestantes; Neque locus, in quo illa vera Ecclesia ante Lutherum, & Calvinum post prima sæcula exstiterit, si nostra defecisset: insuper argumenta contraria, quibus errores ostendere conantur, facile solvuntur. Quare finaliter Ecclesia Romano-Catholica inconcussa in sua manet possessione, & Protestantes unico constringuntur Syllogismo sequenti:

Congregatio illa, quæ est Una, Sancta, Catholica, & Apostolica, est vera Ecclesia;

Sed Congregatio Romano - Catholicorum est Una, Sancta, Catholica, & Apostolica:

Er-

Ergo Congregatio Romano - Catholicorum est vera Ecclesia.

195. Quare ultimo, An non possint pariter afferri succincta aliqua Principia, quibus efficaciter impugnatur Secta Protestantium? Respondetur sequentes Syllogismos efficaciter impugnare Sectam Protestantium.

SYLLOGISMUS I.

Illa Ecclesia non est vera, quæ docet errores jam Ecclesia antiqua primis sæculis proscriptos;

Sed Ecclesia Protestantium docet errores primis sæculis jam proscriptos;

Ergo Ecclesia Protestantium non est vera.

Minor probatur.

Protestantes in primis docent, solam fidem conferre justificationem, & salutem, non autem ullatenus ipsa opera bona. Idem docuit Simon Magus anno Christi 40. testibus S. Irenæo adversus hæreses cap. 20. & Theodoretò Lib. 1. hæret. fab. Idem Aetiani, seu Eunomiani teste S. Damasceno Lib. de Hæres. quos damnavit Ecclesia circa annum Christi 360. teste S. Augustino hæresi 54. Secundo Protestantes reiiciunt cultum Religiosum, & invocationem Sanctorum. Idem docuit Faustus

Manichæus teste S. Augustino, & Vigilantius teste S. Hieronymo, aliique plures, propterea ab Ecclesia antiqua damnati, testibus Cedreno, ac Nicephoro apud Pichler in Appendice Art. 9. Tertio irrident suffragia pro defunctis, quod idem fecerunt Aeriani, referente Divo Augustino circa annum 340. apud Sianda V. Aeriani. Nota hic, quod Aetiani sint alii Hæretici ac Aeriani.

SYLLOGISMUS. II.

Illæ Ecclesia non est vera, quæ non est Una;

Sed Ecclesia Protestantium non est Una:

Ergo Ecclesia Protestantium non est vera.

Major patet ex dictis superius, uti pariter minor, dum præcedentibus paragraphis jam indicavimus, quomodo Lutherani Calvinistas, & ex ipsis Lutheranis Amsdorsienſes Confessionistas &c. ex Calvinistis Remonstrantes Contra - Remonstrantes &c. &c. rejiciant, & gravissimorum errorum arguant. Convenerunt circa annum 1568. ex ordinatione Augustini Electoris Saxonix, & Joannis Guilielmi Ducis Saxonix duodecim Theologi Lutherani, sex Electorales, & totidem Ducales, ut finem imponerent periculosis inter se litibus circa justificationem, liberum arbitrium &c. & aliud actum non est, quam quod mutuis sese dictariis laceraverint, vocando se adinvicem vel *Manichæos*, vel *Epicureos*, *falsarios*, *impios*, *errorum*, & *corruptelarum palliatores* &c. &c.

LYLLOGISMUS III.

Illā non est Ecclesia vera, quae non extitit tempore Christi, & Apostolorum; Sed Ecclesia Protestantium non extitit tempore Christi, & Apostolorum:

Ergo Ecclesia Protestantium non est Ecclesia vera.

Major patet, quia Ecclesia vera debet esse Apostolica, & durare usque ad consummationem saeculi. Minor probata fuit antecederet. Nam Lutherani, & Calvinistae tempore Apostolorum nequoad nomen, nec quoad doctrinam suam extiterunt. Vel ostendant nobis efficaciter ex Sacra Scriptura, quod Doctrina, E. G. adscribens se fidei justificationem jam fuerit Doctrina Christi & Apostolorum &c. ergo.

SYLLOGISMUS IV.

Illā non est Ecclesia vera, quae non est Ecclesia Sancta.

Sed Ecclesia Protestantium non est Ecclesia Sancta:

Ergo Ecclesia Protestantium non est Ecclesia vera.

Minor probatur.

Etenim Ecclesia Protestantium non est Sancta à suis Auctoribus Lutero, & Calvino, quorum vita

vita ex authenticis Scriptoribus desumpta superius ad nauseam usque legi poterit: neque est sancta sanctitate Doctrinæ, qua Sacerdotibus uxores. Principibus bona Ecclesiastica multorum Episcopatum, singulis comestionem carnis tempore jejunii concessit, tollendo Quadragesimam &c. Profecto non invenio sanctitatem in illa doctrina, quæ in uno die mille non curat fornicationes, dummodo conservetur fides in Christum. Ita docet Lutherus, de quo de hoc capite n. 25. Fusius P. Pichlet *Part. 5. Theolog. Polemica c. 1. & 2. per totum.*

O. A. M. D. G.

CAPUT III.

Comprehendens

Propositiones damnatas Michaëlis Baji, Cornelii Jansenii, & Paschasii Quesnellii, circa Liberum Arbitrium, Gratiam Divinam, & Charitatem, à potiori respicientes Theologiam Speculativam, & Dogmaticam.

Etsi Theologia speculativa in contemplatione rerum Divinarum, DEI nimirum Unius, in Essentia, & Trini in Personis, Verbi Divini incarnati &c. sese potissimum occupet; non tamen

T 2 juxta

juxta modernam Scholasticorum methodum alias quoque à sua speculatione excludit materias, quæ accuratius de eisdem E. G. de gratia, & libero arbitrio, de meritis, atque peccatis examen instituat. Quare cum præsentēs Propositiones damnatæ circa proxime allegatas materias ex una parte versentur, ex altera vero Auctores ipsimet necdum ab Ecclesiâ (uti Lutherus, & Calvinus) tanquam formales hæretici declarentur, merito potius ad hoc tertium quam ad secundum Caput reducuntur.

§. I.

Præmittuntur Notanda Generalia circa Propositiones damnatas Michaelis Baji, Cornelii Jansenii, & Paschasii Quenelii, seu (ut vulgo scribi solet) Quesnellii.

1. Notandum I. Omnes tres in titulo paragraphi allegatos sese, ac Doctrinam suam Sanctæ Romanæ Catholicæ Ecclesiæ submisisse, ita tamen ut Paschasius Quesnellius in sua à Papa ad Generale Concilium appellatione ad mortem usque persisteret, cujus fidei professio quatuor diebus ante obitum emissâ sic sonat:

Ego infra scriptus Paschasius Quesnellius natus Parisiis, Presbyter Oratorii Galliæ. lecto decumbens, graviter infirmus & fortassis brevi supremo Judici redditurus rationem omnium vitæ meæ actionum declar-

claro, quod sequitur. Credo omnes veritates, quas
 Iesus Christus docuit Ecclesiam suam, cujus in sinu
 mori volo, & cum qua damno omnes errores, quos
 illa condemnaverit. Agnosco summum Pontificem
 Primum Iesu Christi Vicarium, & Apostolicam se-
 dem centrum unitatis. Declaro, quod nihil unquam
 intenderim dicere, nihil scribere, nec cogitare con-
 trarium illi, quod sancta Ecclesia Catholica credit aut
 docet: vel reverentia, quam humillimi Ecclesiae Filii
 ejus decisionibus debent. Quod attinet ad meum
 librum Reflexionum Moralium in novum Testamen-
 tum, declaro, quod, dum eum componerem nec mi-
 nimam unquam cogitationem habuerim aliquid ibi
 ponendi, quod Ecclesia sensui esset oppositum, vel
 haberet connexionem cum perniciosjs erroribus, aut
 perversis intentionibus, qui mihi imputati fuere tum
 Romae, tum in Galliis, quosque toto corde detestor:
 sed quod sola intentio, quam habui eum componens,
 fuerit exhibere Ecclesiae modicum quoddam obsequium
 instruendo fideles: quod perseverem in ea opinione,
 quod nihil docuerim in meo libro Reflexionum Mo-
 raliu, nec in alijs scriptis meis, quod non sit summe
 conforme Ecclesiae fidei. Casu quo tamen contra
 meam intentionem aliquid mihi excidisset, quod esset
 illi contrarium, id revoco, atque detestor, submit-
 tendo me insuper omnibus illis, quae definiet Ecclesia
 circa scripta mea, meamque personam: quod re-
 novem meas querelas, ac protestationes, quas feci
 contra injustitiam manifestam eorum, qui me con-
 demnarunt, absque eo, quod me audissent, aut à me
 in meam defensionem scripta legissent; quod per-
 sistam in appellatione ad futurum Generale Conci-
 lium,

lium, quam interposui à Constitutione N. S. P. Papae quae incipit his Verbis, Unigenitus DEI filius & omnibus gravaminibus, de quibus iustitiam mihi fieri ab Ecclesia petii: quod tandem detester omnem spiritum schismatis, & divisionis. Hi sunt sensus animi mei, quibus immori volo in communione, & unitate Ecclesiae Catholicae. Apostolicae, & Romanae. Actum Amstelodami in praesentia Protonotariorum Apostolicorum, & testium requisitorum 28 Novembris anno 1719.

2. Notandum II. Paschasium Quesnellium in hac fidei Professione longe audaciorum fuisse suorum antecessoribus Bajo, & Jansenio. Etenim Michael Bajus, absque ullius appellationis ad aliquod Concilium interpositione anno 1580. 24. Martii ingenuè falsus est, à Summis Pontificibus suarum sententiarum damnationem. atque prohibitionem meritoque ac non nisi maturo iudicio, & diligentissima discussione praemissis, factam, atque decretam esse; ubi etiam in fine declarat, se ab iis omnibus recedere, & damnationi à Sancta sede factae acquiescere, neque posthac ullam earum docere, aut defendere velle. prout totam confessionem verbotenus refert noster Herincx appendice ad II. Sent. fol. 8. Item Cornelius Jansenius testamento, quod media ante obitum hora perfecisse scribitur, expressisse haec formalia interuit: *Sentio quidem diffidenter aliquid mutari posse: si tamen Romana Sedes aliquid mutari velit, sum obediens filius illius Ecclesiae, in qua semper vixi: usque ad hunc lectum mortis obediens sum. Ista mea postrema voluntas est.*

est. Quin imo etiam jam antea in ipsomet suo libro *Augustinus* intitulato, se suaque omnia subjecit censuræ supremi Pastoris his verbis: *Quidquid ab ista Petri Cathedra, NB. ab isto universæ Ecclesiæ Capite Moderatore, Pontifice præscriptum fuerit, hoc teneo: quidquid improbatum, improbo; damnatum damno: anathematizatum, anathematizo: Ubi econtra Palchafius Quesnellius, etsi quoad Doctrinam suam presse insistat vestigiis Baji, ac Jansenii, noluit tamen ex integro quoad revocationem antecessorum sequi exemplum, utpote renuens obedire Mandato Summi Pontificis Clementis XI. per famosam Bullam *Unigenitus* expresse indicato, contra quam Bullam ad futurum Concilium Generale (nescio quo tempore futurum) appellavit.*

3. Notandum III. Hanc ipsam Quesnellii appellationem omnibus Hæreticis servire tanquam universale refugium: nam appellare ad futurum generale Concilium est appellare ad Judicem, qui nunc non existit & probabilissime non existet toto tempore, quo Appellantes vitam suam ducunt; quoniam Generalia Concilia rarissime, & non nisi cum summis expensis, ac maximis difficultatibus celebrantur; hincque tales exinde haberent occasionem aplissimam intra tantum temporis spatium latissime suam ulterius extendendi pestiferam doctrinam. Videatur de hoc Dominicus Viva, in *Trut. Thef. damnat. Part. 1. Quest. Prodroma n. 7.* Accedit insuper, quod similibus Appellantibus, etiam congregato jam Concilio Ge-

nerali, facile foret, illud quoque, si advertantur
contrarium, novo actu eludere, quasi non esse
legitimum, & liberum. Hoc refugio ad lucran-
dum tempus astute usus erat Martinus Lutherus
qui præmissis à Cardinali Cajetano ad Pontificem
exinde à Pontifice male informato ad melius in-
formandum, ac demum à Pontifice ad futurum
Concilium Generale appellavit; dumque adve-
nit, neque hoc sibi fore favorable contra illu-
sionem quoque excepit. Videsne fructum talis appella-
tionis? Quare,

4. Notandum IV. Dictum appellationis prin-
cipium nullatenus à Catholicis esse admittendum
ne alias Ecclesia longiori sapius tempore quod
controversias gravissimas fidei maneat incerta, &
dubia, indeque plurimæ in eadem oriantur con-
fusiones, perturbationes, & schismata. Itaque
vel absolute est tenendum, summum Pontificem
in materia fidei & morem etiam se solo esse
infallibilem, dummodo loquatur ex Cathedra
prout nos istam sententiam in Quæstionibus pro-
legomenicis defendimus, vel saltem, si cum non
paucis Theologis Gallis summo Pontifici absque
consensu Ecclesiæ hæc infallibilitas denegeretur
adstrui debet ob rationes proxime allegatas, sus-
tere Ecclesiæ consensum quoad membra potiora
etiam extra actuale Concilium Generale; Sic enim
jam ante primum Generale Concilium (nempe
Nicenam I.) damnatae fuerunt hæreses Eboni-
tarum, Novatianorum, Subellianorum &c. Item
extra aliquod Generale Concilium damnata fuit
hæ-

hæresis Pelagii teste Prospero in suo Chronico, nec non hæreses Prisciliani, Vigilantii, Joviniani, & aliorum, apud Bellarminum *Lib. 4. cap. 3.* quæ omnes enarratæ hæreses possent adhuc reclamare, si ad legitimam damnationem requireretur necessario congregatum Generale Concilium. Imo, quod plus est, nec ipsum Generale Concilium habet hanc infallibilem Spiritus Sancti assistentiam, nisi quatenus repræsentat totam Ecclesiam. Subsumitur: Atqui Ecclesia quoad membra potiora (paucissimis respective Episcopatibus exceptis) consensit in Bullam Clementis XI. *Unigenitus*: ergo debet eadem recipi, & Doctrina Paschasii Quesnellii ibidem rejecta à veris Catholicis reprobari. In compendio contra Quesnellianos formatur sequens Syllogismus:

Omnia, quæ summus Pontifex cum Ecclesia, in materia fidei, ac morum infallibilis, damnat, debent à veris Catholicis reprobari:

Sed summus Pontifex cum Ecclesia in materia fidei, & morum infallibilis, per Bullam, Unigenitus, damnat 101. propositiones Paschasii Quesnellii:

Ergo hæ centum & una propositiones debent à veris Catholicis reprobari.

§. Notandum V. Bajanistas, & Jansenistas, quorum Auctores summo Pontifici, etiam soli, si

loquatur ex Cathedra, non auri sunt denegare infallibilitatem, saltem in materia Juris, posse impugnari sequenti argumento:

Quaecunque Summus Pontifex loquens ex Cathedra damnat, debent à veris Catholicis censeri legitime reprobata: Sed Summus Pontifex loquens ex Cathedra damnat septuaginta novem Propositiones Michaëlis Baji, & quinque Jansenii:

Ergo à veris Catholicis debent dictæ Propositiones censeri legitime reprobatae.

6. Non equidem me latet, quidnam ad hunc Syllogismum reponant Bajanistæ, & Jansenistæ: nimirum has propositiones debere quidem à Catholicis censeri legitime reprobatas, prout jacent in sensu obvio, non vero in sensu à Bajo, & Jansenio intento. Quoniam ultima non amplius est questio juris, in qua admittunt summum Pontificem etiam extra Generale Concilium infallibilem, sed potius est questio facti, respectu cujus, ajunt, summum Pontificem ex mala aliorum informatione falli posse. Sed contra est primo, quod hanc ipsam Adversariorum evasionem Successores Pontifices Alexander VII. Innocentius XII. & Clemens XI. de novo reprobaverint, expresse addendo, se propositiones prædictas damnare etiam in sensu à suis auctoribus intento; uti per extensum hæc Buila refertur in principio Tomi primi.

Con-

Contra est *secundo*: Quod illæ ipsæ Propositiones Bajanæ, Jansenisticæ & Quesnellianæ, prout continentur in Bullis eas damnantibus, & uti reperiuntur in Libris horum Auctorum, sint prorsus eadem in sensu communi significationis ex una parte; ex altera vero neque ex immediate antecedentibus neque ex immediate subsequentibus per auctores ad alium, quam istum significationis sensum communem restringantur, uti summi Pontifices post diligens examen, & accuratissimam ad invicem collationem optime adverterunt: ergo si recte fuerunt damnatæ in sensu obvio, ac prout jacent, pariter fuerunt recte damnatæ in sensu ab auctoribus intento, utpote prorsus eodem.

Contra est *tertio*: Quod etsi verum sit, summum Pontificem in quæstionibus particularibus facti, & non pertinentibus ad communem Ecclesiæ fidem, Religionem, ac morum sanctitatem, posse falli, atque errare; hoc tamen falsum est in quæstionibus facti, habentibus necessariam connexionem cum quæstionibus juris in puncto Fidei, Religionis, & morum: alias enim eadem distinctione potuissent efficaciam damnationis facillime pariter eludere Pelagius, Vigilantius, & Jovinianus, sicque in sinu Ecclesiæ tanquam serpentes in gremio Matris cum ingenti Ecclesiæ detrimento conservare sectatores suos dicendo, propositiones quidem illas fuisse recte damnatas, *prout jacent*; non tamen *in sensu* ab his auctoribus *intento*.

Con-

Contra est *quarto*: Generale Concilium cum expremo Capite in materia fidei est infallibile non solum in materia juris, sed etiam in materia theologiae: ergo etiam summus Pontifex loquens ex Cathedra extra Concilium Generale. Consequentia eruitur ex jam dictis; cum textus Sacrae Scripturae aequae, imo respective magis Petro, ac Successoribus tribuatur assistentiam Spiritus Sancti, quam Concilio Generali representanti Ecclesiam &c. Antecedens vero probatur: aliam enim Ariani, & Nestoriani adhuc possent defendere suam perniciosam haeresim, dicendo, se non bene à Concilio, Niceno, & Ephesino, quae in quaestionibus facti possunt errare, fuisse intellectos

COROLLARIUM.

7. Ex prioribus notandis clare deducitur, quod contra propositiones damnatas Michaelis Baji, Cornelii Jansenii, & Paschasii Quesnellii non tam necessariae sint particulares cujuslibet Articuli probationes, quam earundem propositionum, ubi ratio exigit, declarationes: nam dum praedicti Romano-Catholicam veram agnoscunt Ecclesiam, neque ab ea sese separare intendunt; Ista vero propositiones horum Auctorum infra specificandas rejicit etiam in sensu ab Auctoribus intento; consectaneum est, ut, si eorum subscriptio ex sincero corde procedat, pariter Ecclesiae sese subiciant Sectatores. Inde nihil superest, quam ut occurrente aliquo dubio

ex-

explicetur, quomodo talis propositio sit intelligenda: quando autem sensus illius jam patet, à vero Catholico similis propositio tanquam falsa respuatur, & in praxi talis Doctrina eviteretur. Nunc agendo de quolibet trium memoratorum singulariter, ponitur

§. II.

Vita Michaëlis Baji.

8. Michaël Bajus Melini Ducatus Brabantiae prope Nicellam in Confinibus Hannoniae circa annum 1513. hanc lucem aspexit. Ad maturiorem perveniens ætatem tam illustria scientiæ Theologicæ Lovanii (ubi 40. annis docuit) dedit specimina, ut habitus tanquam Oraculum ad Sanctum Petrum Lovanii Decanus, ac tandem etiam Universitatis Cancellarius fuerit proclamatus, quem supremus Hispaniarum Monarcha Philippus II. suum declaravit Theologum, & ad Concilium Tridentinum destinavit. Famam suam, alias valde eximiam, post hanc Legationem non parum obscuravit datis ad typum scriptis plenius errorum, ex quibus 79. propositiones excerptæ à S. Pio V. Gregorio XIII. & Urbano VIII. fuerunt damnatæ. Iple tamen Bajus non declaratus tanquam Hæreticus, utpote qui juxta jam dicta paragrapho præcedenti sese judicio supremi Pontificis submisit, ex hac vita decedens anno 1589. vel 1590. postquam septuaginta septem ætatis suæ annos numeravit.

§. III.

§. III.

9. Propositiones LXXIX. Michaelis Baji damnata à S. Pio V. per Constitutionem: Ex omnibus & à Gregorio XIII. per Bullam, Provisionis nostræ, videantur in principio Tomi primi.

10. Declaratio ulterior harum propositionum ideo in præsentì intermittitur, quia aliquarum falsitas de se patet; aliarum vero explicatio differtur ad §. VII. & X. agendo de quinque Propositionibus damnatis Cornelii Jansenii, & alius Quæsnellii. Item ad Cap. IV. tractando de propositionibus confixis ab Alexandro VIII. Occurrente dubio particulari in præsentì necdum perfecte soluto poterit quoque consuli Joannes Martinez de Ripalda Tomo tertio, qui fuscè distas examinat propositiones.

§. IV.

Historia prævia de Cornelio Jansenio.

11. Ne Juniores decipiantur in nomine, præscire oportet, duos esse Cornelios Jansenios, & ambos Lovanienses Doctores. Prior origine Flander, factus Decanus Lovanii ad S. Jacobum, ac publicus Theologiæ Professor, tandem à Philippo II. ad Concilium Tridentinum cum Michaelè Bajo fuit destinatus; ubi tanto Doctrinæ, ac Modestię encomio enituit, ut reversus in Belgium renunciatus sit Episcopus Gandavensis, in quo officio plenus virtutibus, & merito an-

anno 1576. decessit ætatis suæ 66. annorum; acque de hoc non amplius sermo recurret. Alter Cornelius Jansenius, de quo in præsentî, in vico Accoy prope Leerdam in Hollandia ex communibus, & plebejis Parentibus ortum habuit sub anno 1585. Humaniora absolvit Ultrajecti; Superiora autem (puta Philosophiam & Theologiam) Lovanii, Magistrum nactus (uti aliqui scribunt) occulte addictum Doctrinæ Michaëlis Baji. Exinde se contulit Parisios, illic promotus à Joanne du Verger, postea Abbate San Cyrano, jam antea Ejusdem amico, cujus patrocinio pariter postmodum Directoratum Bajanæ (quæ Joannis Vergerii patria erat) obtinuit in Collegio recens erecto. Hic duo isti Collegæ novam aliquam fabricare Theologiam designarunt, annis duodecim præprimis intenti legendo S. Augustino, maxime circa materiam de gratia, & libero Arbitrio, usque dum denuo Cornelius Jansenius ex Decreto Philippi III. Hispaniarum Regis fuerit revocatus Lovanium ad interpretandam in celeberrima hac Universitate S. Scripturam, qua occasione simul elaborare cepit famosum librum illum *Augustinus Cornelii Jansenii* intitulatum, ubi sibi proposuerat universam Divi Augustini (utinam ad veram hujus Sanctissimi Ecclesiæ Patris mentem) Doctrinam in materia Gratiæ, liberi arbitrii, & Prædestinationis perstringere. Interim crescente Ejus Nominis fama anno 1635. renunciatur Episcopus Iprensis, qua constitutus in dignitate, dum Augustinum suum ex integro perficere voluit

pe-

pestilentiali morbo pro tunc grassante correptus
anno 1638. sexto Maji finem vitae suae & operi
huic imposuit, in hoc saltem laudandus, quod
juxta jam dicta §. 1. n. 2. omnia censurae, &
Judicio sanctae Matris Ecclesiae subjecerit.
rulentam illam Doctrinam intimus defuncti ami-
cus Sancyranus, seu Joannes Vergerius equidem
dilatare fortassis optavit, ob mala tamen pan-
ter dogmata à Cardinali Richelio, anno mortem
Jansenii præcedente (nimirum 1637.)
cennensi carceri additus, votum suum execu-
tioni dare haud valuit; utpote in illa captivi-
tate usque ad obitum Cardinalis Richelii (nem-
pe usque ad annum 1642.) persistere coactus.
Recommendavit tamen Jansenius, antequam e vi-
vis discessit, Augustinum suum aliis duobus Le-
vanii Doctoribus Liberto Fromondo, & Hen-
rico Caleno, à quibus opus anno 1640. prælo
commisum erat; at non sine maximo strep-
tu, illico ex eodem excerptis diversis propo-
sitionibus Bajanam doctrinam, à Summis Pontifi-
cibus jam proscriptam, redolentibus. Quare
Urbanus VIII. dictum Jansenii librum fidelibus
legendum prohibuit, & Successor illius Innocen-
tius X. habitis hac de causa triginta duabus Car-
dinalium, & Consultorum Congregationibus (ex qua-
quibus decem in praesentia Summi Pontificis ce-
lebratae fuerunt) quinque propositiones solemniter
sine damnavit per Bullam sequentem: cum oc-
casione.

§. V.

12. Referuntur quinque Propositiones Jansenii ab Innocentio X. cum Bulla qua damnantur, in principio Tomi primi.

§. VI.

Effugia Jansenistarum, dicentium, has quinque Propositiones vel in Jansenii libro non reperiri, vel non in sensu ab eodem intento damnatas esse, excluduntur per aliam Bullam Clementis XI.

C L E M E N S.

Servus Servorum DEI.

13. Vineam Domini Sabaoth, quæ est Catholica Ecclesia, pro commisso Nobis Divinitus Apostolicæ servitutis munere custodire, atque excolere omni studio, atque industria jugiter satagentes, ea, quæ à Romanis Pontificibus Prædecessoribus nostris ad succrescentes in illa perniciosarum novitarum Vepres radicitus evellendas, prudenti, salubrique consilio constituta esse noscuntur, ut quibusque inimici hominis molitionibus dejectis, firmitus semper, atque exactius observentur, Apostolice Anacleti Reiffens. Theol. Suppl. U sto-

solici muniminis nostri præsidio libenter laboremus, atque alias desuper sollicitudinis, & prævidentiae nostræ partes interponimus, sicut omnium maturæ considerationis trutina perpensis ad fidem, ac totam Orthodoxæ veritatis Custodiam, non animarum pretioso Unigeniti DEI Filii Domini nostri Jesu Christi Sanguine Redemptarum salutem expedire in Domino arbitramur.

Sane, postquam fel. record. INNOCENTIUS Papa X. Prædecessor Noster per quandam suam super editam Constitutionem quinque famosas propositiones ex libro Cornelii Jansenii, Episcopi Ipresis, cui titulus, *Augustinus*, excerptas Apostolice sententia judicii rite conixerat, fel. rec. ALEXANDER Papa VII. etiam Prædecessor noster ad ejusmodi jam damnatos errores è Christi fidelium mente prorsus abolendos, publicæque tranquillitatis perturbatorum subtili testas calliditate Machinationes penitus evertendas, prædictam INNOCENTII Prædecessoris constitutionem, toto illius inferi tenore, confirmavit, novarumque declarationum accessione constabiliavit, sua in id pariter edita constitutione tenoris, qui sequitur videlicet:

ALEXANDER Episcopus Servus Servorum DEI. Universis Christi Fidelibus salutem, & Apostolicam Benedictionem. Ad Sanctam Beati Petri sedem, universalis Ecclesiæ regimen, inscrutabile Divinæ Providentiæ Dispositione, nullis nostris suffragantibus meritis evecti, nihil Nobis ex muneris nostri debito esse duximus, quam ut

Sanctæ Fidei nostræ, ac Sacrorum dogmatum integritati tradita nobis à DEO potestate opportune consuleremus.

Ac licet ea, quæ Apostolicis Constitutionibus abunde fuerunt definita, novæ decisionis, sive declarationis accessione nequaquam indigeant; quia tamen aliqui publicæ tranquillitatis perturbatores illa in dubium revocare, vel subdolis interpretationibus labefactare non verentur, ne morbus iste latius divagetur, promptum Apostolicæ Auctoritatis remedium censuimus non esse differendum.

Emanavit siquidem alias à fel. rec. INNOCENTIO Papa X. Prædecessore nostro constitutio, & definitio tenoris, qui sequitur.

Hic tenor Bullæ Innocentianæ inseritur, quæ jam fuit verbotenus allegata §. 5. Præcedenti. Post eandem pergit Bulla Alexandri ulterius.

Cum autem, sicut accepimus, nonnulli iniquitatis Filii prædictas quinque propositiones, vel in libro prædicto ejusdem Cornelii Jansenii non reperriri; sed fictæ & pro arbitrio compositas esse, vel in sensu ab eodem intento non damnatas fuisse, asserere magno cum Christi Fidelium scandalo non reformident *

Nos, qui omnia, quæ in hac re gesta sunt, sufficienter, & attente perpeximus, utpote qui ejusdem Innocentii Prædecessoris jussu, dum adhuc in Minoribus constituti, Cardinalis munere fungemur, omnibus illis congressibus interfuimus, in quibus Apostolica auctoritate eadem causa discussa est, ea protecto diligentia, qua major deliberrari non posset, quamcunque dubitationem super præmissis impofterum auferre volentes, ut omnes Christi fideles in ejus fidei unitate sese contineant, ex debito nostri Pastoralis officii, ac matura deliberatione præsertim Innocentii prædecessoris nostri Constitutionem, declarationem, & definitionem harum serie confirmamus, approbamus, & innovamus, & quinque illas propositiones ex libro præmemorati Cornelii Jansenii Episcopi Iprensis, cui titulus est, *Augustinus*, excerptas, ac in sensu ab eodem Cornelio Jansenio intento damnatas fuisse, declaramus, & definimus, ac uti tales, innotuisse, scilicet eadem singulis nota, quæ in prædicta declaratione, & definitione unicuique illarum sigillatim inuritur, iterum damnamus, ac eundem librum sæpediti Cornelii Jansenii, cui titulus, *Augustinus*, omnesque alios tam manuscriptos, quam typis editos, & si quos forsan impofterum editi contigerit, in quibus prædicta ejusdem Cornelii Jansenii Doctrina, ut supra damnata defenditur, vel aluitur, aut defendetur, vel aluitur, damnamus itidem, atque prohibemus: Mandantes omnibus Christi fidelibus, ne prædictam doctrinam teneant, prædicent, doceant, verbo vel privatum, palam vel occulte imprimant, sub pœnis, & censur-

ris contra hæreticos in jure expressis ipso facto absque alia declaratione incurrendis.

Præcipimus igitur omnibus Venerabilibus Fratribus nostris Patriarchis, Primatibus, Metropolitanis, Archiepiscopis, cæterisque locorum Ordinariis, ac hæreticæ pravitatis Inquisitoribus, Judicibus Ecclesiasticis, ad quos pertinet, ut præinsertam ejusdem INNOCENTII Prædecessoris Constitutionem, Declarationem, ac Definitionem, juxta præsentem nostram determinationem, ab omnibus observari faciant, ac inobedientes & rebelles prædictis pœnis, aliisque Juris, & facti remediis, invocato etiam, si opus fuerit, brachii sæcularis auxilio, omnino coerceant. Datum Romæ apud S. Mariam Majorem anno Incarnationis Dominicæ 1656. 16. Octobr.

Subinde vero, quo omnis Apostolicarum definitionum eludendarum aditus intercluderetur, memoratus ALEXANDER Prædecessor, priscum Ecclesiæ morem secutus, certam edidit formulam ab omnibus Ecclesiastici Ordinis tam sæcularibus, quam regularibus personis subscribendam per aliam suam hac in re promulgatam Constitutionem tenoris sequentis, videlicet:

ALEXANDER, Episcopus Servus Servorum DEI. Ad perpetuam rei memoriam. Regiminis apostolici Divina Providentia Nobis, quamvis immeritis, commissi ratio postulat, ut ad ea potissimum, quæ Catholicæ Religionis integritati, &

propagationi, animarumque saluti, & fidelium tranquillitati consulere apta, & idonea esse judicantur. Animum & curam omnem, quantum licet, in Domino applicemus: Quamobrem Cornelii Jansenii Hæresin in Gallia præsertim serpentem ab Innocentio X. fel. rec. Prædecessore nostro fere oppressam ad instar colubri tortuosi, cujus caput attritum est, in varios gyros, & Cavillationum deflexus euntem singulari Constitutione ad hunc finem edita, altero Assumptionis nostræ anno extinguere conati fuimus.

Sed ut multiplices hostis hominum generum artes adhibet, nondum plene consequi potuimus, ut omnes errantes in viam salutis redirent, quod tamen unicus erat votorum, & curarum nostrarum scopus, quibus operam, & industriam suam egregio sane studio Venerabiles fratres nostri Archiepiscopi, & Episcopi Regni Galliæ, earundem Constitutionum Apostolicarum executioni præcipue intenti contulerunt, & Charissimus in Christo Filius noster Rex Christianissimus singulari pietate auxiliarem dexteram strenuo, ac constantissimo animo porrexit.

Cum autem præfatus Rex Christianissimus eodem Religionis Zelo ductus per suum in Urbem Oratorem Nobis significari, exponique curavit, nullum aliud opportunius remedium pelleretur hujus contagionis Reliquiis extirpandis adhiberi posse, quam si omnes certam formulam subscriberent nostra Auctoritate firmatam, in qua quinque pro-

propositiones ex Cornelii libro, cui titulus, *Augustinus* excerptas, sincere damnarent, ac proinde illam à Nobis quantocyus expediri ad quolibet of-
fugia præcludenda, omnesque removendos Obten-
tus flagitaverit.

Nos tam piis dicti Regis Christianissimi votis benigne annuendum esse ducentes, formulam infra scriptam ab omnibus Ecclesiasticis, etiam Venerabilibus Fratribus nostris, Archiepiscopis, & Episcopis nec non aliis quibuscunque Ecclesiastici Ordinis tam regularibus, quam sæcularibus, etiam Monialibus, Doctoribus, & Licentiatis. aliisque Collegiorum Rectoribus, atque Magistris subscribi districte mandamus, idque intra tres menses à die publicationis, seu notificationis præsentium, alias contra eos, qui intra terminum prædictum non paruerint, irremissibiliter procedi volumus juxta Canonicas Constitutiones, & Conciliorum decreta.

Formula à supradictis subscribenda:

Ego N. Constitutioni Apostolicæ INNOCENTII X. data die 31. Maji 1633. & Constitutioni ALEXANDRI VII. data die 16. Octobris. 1656. Summorum Pontificum, me subjicio. & quinque propositiones ex Cornelii Jansenii Libro, cui nomen, *Augustinus*, excerptas, & in sensu ab eodem Auctore intento, prout illas per dictas Constitutiones Sedes Apostolica damnavit, sincero animo rejicio, ac damno, & ita juro: sic me DEUS adjuvet, & hæc S. Evangelia.

Decernentes insuper praesentes litteras semper
& perpetuo validas, & efficaces existere, & fore
suosque plenos, & integros effectus sortiri, &
obtinere, Sicque per quoscunque Iudices Ordina-
rios, & delegatos ubique judicari, & definiri de-
bere sublata eis, & eorum cuilibet quavis aliter
judicandi, & interpretandi facultate, & auctoritate
ac irritum, & inane, si secus super his à quocun-
que quavis auctoritate scienter, vel ignoranter con-
tigerit attentari.

Quocirca Venerabilibus Fratribus Archi-Epi-
scopis, Episcopis, aliisque locorum Ordinariis
committimus & mandamus, ut singuli in suis
Dioecesium, ac locis suae jurisdictioni subiectis
praesentes litteras, & in eis contenta quaecunque
exequantur, & executioni mandari, ac obtemperari
ab omnibus curent, & inobedientes quoscunque
per sententias, & poenas aliaque juris & facti reme-
dia, appellatione postposita, invocato etiam ad
hoc, si opus fuerit, brachii saecularis auxilio, omni-
no compellant.

Volumus autem, ut praesentium transumptis
etiam impressis, manu Notarii publici subscriptis,
& sigillo alicujus personae in dignitate Ecclesiastica
constitutae munitis, eadem fides prorsus adhibeatur,
quae ipsis originalibus litteris adhiberetur si forent
exhibita, vel ostensa.

Nulli ergo omnino hominum liceat hanc
nostram Constitutionem, & Ordinationem in-
fringere, vel ei ausu temerario contraire: si quis
au-

autem hoc attentare præsumpserit, indignationem omnipotentis DEI ac BB. Petri & Pauli Apostolorum ejus se noverit incursum. Datæ Romæ apud Sanctam Mariam Majorem anno 1664. 15. Febr.

Sic equidem causa finita est; non tamen sic, ut par erat, finitus est error Apostolico toties mucrone percussus. Neque enim defuere, nec adhuc desunt homines veritati non acquiescentes, & nunquam Ecclesiæ contradicendi finem facientes, qui variis distinctionibus, seu potius effugiis ad circumventionem erroris excogitatis Ecclesiam ipsam turbare, eamque interminatis Quæstionibus, quantum in ipsis est, involvere, & implicare conantur; quodque deterius est, ipsamet Apost. Sedis decreta, redarguendis eorum pravis sensibus condita, ac præsertim quasdam piæ mem. CLEMENTIS Papæ IX. die 19. Jan. 1669. ad quatuor Galliæ Episcopos, nec non binas similis memoriæ INNOCENTII Papæ XII. etiam prædecessorum nostrorum die 6. Febr. 1694. & die 24. Novembris 1696. ad Episcopos Belgii in forma Brevis respective datas litteras in erroris sui patrociniū advocare, temerario plane ausu non erubescunt, perinde, ac si memoratus CLEMENS Prædecessor, qui eisdem suis litteris se INNOCENTII X. & ALEXANDRI VII. Prædecessorum constitutionibus supradictis firmissime inhaerere, ac à dictis quatuor Episcopis veram, ac totalem Obedientiam, adeoque formulæ à præfato ALEXANDRO prædecessor., sicut præ-

mittitur, editæ sincere per eos subscribi voluisse declaravit, aliquam in tam gravi negotio exceptionem, seu restrictionem, quam nullam professus se unquam admisitum fuisse protestatus fuisse re ipsa admisisset: dictus vero INNOCENTIUS XII. Prædecessor, dum sapienter ac provide prædictas quinque propositiones ex memorato libro Jansenii excerptas in sensu obvio, quem ipsamet propositionum verba exhibent, ac præseferunt, damnatas esse pronunciavit, non de ipsomet obvio sensu, quem in Jansenii libro habent, quive ab eodem Jansenio intentus, ac à præfatis INNOCENTIO X. & ALEXANDRO VII. Prædecessoribus damnatus fuit, sed de alio quopiam diverso sensu cogitasset, dictasque INNOCENTII X. & ALEXANDRI VII. Prædecessorum Constitutiones temperare, restringere, aut alio quovis modo immutare voluisset, iisdem ipsis litteris, quibus eas in suo robore fuisse, & esse, seque illis firmiter in hæteree verbis apertissimis assererat.

Præterea iidem inquieti homines sparsis undequaque scriptionibus, ac libellis exquisita ad fallendum arte compositis, non sine gravi Apostolicæ sedis injuria, maximoque totius Ecclesiæ scandalo docere non sunt veriti, ad obedientiam præfatis Apostolicis Constitutionibus debitam non requiri, ut quis prædicti Janseniani Libri sensum in antedictis quinque propositionibus, sicut præmittitur, damnatum, interius ut hæreticum damnet, sed satis esse, si ea de re obsequiosum (ut ipsi vocant)

cant) silentium teneatur. Quæ quidem assertio quam absurda sit, & animabus fidelium pernicioſa, ſatis apparet, dum fallacis hujus Doctrinæ pallio non deponitur error, ſed absconditur; vulnus tegitur, non curatur; Eccleſiæ illuditur, non paretur: & lata demum filiis inobedienciæ via ſternitur ad fovendam ſilentio hæreſim, dum ipſam Jansenii doctrinam, quam ab Apoſtolica Sede damnatam Eccleſia univerſalis exhorruit, adhuc interius abjicere, & corde improbare detrectent.

Quin etiam eo impudentiæ nonnullos deveniſſe, compertum eſt, ut veluti naturalis honeſtatis, nedum Chriſtianæ ſinceritatis, obliti, aſſerere non dubitaverint, præfatæ formulæ à memorato ALEXANDRO prædeceſſore præſcriptæ ſubſcribi licite poſſe etiam ab iis, qui interius non judicant prædicto Jansenii libro doctrinam hæreticam contineri: Quasi vero, contra quam ſcriptum eſt: *Qui loquitur veritatem in corde ſuo, & qui jurat proximo ſuo, & non decipit*, hujusmodi erroris ſectatoribus liceat Eccleſiam ipſam jurejurando decipere, ſimulque Apoſtolicæ ſedis providentiam fallere, dum ejusdem formulæ conceptis verbis loquuntur, quod Eccleſia loquitur, quod tamen ſentit ipſa, non ſentiunt; ſeque parere Conſtitutionibus Apoſtolicis proſitentur, quibus animo contradicunt.

Hinc eſt, quod Nos ad opportunum, efficaci tam exitiali morbo, qui ut cancer ſerpit, & quo-

quotidie in deterius vergit, remedium adhibendum, non minus demandatæ Nobis omnium Ecclesiarum sollicitudinis debito, quam plurimorum Venerabilium Fratrum nostrorum diversarum partium, ac præsertim Regni Galliarum, Episcoporum Zelo, ac precibus excitati, ne hujusmodi pravi homines Catholicæ Ecclesiæ pacem subvertere impune pergant, & simplicium ac pusillorum mentibus imponere, docentes quæ non oportet: neve ullus apud eos quoque, qui bona, ut ajunt, fide, ac falsis rumoribus decipi se fortasse patiuntur, de mente ac sententia Apostolicæ Sedis amplius ambigendi superlit locus, Divino prius tam privatis nostris, quam publice indictis precibus, implorato præsidio, ac re mature discussa de nonnullorum Venerabilium Fratrum nostrorum R. S. E. Cardinalum consilio, auditisque complurium in Sacra Theologia Magistrorum suffragiis; primo quidem præinsertas INNOCENTII X. & ALEXANDRI VII. Prædecessorum Constitutiones, omniaque & singula in iis contenta Auctoritate Apostolica tenore præsentium confirmamus, approbamus, & innovamus.

Ac insuper, ut quævis impofterum erroris occasio penitus præcidatur, atque omnes Catholicæ Ecclesiæ filii Ecclesiam ipsam audire, non tacendo solum (nam & impii in tenebris conticescunt) sed & interius obsequendo, quæ vera est Orthodoxi hominis obedientia, condiscant, huic nostræ perpetuo valituræ Constitutioni, obedientiæ, quæ præinsertis constitutionibus debetur, ob-

sequioso illo silentio minime satisfieri, sed damnatum in quinque præfatis propositionibus Janseniani libri sensum, quem illarum verba præseferunt, ut præfertur, ab omnibus Christi fidelibus ut hæreticum, non ore solum, sed & corde rejici, ac damnari debere, nec alia mente, animo, credulitate supradictæ Formulæ subscribi licet posse; ita, ut qui secus, aut contra, quoad hæc omnia & singula, senserint, tenuerint, prædixerint, verbo vel scripto docuerint, aut asseruerint, tanquam præfatarum Apostolicarum Constitutionum transgressores omnibus, & singulis illarum censuris, & pœnis omnino subiaceant, eadem Auctoritate Apostolica decernimus, declaramus, statuimus, & ordinamus.

Decernentes pariter easdem præsentēs, & præinsertas litteras semper, & perpetuo validas & efficaces existere, & fore, suosque plenarios, & integros effectus sortiri, & obtinere, sicque per quoscunque Judices Ordinarios, & delegatos ubique judicari, & definiri debere, sublata eis, & eorum cuilibet quavis aliter judicandi, & interpretandi facultate, auctoritate; ac irritum, & inane, si secus super his à quoquam quavis Auctoritate scienter, vel ignoranter contigerit attentari

Quocirca Venerabilibus Fratribus Archi-Episcopis, aliisque locorum Ordinariis, nec non hæreticæ pravitatis Inquisitoribus & Judicibus Ecclesiasticis, ad quos pertinet, committimus & mandamus, ut singuli in suis respective Dioccesibus, ac

lo-

locis suæ jurisdictioni subiectis ipsas præsentis lic-
teras, & in eis contenta quæcunque exequantur, &
executioni mandari, & observari ab omnibus cu-
rent, & inobedientes, & rebelles quoscunque per
censuras, & pœnas præfatas, aliaque juris, & facti
remedia, appellatione postposita, invocato etiam
ad hoc, si opus fuerit, brachii sæcularis auxilio
omnino coerceant, & compellant.

Volumus autem, ut earundem præsentium
transumptis, etiam impressis manu alicujus Notarii
publici subscriptis, & sigillo personæ in dignitate
Ecclesiastica constitutæ munitis eadem fides pro-
fus adhibeatur, quæ ipsis originalibus litteris adhi-
beretur, si forent exhibitæ vel ostensæ.

Nulli ergo omnino hominum liceat hanc paginam
nostre Confirmationis, Approbationis, Innova-
tionis, Decreti, Declarationis, Statuti, & Ordina-
tionis infringere, vel ei ausu temerario contraire.
Si quis autem hoc attentare præsumpserit, indigna-
tionem Omnipotentis Dei, ac Beatorum Petri, &
Pauli Apostolorum Ejus se noverit incursum.

Datum Romæ apud Sanctam Mariam Majorem
anno 1705. decimo septimo Calendas Augusti.

§. VII.

*Damatæ quinque propositiones Jansenii
succincte declarantur.*

14. Prima propositio ait: Hominibus etiam
justis defacto aliqua præcepta esse impossibilia, deesse
quo-

quoque ipsis gratiam, qua possibilia fiant. Hæc ipsissima fuit doctrina Martini Lutheri, & Joannis Calvinii cap. præced. §§. 18. 19. 20. resurata, id ipsum quoque ante Jansenium docuit Michaël Bajus, volens propositione 54. DEum homini ali-quod impossibile præcepisse, & contrariam vocans sententiam Pelagii. Miror, quod homines, qui adhuc volunt audiri Romano-Catholici, uti Bajus, & Jansenius, similia docere præsumant; cum tamē Concilium Tridentinum Sess. 6. de Justificatione cap. 11. expresse dicat: *Nemo temeraria illa, & à Patribus sub anathemate prohibita voce uti debet, NB. DEI præcepta homini justificato ad observandum esse impossibilia.* Item Canone 18. *Si quis dixerit, DEI præcepta homini etiam justificato, & sub gratia constituto esse ad observandum impossibilia; anathema sit.* Igitur cum Divo Augustino sermone 191. de tempore: *Exercramur blasphemiam eorum, qui dicunt, impossibile aliquid homini à DEO, esse præceptum & mandata DEI non à singulis, sed ab omnibus in communi posse observari.*

15. *Secunda propositio Jansenii vult: Quod interiori gratiæ in statu naturæ lapsæ nunquam resistatur: Ex quo eruitur, quod ab homine in statu naturæ lapsæ Jansenius excluderet omnem gratiam interiorē sufficientem, volens non dari nisi efficacem seu talem, cum qua semper connectitur effectus bonus.* Idem cum Jansenio sensit Calvinus in antidoto Conc. Tridentini Sess. 6. cap. 6. dicens: *Motum Spiritus Sancti sic esse efficacem. ut fidem*
sem-

semper gignat; constituere autem hoc in hominis optione, ut DEI inspirationi, si velit, auscultet, homini nullo modo concideri posse. Ita ille, cui tamen ad assensionem Concilium Tridentinum Sess. 6. de Justificatione cap. 5. expresse contradicit sequentibus verbis: *Tangente DEO cor hominis per Spiritus Sancti illuminationem, neque homo iste nihil omnino agit, nisi inspirationem illam recipiens, NB. quippe qui illam abjicere potest.* En! Concilium Tridentinum gratiam sufficientem, seu talem, quam homo abjicere potest, vivis depingit coloribus, deberetque ejusmodi decisio Jansenio, tanquam homini Catholico omnimode silentium imponere. Ulterioremcupis probationem, videre poteris cap. II. §. XIII. prope finem.

16. Tertia propositio Jansenii defendit: *Ad demerendum, & demerendum in statu naturæ lapsæ non requiri libertatem indifferentiæ, seu a necessitate seu sufficere libertatem à coactione.* At hæc fuit ipsissima Doctrina Lutheri circa nondum renatos vel non renovatos; atque Calvinii circa reproborum quoad demerita, seu peccata ab ipsis commissa: quam etiam doctrinam ambabus manibus amplectitur Synodus Calvinistica Dordrecensis.

Nec dicatur, in statu naturæ lapsæ ad rationem demeriti sufficere libertatem indifferentiæ in sua causa, quatenus nimirum potuisset libere poni, vel non poni peccatum illud originale, quod postea in natura lapsa tantum mala causavit. Nam contra est quod eodem

Prorsus modo respondeant Calvinistæ jam resu-
tati præcedenti capite II. §. XIII. Dicere, re-
um teneri quenpiam, quia non fêcit, quod facere
non potuit, summæ est iniquitatis & insanie, in-
quit Divus Augustinus Lib. de duabus animabus
cap. 12.

Nec opponas cum Jansenistis: Dæmones, &
damnati peccant Deum odio habendo, Eumque
maledicendo: Item Christus sustinendo mortem
promeruit, quamvis utrobique non adfuerit li-
bertas indifferentiæ, utpote cum Christus habue-
rit a Patre Cœlesti præceptum moriendi, quod
non potuit ob suam impeccabilitatem transgre-
di. Respondetur enim negando in primis quo-
ad damnatos, & dæmones, quod non habeant
libertatem indifferentiæ ad ponendum, vel non
ponendum similes actus; unde etiam exinde
peccant, quamvis ipsis similes actus ad rationem
demeriti, seu ad augmentum pœnæ non impu-
tentur; cum non amplius in via sed jam exi-
stant in termino. Ita recte cum Doct. Subtil.
P. Herincx part. 2. Disput. 6. q. 1. num. 9. Quoad
meritum Christi autem in ordine ad mortem si-
bi à Patre suo præceptam, totum contigit ex
speciali dispensatione Divina, uti notat Doct.
Subtilis 4. Sent. Dist. 22. Q. unic. Art. 2. Qua-
lis dispensatio non constat nobis data. Videat-
ur Heuno Tract. de Incarnat. disput. 11. Q. 4.

17. Quarta propositio Jansenii duas continet
partes. Quoad primam pronunciat Jansenius,
P. Anac. Reiffenstuel Theol. Supplem. X. Sc-

Semipelagianos admittere praevenientis gratiae ⁱⁿ *veritate*
rioris necessitatem ad singulos actus, etiam ad ⁱⁿ *riti*
tium fidei: Quoad secundam partem inquit, ⁱⁿ *opera*
mi-Pelagianos in hoc ipso fuisse haereticos, qui ⁱⁿ *entem*
voluerint eam gratiam talem esse, cui possit ⁱⁿ *sed v*
luntas humana resistere, vel obtemperare. ⁱⁿ *Pr. Spiritu*
pars, utrum scilicet Semi-Pelagiani docuerint ⁱⁿ *epier*
gratiam aliquam requiri etiam ad initium ⁱⁿ *fidei*
spectat ad quaestionem facti; posterior ⁱⁿ *ver*
num per hoc assertum fuerint haeretici, pertinet ⁱⁿ *tatur*
ad quaestionem iuris. Quoad primam partem ⁱⁿ *agno*
Jansenius aperte falsum asserit; nam Semi-P ⁱⁿ *ex*
lagiani potius docuerunt contrarium, nempe ⁱⁿ *optat*
initium fidei, & justificationis non requiri ⁱⁿ *ciens*
quam gratiam internam, etsi quoad contin
tionem eam admiserint contra Pelagianos, qui
gratiam internam tam quoad initium, quam ⁱⁿ *giam*
quoad continuationem operum meritiorum ⁱⁿ *nino*
gaverunt. Ita Divus Augustinus, tam Pelagi ⁱⁿ *derit*
nis, quam Semi-Pelagianis summe contrarius, ⁱⁿ *non*
pius testatur apud Amatam, praesertim ⁱⁿ *lunt*
Lib. praedestin. Sanctorum cap. 2. ⁱⁿ *ritas*

Quoad secundam partem, haereticum est ⁱⁿ *cap.*
cere, quod Semi-Pelagiani exinde fuissent haere ⁱⁿ *Lib.*
tici, posito, si tenuissent, ad initium fidei in ⁱⁿ *flum*
fluere talem gratiam, cui possit voluntas huma ⁱⁿ *fuisse*
na resistere, vel obtemperare. Nam exclude ⁱⁿ *Instit*
re gratiam internam, cui voluntas possit resiste ⁱⁿ *dam*
re vel obtemperare, est excludere gratiam inter ⁱⁿ *cap.*
nam sufficientem, quod utique juxta jam dicta ⁱⁿ *mor*
est haereticum: Ipsissima enim Catholica docet ⁱⁿ *prol*

veritas, etiam in statu naturæ lapsæ aliam repe-
 ad gratiam efficacem, qua possumus salutariter
 it, operari, & simul operabimur; & aliam suffi-
 quentem, qua possumus quidem salutariter operari,
 et sed vitio voluntatis non operabimur, resistentes
 Spiritui sancto, & in vacuum Gratiam DEI re-
 uerentes. Concilium Trident. Sess. 6. de Justi-
 ficat. Can. 6. anathematizat illum, qui dixerit,
 liberum arbitrium NB. à Deo motum, & exci-
 tatum non posse dissentire, si velit: adeoque
 agnoscit aliquam Gratiam Divinam, cui tamen
 ex parte voluntatis creatæ non correspondet
 optatus effectus, quæ est ipsissima gratia suffi-
 ciens.

18. Quinta propositio Jansenii ait, Semi-Pela-
 gianum esse dicere, quod Christus pro omnibus om-
 nino hominibus mortuus fuerit, aut sanguinem fu-
 derit. At falsissima est hæc Jansenii assertio:
 non enim alicujus Semi-Pelagianismi arguendi
 sunt illi, qui tenent id, quod ipsamet æterna Ve-
 ritas docet, nimirum quod Christus dederit semet-
 ipsum Redemptionem pro omnibus. 1. Timoth.
 cap. 2. Potius hæretica est doctrina Jansenii
 Lib. 3. de gratia Salvatoris cap. 21. volentis, Chri-
 stum pro solis Electis, non autem pro reprobis
 fuisse passum, quod ipsum tenuit Calvinus Lib. 3.
 Institut. in caput 17. Joannis. Cujus doctrinam
 damnat Concilium Trident. Sess. 6. de Justificat.
 cap. 3. de Christo inquit: Ille pro omnibus
 mortuus est: ergo etiam pro infidelibus, ac re-
 probis. Vide dicta Cap. 11. num. 165. & 180.

Profecto primus Adam peccato suo omni-
 maculavit: ergo etiam secundus Adam
 stus sanguine suo omnes redemit: nam
 Apostolum Rom. cap. 5. v. 18. *Sicut per
 delictum in omnes homines in condemnationem:
 & per unius justitiam in omnes homines in ju-
 cationem vitae.* Judicabit aliquando Christus
 tum terrarum orbem, ostendendo etiam re-
 bis, qualiter ipsis per sanguinem suum proce-
 verit gratiam sufficientem, quos apud Divi
 Augustinum Lib. 2. de Symbolo ad Catechu-
 nos cap. 8. sic alloquetur: *Ecce hominem, qui
 crucifixus: ecce DEUM, & hominem, in
 credere noluitis: videtis vulnera, quae inflix-
 agnoscitis latus, quod pupugisset; quoniam &
 vos, NB. & propter vos apertum est, & non
 intrare noluitis.* En! quam clare stet pro-
 ritate Catholica Divus Augustinus, qui pariter
 Psalmum 95. *Judicabit orbem terrae in aqua
 te, addit: non partem; quia non partem
 totum judicare habet Orbem, quia pro toto
 tium dedit; pretium nimirum sacratissimi
 Sanguinis.* Vide de hoc fusius Dominicum
 va Part. 3. *Trutina Theologica apud me fol.
 ac seqq. & Franciscum Bonal. Parte 2. Christi
 hujus temporis quasi per totum; praesertim
 capite 27.*

19. Corollarii loco ad intelligendam per-
 te hanc quintam propositionem damnatam,
 que solvendo nonnullas Sacrae Scripturae, &
 Patrum textus, qui primo aspectu videntur

omnino vere Jansenio, bene notabis, quod hæc Verba, Christus pro omnibus ad Patrem suum cœlestem oravit; pro omnibus est mortuus &c. &c. quod (inquam) hæc verba duplicem possint habere sensum. Primo sic, quasi Christus æquali profusus modo respectu omnium Orationes suas, effusionem sanguinis, & mortem voluerit applicare. Secundo taliter, quod quidem pro omnibus id fecisse intelligatur, inæqualiter tamen, ita, ut intenderit, Orationes, Sanguinem suum, & mortem peculiari quodam affectu, & adhuc efficacius applicare pro Electis, seu prædestinatis, Iplis non solum gratiam sufficientem, verum etiam singularia auxilia, seu gratiam efficacem procurando. In secundo sensu tenent Catholici, Christum pro omnibus orasse, & passum fuisse; primo autem sensu putant Semi-Pelagiani, Deum voluisse omnes salvos fieri, ac Christum pro omnibus Orationes, & passionem æqualiter applicasse. Contra quos S. Fulgentius Lib. de Incarnat. & grat. cap. 29. invehitur sequentibus verbis: *Illud Apostolicum, ubi dicitur de Deo; qui vult omnes homines salvos fieri, & ad agnitionem veritatis venire; non sicut oportet, intelligunt, qui hanc Dei voluntatem, sicut in vasis misericordie, sic & in vasis ire accipiendam existimant.*

20. Ex hac distinctione de applicatione Orationum, atque Meritorum Christi respectu Prædestinatorum, & Reprobatorum (nimirum quod Christus quidem pro omnibus oraverit, ac omnibus

bus voluerit sanguinem, & mortem suam applicare
 care, speciali tamen, & singulari quodam modo
 Electis) ex hac, inquam, distinctione facile
 videntur textus Sacrae Scripturae, & SS. PP. qui
 favorem Jansenistarum innuere videntur, Christum
 stum non pro omnibus, sed tantum pro multis
 orasse, atque passum fuisse, uti habetur Joann.
 cap. 17. *Non pro mundo rogo, sed pro iis, qui
 dedisti mihi: id est, non pro reprobis, sed
 predestinatis*, uti explicat Sanctus Augustinus
 Tract. 107. in Joannem. Item Matth. cap. 20.
*Filius hominis venit dare animam suam Redemptionem
 nem pro multis.* Nec non cap. 26. *Hic est
 quis meus novi Testamenti, qui pro multis effunditur.*
 Respondetur enim declarando similes
 tus. Christus pro multis, id est pro predesti-
 natis, seu Electis tantum oravit, & passus
 speciali quodam modo, hisce singularia, &
 traordinaria procurando auxilia, Concedo.
 liter, ut absolute alios voluerit ab oratione,
 Passione excludere, atque gratias sufficientes
 trahere, nego; nam Pater Coelestis proprio Filio
 suo non pepercit, sed NB. *pro nobis omnibus* tradi-
 dit illum. Ad Rom. Cap. 8. V. 32. *Videantur
 dicta Num. 18.*

§. VIII.

*Quomodo Doctrina Jansenii, eo mortuo fuit
 rit ulterius dilatata, maxime per Anto-
 nium Arnaldum, & per Paschasium Quen-
 nellium, ejusque Sectatores.*

21. Sublato per mortem Cornelio Jansenio, in carcere detento Ejusdem Collega Joanne Vergerio, aut sublata, aut saltem, ne ulterius se se diffunderet, coarctata videri posset Secta Janseniana: contrarium tamen ostendit experientia non satis deploranda, dum subintroeuntes alii duo (nimirum Arnaldus, seu Arnaudus, & Paschasius Quesnellius) præcedentium suffulti principis, non minores in Ecclesia Catholica tumultus excitaverunt. Erat Arnaudus anno 1612. nobili genere Parisiis natus, ibique absolutis humanioribus, & superioribus disciplinis Theologiæ Doctor creatus, vir acris quidem, sed simul tamen pertinacis ingenii, hincque successu temporis Societati Sorbonensi, cui anno 1643. fuit adscriptus, plurimum exosus. Cujus etiam librum, suppresso nomine, editum, atque *de magnitudine Ecclesiæ Romanæ, & Sanctorum Petri & Pauli supremo Pontificatu* inscriptum pariter Alexander VII. reprobavit, eo quod nullam inter hos duos Apostolos subordinationem, sed omnimodam in potestate æqualitatem defendere præsumperit, occulte exinde rejiciens Suprematum Romani Pontificis Divi Petri successoris. Compulsus tandem excedere Galliis, Belgium adiit, quem Bruxellis morantem Paschasius Quesnellius Congregationis Oratorum Presbyter, ac amantissimus Patriota, præcedentis (utpote pariter Parisiis anno 1634 genitus) inter mille gaudia invenit, ibique cum charissimo suo Arnaldo aliquot annis delituit utpote cum nec Ipse Quesnellius in Galliis amplius securus fuisset, partim ob dissertationes in opera

Sancti Leonis Papæ, auctoritatem summi Pontificis non parum diminuentes; partim ob retractariam renitentiam, dum in comitiis Patrum Oratorii legitimorum suorum Superiorum Propositiones Jansenii in scholis suis severe prohibendum, assignatæ Doctrinæ formulæ noluit acquiescere, posthabitis non tantum horum Superiorum, sed & Archi-Episcopi Parisiensis, ac Regiis mandatis. Hoc igitur tempore exilii, at Latibuli sui par nobile fratrum (si Superis placeat) furtivis typis in lucem protruserunt plurimos pestiferos Libros, famosos libellos, aliosque partus Sectæ Jansenianæ summo opere faventes, utque dum à Marchione de Castagna Generali gubernatore recogniti anno 1690. à totius Belgii Catholici ditionibus exire jussi fuerunt, quaerentes refugium apud Batavos Acatholicos, atque ab his eadem promptitudine recepti, ac ipsi libri Jansenii, quos præcedenter Calvinistæ in Hollandia illico laborarunt in vulgarem Patriæ suæ linguam traducere, altum clamantes, nil aptius fore ad confirmanda fidei suæ dogmata. A Batavis, seu Hollandis migrarunt ad Leodieneses: deum Paschasius Quesnellius reversus est Bruxellas, & verosimilius cum eodem indivisibilis socius Arnaldus, qui anno 1694. ætatis suæ 82. annorum ex hac vita decessit, & huic agonizanti dicitur Prior adfuisse. Solus igitur tanquam principalis relictus Quesnellius non destitit plures undique sibi socios, ac fautores præsertim in Belgio, & Gallia conquirere, quorum etiam adiutorio anno 1693. & 1694. Parisiis in statu completo

pleto prodiit famosus ejusdem liber *Reflexiones morales in novum testamentum* &c. intitulatus, diversis Jansenistarum scriptis publicis defensus. Erat in libro hoc in primis ipse textus sacer (teste Clemente XI.) in non paucis vitiat, à Vulgata editione multipliciter discrepans, ac versioni Montensi jam antea à Clemente IX. & Innocentio XI. rejectæ in multis conformis: deinde textus Scripturæ pluries in sensus alienos, & sæpe adeo noxios detortus, ut Clemens XI. anno 1708. 13. Julii non solum librum illum prohibuerit, sed etiam anno 1713. post maturissimum examen ex eo per Bullam *Unigenitus*, 101. propositiones variis censuris affecerit. Protestans Quesnellius à Papa ad futurum Generale Concilium (nescio quo tempore futurum) more Hæreticorum appellavit, huicque appellationi etiam brevi ante obitum suum conformiter jam dictis pertinaciter inhæsit, mortuus Amstelodami 1719. ætatis suæ 85. annorum.

§. IX.

22. Bulla Unigenitus, Clementis XI. qua damnantur 101. Propositiones Paschasii Quesnellii, refertur in principio Tomi primi.

§. X.

Damnata 101. propositiones Paschasii Quesnellii explicantur.

X 5

PRO-

PROPOSITIO. I.

23. *Quid aliud remanet anima quæ DEUM
atque ipsius gratiam amisit, nisi peccatum, & pec-
cati consecutiones, superba paupertas, & segnis in-
digentia, hoc est, generalis impotentia ad laborem
& orationem, & ad omne opus bonum?*

DECLARATIO.

Docet in præsentī Quesnellius; primo, ho-
minem peccatorem cum gratia deperdere omnia
alia dona supernaturalia, nec remanere nisi pec-
catum, & peccati consecutiones &c. hoc tamen
falsum est; quia in tali peccatore E. G. deli-
beratam complacentiam veneream admittente ad-
huc tamdiu remanent fides, & spes, usque dum
talis peccatum committat his virtutibus directe
oppositum. Unde Conc. Trid. sess. 6. de iustifi-
can. 28. damnat illos, qui dicunt, *amissa per pec-
catum gratia simul & fidem semper amitti.* Do-
cet Quesnellius secundo, hominem, deperdita per
peccatum mortale gratia, reddi impotentem ad
omne opus bonum. Hoc iterum est falsum;
quia alias, si exinde talis peccator fieret impo-
tens ad omne opus bonum, non haberet amplius
libertatem indifferentiæ ad ultimum actum bonum,
mediante gratia Divina actuali incitante (non
necessitante) eliciendum, sicque à tali peccatore
tolleretur liberum arbitrium in ordine ad actus
bonos, quæ præter Jansenium etiam est ipsissi-
ma

ma Doctrina Lutheri, & Calvini damnata, & Superiori Cap. II. jam sæpius reprobata.

PROPOSITIO II.

24. *JESU Christi gratia, principium efficax boni cujuscunque generis, necessaria est ad omne opus bonum: absque illa non solum nihil fit, sed nec fieri potest.*

DECLARATIO.

Ista propositio excludit ab homine gratiam sufficientem, solamque hic, ac alibi per decursum sæpius concedit gratiam efficacem; cum gratiam JESU Christi in Communi definiat, quod sit *Principium NB. efficax cujuscunque boni, sine qua nec aliquod bonum fit, nec fieri potest.*

Ast hæreticum est, sentire, gratiam efficacem ita ad omne opus bonum esse necessariam, ut sine ea ne quidem aliquid boni fieri possit; nam multa opera bona sunt, quæ etsi actualiter ab hominibus non peragantur, fieri tamen possent etiam meritorie cum sola gratia sufficiente, modo vellent homines cooperari: alias enim infideles, qui se non convertunt ad fidem, & Peccatores, ac reprobi, qui finalem non agunt poenitentiam, merito se excusare valerent; quoniam similia sine gratia efficaci in principiis

Ques-

Quesnellii ex una parte facere nequeunt; ex altera vero non est in ipsorum potestate habere gratiam efficacem, quam Deus non cuilibet homini largitur: alias enim quilibet semper stante gratia poneret effectum.

PROPOSITIO III.

25. *In vanum Domine præcipis, si tu ipse non das, quod præcipis.*

DECLARATIO.

Ut mens Paschasii Quesnellii circa hanc, & plures subsequentes propositiones recte penetratur: pro nunc & semper *Notandum est*. 1. in ordine ad opus bonum *meritorium* faciendum, sive illud sit opus de præcepto, sive tantum de consilio, in principiis Catholicorum semper necessariam esse aliquam gratiam actualem. *Notandum* 2. gratiam actualem interiorem à Catholicis dividi in sufficientem, & efficacem: prima est, cum qua posset quidem elici ab homine opus meritorium, sed vel ex Socordia aut malicia voluntatis humanæ, aliave ex causa actualiter non elicietur. Altera nimirum interna efficax vocatur illa, cum qua non solum potest, verum etiam actu ponetur certo opus meritorium cooperante cum Gratia Divina actualiter, & cum libertate indifferentiæ voluntate creata.

No-

Notandum 3. à Luthero, & Calvino gratiam sufficientem absolute negari. Quod si vero ipsis obijciatur, ex hoc sequi, legis implementum in statu naturæ lapsæ homini esse impossibile; Respondent concedendo totum; addunt tamen, hoc non obstante, hominem transgrediendo Legem, adhuc peccare, quoniam ad peccatum juxta præfatos sufficit libertas à coactione, & in sua causa ratione peccati originalis. *Notandum 4.* Pariter à Jansenio omnem gratiam sufficientem negari; hinc *Lib. 3. de gratia Christi*, gratiam sufficientem intulat *monstruosam*, & propositione inter damnatas II. ait generaliter, gratiam interiorē esse illam, cui nunquam resistitur, quæ in re ipsa est gratia efficax. *Notandum 5.* Paschasium Quesnellium in hoc puncto, uti in aliis pressè insistere vestigiis Jansenii, & hinc in homine peccatore adstruere impotentiam generalem ad omne opus bonum, &c. ut colligitur ex præcedentibus.

His igitur prænotatis in principiis Quesnellii propositio ista tertia facit hunc sensum: *Domine si tu hominibus, quibus præcepta imponis, non das simul gratiam efficacem, in vanum ponis aliqua præcepta, cum homines sine gratia efficaci nullum opus bonum possint facere.* Quis non intelligit in tali sensu dictam propositionem Deo esse summe injuriosam? Nam cum Deus pluribus hominibus non det gratiam efficacem, & tamen ipsis præcepta imponat, hæc impositio apud Quesnellium foret actualiter vana, utpo-

te de re servatu actualiter impossibili. Econtra vero, si Quesnellius; præter efficacem etiam admitteret gratiam sufficientem, mentionata propositio in ordine ad opus aliquod præceptum meritorium verissima existeret; utpote hunc sensum faciens. *Si tu Domine non dares simul aliquam gratiam in ordine ad opus quodpiam præscriptum, ac simul meritorium, frustraneum foret tuum præceptum, cum sine aliqua gratia (quam tamen saltem sufficientem Tu nulli denegas) non posset homo defacto aliquod opus NB. meritorium facere.*

PROPOSITIO IV.

26. *Ita Domine omnia possibilia sunt ei, cui omnia possibilia facis, eadem operando in illo.*

DECLARATIO.

Ista propositio alludit denuo ad gratiam efficacem, consequenter facit hunc sensum: *tunc omnia opera bona, ac præcepta sunt nobis possibilia quando Tu Domine dando gratiam efficacem facis possibilia.* Ex quo sequeretur iterum, quod quamplures homines infideles, & fideles, quibus Deus non dat gratiam efficacem, haberent impotentiam sese ad fidem, vel ad salutarem poenitentiam convertendi. Ad quid ergo Deus omnibus præcipit impiis Ezech. cap. 33. *Convertimini à viis vestris pessimis, si illi, quibus deest gratia efficax, sunt impotentes sese convertendi?* Profecto Deus im-
pos-

Possibilia non jubet: uti sub anathemate docet
Concil. Trid. Sess. 6. de justificat. cap. 11.

PROPOSITIO V.

27. Quando DEUS non emollit cor per interio-
riorem unctionem gratiæ suæ, exhortationes, & gra-
tiæ exteriores non inserviunt, nisi ad illud magis
obdurandum.

DECLARATIO.

Per unctionem interiorem gratiæ Divinæ in-
telligit Quænellius conformiter præcedentibus di-
ctis gratiam efficacem, ita ut dicta propositio hunc
faciat sensum; Nisi gratia interior efficax acce-
dat, exhortationes, & gratiæ exteriores non in-
serviunt, nisi ad magis cor hominis indurandum.
At denuo falsum est, quod exhortationes, mira-
cula, aliæve gratiæ exteriores non inserviant, ni-
si ad cor hominis magis obdurandum, cum Cle-
mentissimus DEUS similia cum gratia interio-
ri saltem sufficienti conjuncta immittat ad cor
hominis emolliendum. Quod si quis, uti alter
Pharao per miracula Moysis, magis exinde ob-
duretur, malitia & culpa peccatoris est, non
ipsius misericordissimi DEI.

PROPOSITIO VI.

28. Discrimen inter fœdus Judaicum & Chri-
stianum est, quod in illo exigit DEUS fugam pec-
cati,

cati, & implementum Legis à peccatore, relinquendo illum in sua impotentia: in isto vero DEUS peccatori dat, quod jubet, illum sua gratia purificando.

DECLARATIO.

Propositio ista plura continet erronea. primis enim falsum est, quod in fœdere Judæico DEUS exegerit Legis implementum, & tamen non dederit gratiam sufficientem, sed reliquit Judæos in sua impotentia: sic enim iterum tolleretur libertas indifferentiæ, & nihil minus Judæis imputaretur peccatum. Secundum falsum est, quod nulli existentes in antiquo testamento Legem adimpleverint: multi enim cum Abraham, Isaac, Jacob, & Moyse per circumcisionem, vel per fidem in Messiam venturum, aut per aliud remedium à DEO institutum à peccato originali mundati Legem taliter observaverunt, ut concurrente simul gratia efficaci finaliter absque actuali aliquo gravi peccato ex hac vita decesserint, nunc æterna fruenter beatitudine. Tertio commentitium est, quod DEUS in lege nova cuilibet peccatori tribuat gratiam efficacem, quam Jansenistæ juxta jam dicta num. 25. subintelligunt in illis verbis: *Dat, quod jubet.* Videmus enim etiam in Lege nova multos gravissimos peccatores impenitentes, vel subitanea morte præoccupatos ex hac vita abire.

PROPOSITIO VII. & VIII.

29. VII. *Quæ utilitas pro homine in veteri fœdere, in quo DEUS illum reliquit ejus propriæ immunitati, imponendo ipsi suam legem? Quæ vero felicitas non est, admitti ad fœdus, in quo DEUS nobis donat, quod petit à nobis.*

VIII. *Nos non pertinemus ad novum fœdus, nisi in quantum participes sumus ipsius novæ gratiæ, quæ operatur in nobis id, quod DEUS nobis præcipit.*

DECLARATIO utriusque.

Duplex hæc propositio innititur iisdem falsis principiis, quibus præcedens; quasi nimirum in lege veteri nulla fuisset data gratia interior ad legem observandam; existentibus autem in lege nova tribuatur gratia efficax, atque per hoc Lex antiqua distinguatur à Lege nova, quæ vocatur Lex gratiæ.. Falsum autem esse, quod exinde desumenda sit distinctio inter utramque Legem, jam patet ex dictis, cum utrobique tam gratia sufficiens, quam efficax à DEO fuerit clementissime concessa, cum hoc tamen discrimine, quod in Lege nova ob merita Christi actu exhibita DEUS nobis largiatur copiosiores, atque uberiores gratias, quam in lege veteri ob merita Christi præcise prævisa.

PROPOSITIO IX.

30. *Gratia Christi est gratia suprema, sine qua Christum confiteri nunquam possumus, & cum qua illum nunquam abnegamus.*

DECLARATIO.

Se denuo patefacit Quesnellius, quod nullam aliam gratiam internam per merita Christi nobis comparatam admittat, nisi efficacem, sive illam cum qua nunquam Christum abnegamus, quæ est ipsissima gratia efficax. Errat autem Quesnellius in hoc, quia vult, absque hac gratia nos non posse Christum confiteri, quod est falsissimum; possemus enim id etiam facere cum gratia sufficiente, dummodo vellemus juxta jam factam dicta. Unde æque ista Quesnellii, ac illa intimi nostri amici Arnaldi doctrina merito tanquam hæretica rejici debet, dum nempe ille alius docuit. Sanctum Petrum ex defectu gratiæ efficacis non potuisse non abnegare Christum.

PROPOSITIO X. & XI.

31. X. *Gratia est operatio manus omnipotentis DEI, quam nihil impedire potest, aut retardare.*

XI. *Gratia non est aliud, quam voluntas omnipotentis DEI, jubentis, & facientis, quod jubet.*

DE-

DECLARATIO.

In duplici hac propositione ad minus duplex gravissimus error contra sensum Catholicæ Ecclesiæ reperitur. *Primo*, quia Quesnellius tam hic, quam adhuc clarius propositione 19. constituit gratiam divinam generaliter in aliquo extrinseco, nimirum in omnipotente voluntate Divina jubente, & faciente, quod jubet; cum tamen Concilium Tridentinum contra Lutherum, & Calvinum gratiam æque ac charitatem habituales Sess. 6. de *Justificat. Can. 11.* agnoscat tanquam ens positivum animæ inhærens. *Secundo*, quia iterum ab hominibus excludit gratiam sufficientem, seu illam, cujus operatio potest à libero arbitrio impediri: cum tamen eandem agnoscat Apostolus 2. Corinth. cap. 6. exhortando suos Corinthios, *ne in vacuum gratiam DEI recipiant*; quæ admonitio foret ridicula, si non daretur aliqua gratia sufficiens, seu talis, cujus operatio per liberum arbitrium posset impediri: Gratiam enim DEI in vacuum recipere nihil aliud est, quam gratiam quidem recipere, intentam tamen per gratiam operationem in effectum non deducere.

PROPOSITIO XII.

32. XII. Quando DEUS vult salvare animam quocunque tempore, quocunque loco, effectus indubitabilis sequitur voluntatem DEI.

DECLARATIO.

Ex hac propositione sequeretur, DEum non voluisse reprobos salvos facere; cum salvationis effectus apud hos non sequatur; quod equidem docuit Calvinus, & postea Jansenius, utriusque tamen hæresin jam superius refutavimus; cum DEus velit omnes salvos fieri, pro omnibus dederit in redemptionem, & pro omnibus sit mediator, & consequenter etiam pro reprobis.

PROPOSITIONES XIII. XIV. XV. XVI.
XVII. XVIII. XIX. & XX.

33. XIII. Quando DEus vult animam salvam facere, & eam tangit interiori gratiæ suæ ministerio, nulla voluntas humana ei resistit.

XIV. Quantumcunque remotus à salute sit peccator obstinatus quando JESUS se ei videndum exhibet lumine salutari suæ gratiæ oportet, ut se delectetur, se humiliet, & adoret salvatorem suum.

XV. Quando DEus mandatum suum, & suam aeternam locutionem comitatur unctione sui spiritus, & interiori vi gratiæ suæ, operatur illa in cor obedientiam, quam petit.

XVI. Nulla sunt illicebra, quæ non cedant illi gratiæ, quia nihil resistit omnipotenti.

XVII. Gratiæ est vox illa Patris, quæ hominibus interiorius docet, ac eos venire facit ad JESUM Christum suum.

Sum. Quicumque ad Eum non venit, postquam
audivit vocem exteriorem Filii, nullatenus est doctus
a Patre.

XVIII. Semen Verbi, quod manus DEI irrigat,
semper affert fructum suum.

XIX. Dei gratia nihil aliud est, quam Ejus omni-
potens voluntas: hæc est idea, quam ipse nobis tra-
dit in omnibus suis Scripturis.

XX. Vera Gratiæ idea est, quod DEUS vult sibi
a nobis obediri, & obeditur; imperat, & omnia
sunt; loquitur tanquam Dominus, & omnia sibi
submissa sunt.

DECLARATIO.

Omnes istæ propositiones denuo se fundant
in eo, quod non detur gratia, nisi efficax, cui in
statu naturæ lapsæ nunquam resistitur, uti docet
Jansenius Antesignanus Propositione II. & Ques-
nellius constanter erroneam hanc doctrinam pro-
sequitur. Quæro autem ego ex ipsis, utrum, dum
multi sunt vocati, pauci vero Electi, Matth. 20.
utrum, inquam, soli à DEO Electi, si aliquando
peccent, habeant gratiam internam in ordine ad
conversionem, vel non? Si soli Electi: ergo alii
frustra vocantur, cum in Jansenistarum Principiis
sint impotentes ad omne opus bonum, consequen-
ter etiam ad conversionem: profecto, si quis non
habens alas, vocaretur ad volandum, ridicula fo-

ret hæc vocatio, prout recte observat Viva hic. Quodsi vero præter Electos etiam reliqui vocati obtineant à DEO gratiam internam, talis gratia apud illos peccatores, qui vocem hanc Domini non sequuntur, erit sufficiens: nam si quoad omnes vocatos foret efficax; omnes illi vocati converterentur actualiter; cum tamen contra multos conqueratur DEUS Proverb. cap. I. v. 24. *Vocati & renuistis.*

PROPOSITIONES XXI. & XXII.

34. XXI. Gratia Jesu Christi est gratia fortis, potens, suprema, invincibilis, utpote quæ est operatio voluntatis omnipotentis, sequela, & imitatio operationis Dei incarnantis, & resuscitantis Filium jumentum.

XXII Concordia omnipotentis operationis in corde hominis, cum libero ipsius voluntatis consensu demonstratur illico nobis in Incarnatione, veluti in fonte, atque archetypo omnium aliarum operationum misericordie, & gratiæ, quæ omnes ita gratuita, atque ita dependentes à DEO sunt, sicut ipsa originalis operatio.

DECLARATIO.

Postquam Quesnellius mentem suam clarius adaperuit, quidnam proprie per interiorem Jesu Christi gratiam intelligat, dicendo, quod eadem nihil aliud sit, quam voluntas DEI omnipotentis, seu potius operatio voluntatis Divinæ jubentis, quod

quod vult, & dantis, seu efficientis, quod jubet: ulterius pergit, ut magis capiatur, instituendo aliquam paritatem inter Incarnationem, & Resurrectionem ex una, & inter gratiam Jesu Christi ex altera parte, ut sic concordet omnipotentis DEI operationem cum libero ipsius voluntatis consensu: ait enim, uti Incarnatio, & Resurrectio active sumendo est operatio omnipotentis voluntatis DEI, ita quoque Gratia Jesu Christi tanquam fortis, potens, suprema, & invincibilis est imitatio operationis DEI Incarnantis, & resuscitantis filium suum. Ast plane, si alias omnis similitudo claudicat, hæc omnino utroque caret pede, dum non solum gratiam sufficientem iterum excludit, verum etiam ipsum quoque conceptum formalem gratiæ efficacis destruit: nam, stante hac paritate, voluntas à libera cooperatione per gratiam efficacem omnino excluditur; cum tamen gratia efficax juxta Catholicos liberum arbitrium quoad cooperationem suam omnino admittat. Probat hoc nostrum asserendum taliter: Operatio DEI Incarnantis, seu producentis unionem hypostaticam inter Verbum Divinum, & humanam naturam: item operatio DEI Patris resuscitantis filium suum, seu reproducentis unionem inter animam, & corpus ejusdem, est operatio solius voluntatis DEI omnipotentis, cui nihil ullatenus ex parte hominis potest reluctari: ergo si est ubique paritas, etiam operatio DEI circa effectum salutarem erit operatio solius DEI, cui ex parte voluntatis hominis nihil potest reluctari. Subsumitur: atqui hoc pugnat expresse contra

Concilium Tridentinum, juxta superius dicta: est-
que expresse sententia Lutheri, atque Calvini ne-
gantium libertatem indifferentiæ in ordine ad
bonum spirituale: ergo.

PROPOSITIONES XXIII. XXIV. & XXV.

35. XXIII. *DEus ipse nobis ideam tradidit omni-
potentis operationis suæ gratiæ, eam significans per
illam, qua creaturas e nihilo producit, & mortuis
reddit vitam.*

XXIV. *Iusta idea, quam centurio habet, de
omnipotentia DEI, & JESU Christi in sanandis cor-
poribus solo motu suæ voluntatis, est imago ideæ, quæ
haberi debet de omnipotentia suæ gratiæ in sananda
animabus à cupiditate.*

XXV. *DEus illuminat animam, & eam san-
ctæ ac corpus sola sua voluntate; jubet, & ipsa
obtemperatur.*

DECLARATIO.

Ut Jansenistæ cum Quæsnellio ideam gratiæ
JESU Christi juxta suum conceptum hominibus
magis imprimerent, adhuc duas instituunt paritas
tes, sed æque infelici eventu. Prima paritas est
de DEO hominem ex nihilo producente, vel
mortuum resuscitante: altera vero de centurione
solo motu omnipotentis Divinæ voluntatis cor-
poraliter sanato: nam taliter etiam (inquiunt)
DEUS

DEus per gratiam suam creat spiritualiter ex nihilo, & sanat morbos animæ humanæ. *Alt* contra est; quia ambæ præcedentes operationes ex integro non dependent ex cooperatione hominis; bene vero effectus, & operatio gratiæ etiam efficacis; etsi enim stante gratia efficaci infallibiliter, ac certo sequatur effectus; hoc tamen non provenit independenter à libera cooperatione hominis; cum talis homo ponatur à DEO in iis circumstantiis in quibus prævidet, eum libere suæ gratiæ cooperaturum. *Si quis dixerit, liberum hominis arbitrium à DEO motum, & excitatum nihil cooperari, assentiendo DEO excitanti, atque vocanti, quo ad obtinendam justificationis gratiam se disponat, ac præparet, neque posse dissentire, si velit &c. &c. anathema sit, inquit Concil. Trid. Sess. 6. de Justif. can. 4. toties jam Jansenistis inculcatum.*

**PROPOSITIONES XXVI. XXVII.
XXVIII. & XXIX.**

36. XXVI. *Nulle dantur gratiæ, nisi per fidem.*

XXVII. *Fides est prima gratia, & fons omnium aliarum.*

XXVIII. *Prima gratia, quam DEus concedit peccatori, est peccatorum remissio.*

XXIX. *Extra Ecclesiam nulla conceditur gratia.*

DECLARATIO.

Docet hic Paschasius Quesnellius, quod nullus
 dentur gratiæ nisi per fidem, & quod ipsa fides
 sit prima gratia, ac consequenter cum extra veram
 Ecclesiam non sit vera fides, neque extra eandem
 existat aliqua gratia. Adjungit, quod respectu
 peccatoris, ut iterum fiat justus, sit prima gratia
 ipsa remissio peccatorum. At omnia ista aperte
 continent fallitatem: nam *in primis* datur gratia
 præveniens, & excitans adultos ad veram fidem
 amplectendam: ergo non omnes gratiæ dantur
 per fidem, sed potius debent aliquæ admitti præ-
 cedentes ipsam fidem. *Secundo* item nec Ethio-
 pici, & Judæi carent gratia Divina excitante
 ad veram fidem &c. quamvis existant extra Ec-
 clesiam: ergo datur aliqua gratia etiam extra Ec-
 clesiam. *Tertio* per fidem, & spem, seu fidem
 etiam in DEum &c. juxta Concilium Tridentinum
Sess. 6. de Justificat. cap. 6. quis erigitur ad poeniten-
 tiam, & detestationem peccatorum, quæ præ-
 cedit actualem eorum remissionem: ergo ex parte
 peccatoris remissionem peccatorum præcedunt alii
 actus salutes mediante gratia Divina elicit, &
 consequenter ipsa remissio non est prima gratia
 peccatoris, ut iterum fiat justus.

PROPOSITIO XXX.

37. Omnes, quos DEus vult salvare per Christum,
 salvantur infallibiliter.

DE-

DECLARATIO.

Quesnellius, æque ac Jansenius constanter Inimicus gratiæ sufficientis per hæc ipsa verba iterum eandem rejicere, & solam interiorē efficacem adstruere tacite intendit; nam, cum juxta eum, quos DEus vult salvos facere, infallibiliter salventur, signum est, quod DEus velit solos Electos salvari: isti enim soli (non reprobi) infallibiliter actu salvantur; sicque DEus alios extra Electos non vellet salvare consequenter nec ipsis aliquod salvationis remedium, puta gratiam sufficientem procurare. Et ita plane sentiunt Jansenistæ, addentes propterea, quod Christus pro solis Electis voluerit sanguinem suum fundere, ac mortem obire, atque exinde solis Electis procurare gratiam, & quidem efficacem, ne voluntas DEI suo frustretur effectu. At contra hoc assertum pugnant Sacræ Scripturæ textus sæpius jam allegati: nimirum quod DEus velit omnes salvos fieri, Christus se voluerit dare in redemptionem pro omnibus, ac pro omnibus voluerit mori. Et licet hoc desiderium sæpius ex parte creaturæ suo frustretur effectu, ex parte tamen DEI adhuc est omnino efficax, quatenus simul procurat etiam pro reprobis talia remedia sufficientia, seu gratias, ut possent salvi fieri actualiter, dummodo vellent his remediis cooperari. Per dicta tamen nolo negare, quod voluntas Divina salvandi homines &c. respectu Electorum adhuc sit efficacior, quam respectu reproborum, utpote cum Electis ad hanc salutem æternam obtinendam decreverit dare

dare gratiam finalem non solum sufficientem, verum etiam efficacem, qua stante infallibiliter (absque tamen præjudicio libertatis indifferentiæ in voluntate creata ex parte actus primi proximi) sequeretur effectus. Utrum autem hæc gratia sit intrinsece, vel tantum extrinsece efficax, relinquatur discussioni ulteriori Theologorum, juxta jam dicta. Mihi ultimum (citra tamen præjudicium alterius sententiæ) longe præplacet; cum exinde facilius infallibilitas effectus concilietur cum libertate humana ex una parte; ex altera vero adhuc salvetur profunditas Mysterii, uti consideranti patebit.

PROPOSITIONES XXXI. & XXXII.

38. XXXI. *Desideria Christi semper habent suum effectum; Pacem intimo cordium infert, quando eis illam optat.*

XXXII. *Jesus Christus se morti tradidit ad liberandum pro semper suo sanguine primogenitos, id est, electos de manu Angeli exterminatoris.*

DECLARATIO.

Manifestat se clarius in præsentī Quesnellius, præsertim propositione 32. quod idem ac Jansenius propositione quinta circa Passionem Salvatoris sentiat: nimirum quod Christus desideraverit pro solis Electis sanguinem fundere, & per sanguinem suum his solis (non reprobis) gratiam aliquam in-

internam procurare. Id tamen falsum esse præcedenti numero, ac fufius numero 18. contra Janſenium ostendimus. Christus in cruce non solum pro omnibus mortuus est, verum etiam pro suis inimicis præsentibus ac futuris ibidem specialiter oravit, dicens Luc. c. 23. *Pater dimitte illis: & tamen non omnes, etsi multi, ex inimicis Christi salvantur: quis ergo credat, desiderium Christi per Orationem ad Patrem suum patefactum semper suum habuisse effectum?* Sanctus Augustinus Serm. 4. de Sanctis, loquens de Oratione Christi pendens in cruce, inquit: *Quando in cruce pendens orabat, videbat, & prævidebat omnes inimicos, sed multos ex illis futuros amicos prævidebat, & ideo NB. omnibus veniam postulabat.* En! Christus ex numero inimicorum suorum tantummodo multos (NB. non omnes) futuros prævidit amicos, & tamen pro omnibus oravit, consequenter pro iis quoque, qui in inimicitia sunt perſisturi, & sic pro reprobis, licet pro ultimis hæc oratio, & Passio Christi non habuerit desideratum salvationis effectum.

PROPOSITIO XXXIII.

39. *Prob! quantum oportet bonis terrenis, & sibi met ipsi renuntiassè, ad hoc, ut quis fiduciam habeat sibi, ut ita dicam, appropriandi Christum Jesum, ejus amorem, mortem, & Myſteria, ut facit Sanctus Paulus, dicens: Qui dilexit me, & tradidit semetipsum pro me.*

DECLARATIO.

Ante declarationem nota, sibi metipsi renuntiare idem esse, ac suæ propriæ utilitati alias ex actibus bonis capiendæ abdicare; ita ut nulla jam operatio fiat intuitu mercedis æternæ. Vult itaque Quesnellius, ut quis possit habere fiduciam appropriandi sibi mortem, & Mysteria Passionis Domini nostri Jesu Christi, debeat is, uti S. Paulus, renuntiare omnibus terrenis, ac etiam propriæ utilitati ex bonis operibus per modum mercedis accipiendæ. Utrumque hoc assertum non fundatur in Sacra Scriptura: nam in primis renuntiare omnibus bonis terrenis est quidem Consilium Evangelicum: non tamen præceptum. Operari autem intuitu mercedis æternæ neutiquam in Sacra Scriptura prohibetur quasi malum. Quinimo Conc. Trid. Sess. 6. de Justificat. c. 31. anathematizat illum, qui dixerit justificatum peccare, dum intuitu mercedis æternæ bene operatur.

PROPOSITIONES XXXIV. & XXXV.

40. XXXIV. *Gratia Adami non producebat nisi merita humana.*

XXXV. *Gratia Adami est sequela creationis, & erat debita nature sanctæ, & integræ.*

DECLARATIO.

Collimat Auctor dictarum propositionum per hæc dicta iterum ad suam gratiam efficacem, faciens

ciens propterea aliquam distinctionem inter gratiam Adamo collatam in statu Innocentiæ, & inter gratiam nobis concessam. In statu Innocentiæ admittit quidem, quod gratia Adami non exclusit libertatem indifferentiæ ex parte hominis, additque hanc gratiam supposita creatione esse naturæ sanæ, & integræ debitam, nec tamen producere, nisi merita humana. Econtra vero in statu naturæ lapsæ vult gratiam esse ab intrinseco efficacem, quæ facit nos velle citra liberam nostram voluntatis electionem, & cooperationem, uti patet ex præcedenti propositione ejusdem 21. & tribus sequentibus. Ait autem hanc gratiam nobis per Christum comparatam producere talia opera supernaturalia, quæ proprie dici possunt merita gratiæ, & dona DEI. Sed contra est, quod in statu Innocentiæ præter vires, & perfectiones naturales ipsi naturæ puræ, ac integræ debitas DEUS protoparentibus concesserit multa alia privilegia naturæ indebita, quæ pariter in nos fuissent derivata, nisi Adam peccasset. Inter dicta privilegia principale erat gratia sanctificans, quæ dabat jus ad Beatitudinem supernaturalem, seu ad visionem ac fruitionem beatificam, naturæ puræ ex se consideratæ neutiquam debitam. Unde falsum est, quod gratia Adami fuerit sequela creationis, ac naturæ debita, & quod opera bona exinde producta fuissent merita mere humana; quoniam ad illa præter voluntatem concurrissent gratia tam habitualis, quam actualis, sicuti defacto; etsi fortassis actualis non fuisset utrobique collata in æquali gradu, cum defacto ob rebellionem
car-

carnis, & fomitem peccati indigeamus uberius. Sanctus Augullinus in Enchiridio c. 100. de natura humana ante peccatum sic loquitur: *Sine gratia tunc NB. nec ullum meritum esse potuisset, quia etsi peccatum in solo arbitrio erat constitutum, non tamen iustitia habenda, vel retinenda sufficiebat liberum arbitrium, nisi participatione immutabili boni Divinum adiutorium præberetur.*

PROPOSITIONES XXXVI. & XXXVII.

41. XXXVI. *Differentia essentialis inter gratiam Adami & status innocentie, ac gratiam Christianam est, quod primam unusquisque in propria persona recepit: ista vero non recipitur, nisi in persona Jesu Christi resuscitati, cui nos uniti sumus.*

XXXVII. *Gratia Adami Sanctificando illum in semetipso, erat illi proportionata: Gratia Christiana nos sanctificando in Jesu Christo est omnipotens, & digna Filio DEI.*

DECLARATIO.

Duplicem differentiam, & quidem essentialem, statuit Quæsnellius inter gratiam Adami, in statu innocentie, & inter gratiam nostram in statu naturæ lapsæ. Prima est, quod gratia Adami recipiatur in persona propria; gratia vero in statu naturæ lapsæ in Persona Jesu Christi, cui nos moraliter sumus uniti. Secunda, quod

gratia Adami fuerit resistibilis: gratia vero nostra irresistibilis, seu irrefragabilis. Hæc tamen explicatio Jansenistica tribus falsis laborat suppositis, 1. falsum est, quod gratia Adami, ac nostra essentialiter differant. Id quidem negari nequit, quod gratia Adami ad constituendam iustitiam originalem comp'etam habuerit aliqua annexa defacto per peccatum originale deperdita, præsertim subjectionem partis inferioris ad partem superiorem, ita, ut motus appetitus sensitivi subjicerentur appetitui rationali, nec ipso invito consurgerent, prout defacto caro rebellet adversus spiritum &c. ex hoc tamen necdum infertur, quod gratia Adami in se, & intrinsicè distinguatur essentialiter à gratia in statu naturæ lapsæ. Falsum pariter est 2. quod gratia nobis collata non recipiatur vere in nobis; nam utraque tam actualis, quam habitualis animæ nostræ vere communicatur, cum hoc discrimine, quod gratia habitualis sanctificans ex sua natura sit qualitas permanens, animæ inhærens per modum habitus; actualis vero sit auxilium Dininum iterum transiens, de quo plura Theologi in Tractatu de Gratia. 3. Similiter falsum & toties jam refutatum est suppositum illud, quod in statu naturæ lapsæ omnis interior gratia sit irresistibilis; cum defacto detur sufficiens, cui resisti potest, imo actu resistitur ab hominibus.

Nota, quod si Jansenistæ velint per hæc sua dicta, iustitiam, ac gratiam nostram nullam esse
P. Anac. Reiffenst. Theol. Supplem. Z ali-

aliam, quam Justitiam, & gratiam Christi nobis in tantum imputatam, in quantum sumus membra Christo tanquam supremo Capiti moraliter conjuncta, quod (inquam) in tali sensu non multum abluant circa nostram justificationem à Doctrina Lutheri, & Calvini, quinimo iidem innitantur principiis.

PROPOSITIONES XXXVIII. XXXIX.

XL. XLI. & XLII.

42. XXXVIII. *Peccator non est liber, nisi ad malum, sine gratia Liberatoris.*

XXXIX. *Voluntas, quam gratia non praevenit, nihil habet luminis, nisi ad aberrandum; audit, nisi ad se precipitandum; virum, nisi ad se vulnerandum. Est capax omnis mali, & capax ad omne bonum.*

XL. *Sine gratia nihil amare possumus, nisi ad nostram condemnationem.*

XLI. *Omnis cognitio DEI, etiam naturalis, etiam in Philosophis Ethnicis, non potest venire, nisi à DEO, & sine gratia non producit, nisi presumptionem, vanitatem. & oppositionem ad ipsum DEUM, loco affectuum adorationis, gratitudinis, & amoris.*

XLII. *Sola gratia Christi reddit hominem aptum ad sacrificium fidei, sine hoc nihil, nisi impuritas; nihil, nisi indignitas.*

DECLARATIO.

Patet absque ulteriori explicatione ex ipsis
his

his propositionibus, quod Quesnellius per eas .
 nihil aliud intendat, quam ab homine in statu
 naturæ lapsæ excludere omnem libertatem indif-
 ferentiæ in ordine ad bonum, indeque insinua-
 re necessitatem gratiæ efficacis ad illud. Sed
 contra est primo, quod hæc sit ipsissima Do-
 ctrina Michaëlis Baji multis antea annis ab Ec-
 clesia damnata, cui censuræ etiam Bajus humi-
 liter se subjecit. Propositio Baji ordine 27. sic
 sonat: *Liberum arbitrium sine gratiæ adjutorio
 non nisi ad peccandum valet.* Contra est secun-
 do, quod exinde sequeretur, omnia opera infi-
 delium fore mera peccata, utpote in principiis
 Quesnellii destituta gratia: nam juxta ipsum
 propositione 27. *Fides est prima gratia, & fons
 omnium aliarum;* hincque juxta eundem pro-
 positione 29. *Extra Ecclesiam nulla conceditur
 gratia.* Subsumitur: atqui falsum est, quod
 E. G. largiri Eleemosynam, honorare parentes sint
 apud infideles mera peccata; ergo. Minor sub-
 sumpta probatur: erat enim ista Doctrina Lu-
 theri, Calvinii, & Baji jam antecedenter ab Ec-
 clesia reprobata; nam Lutherus in caput 4. Epi-
 stolæ ad Galatas sic habet: *Opera extra fidem
 facta, ut maxime in speciem sancta videantur, sub
 peccato, & maledicto sunt.* Idem tenet Calvinus
 Lib. 3. *Instit. cap. 4.* Propositio Bajana inter
 damnatas vigesima quinta taliter sonabat: *Omnia
 opera infidelium sunt peccata, & Philosophorum
 virtutes sunt vitia.*

PROPOSITIO XLIII.

43. *Primus effectus gratiæ baptismalis est facere, ut moriamur peccato; adeo, ut spiritus, consensus, non habeant plus vitæ pro peccato, quam homo mortuus habet pro rebus mundi.*

DECLARATIO.

Uti in prima propositione damnata tenuit Quænellius, deperdita per peccatum gratia nihil remanere in peccatore præter generalem impotentiam ad omne opus bonum; ita e contrario in præfenti docet, quod sublato per gratiam baptismalem peccato in iusto tali remaneat impotentia ad peccandum, ita ut in ordine ad exercendas actiones peccaminosas plus vitæ non habeat, quam aliquis mortuus ad res mundanas. At contra est *primo*, quod in principiis Catholicorum gratia baptismalis tanquam sanctificans equidem tollat actuale peccatum, non tamen potentiam peccandi, neque fomitem peccati; alias enim acquisita semel per baptismum gratia homines redderentur impeccabiles, qui error fuerat Joviniani, jam quarto sæculo ab Ecclesia reiecti. Videatur Joannes Sianda V. *Jovinianus*. Contra est *secundo*, quod baptizatus adhuc habeat potentiam amittendi gratiam baptismalem non solum per infidelitatem, sed etiam per alia gravia peccata: ergo homo baptizatus, non obstante gratia baptismali, habet magis potentiam liberam ad peccandum, quam mortuus ad exercendas operationes

nes mundanas, utpote cum mortuus omni care-
at potentia quoad operationes vitales. Anteced.
probatur ex Concil. Trident. Sess. 7. de Baptif.
Can. 6. anathematizantis illum, qui dixerit bapti-
zatum non posse, etiamsi velit, gratiam amittere,
quantumcumque peccet, nisi nolit credere.

PROPOSITIONES XLIV. XLV.
XLVI. XLVII. XLVIII. XLIX. L. LI.
LII. LIII. LIV. LV. LVI. LVII.
LVIII. & LIX.

44. XLIV. Non sunt, nisi duo amores, unde
volitiones, & actiones omnes nostræ nascuntur;
amor DEI, qui omnia agit propter DEUM,
quem DEUS remunerat; & amor, quo nos ipsos,
ac mundum diligimus, qui, quod ad DEUM re-
ferendum est, non refert, & propter hoc ipsum fit
malus.

XLV. Amore DEI in corde peccatorum non
amplius regnante, necesse est, ut in eo carnalis
regnet cupiditas omnesque actiones ejus corrumpat.

XLVI. Cupiditas, aut charitas, usum sensuum
bonum vel malum faciunt.

XLVII. Obedientia Legis profluere debet ex
fonte; & hic fons est charitas. Quando DEI
amor illius est principium interius, & DEI gloria
ejus finis, tunc purum est, quod apparet exterius;
alioquin non est, nisi hypocrisis, aut falsa justitia.

XLVIII. Quid aliud esse possumus, nisi tenebræ,
nisi ab irratione, & nisi peccatum sine fidei lumine,
sine Christo, & sine Charitate.

XLIX. Ut nullum peccatum est sine amore
fri, ita nullum est opus bonum sine amore DEI.

L. Frustra clamamus ad DEum, Pater mi:
spiritus charitatis non est ille, qui clamat.

LI. Fides justificat, quando operatur; sed
non operatur, nisi per charitatem.

LII. Omnia alia salutis media continentur
fide, tanquam in suo germine, & semine; sed
fides non est absque amore, & fiducia.

LIII. Sola charitas Christiana modo facit (ad)
nes Christianas) per relationem ad DEum, & J:
Christum.

LIV. Sola charitas est, quæ DEO loquitur,
solum DEus audit.

LV. DEus non coronat, nisi charitatem.
currit ex alio impulsu, & ex alio motivo, in
num currit.

LVI. DEus non remunerat, nisi charitatem.
quoniam charitas sola DEum bonorat.

LVII. Totum deest peccatori, quando ei
spes, & non est spes in DEO, ubi non est amor DEI.

LVIII. Nec DEus est, nec Religio, ubi
est charitas.

LIX. Oratio impiorum est novum peccatum.
& quod DEUS illis concedit, est novum in
judicium.

DECLARATIO.

Reassumit hic Quesnellius errores pridem
Ecclesia rejectos, docendo, quod inter amorem
DEI

Divinum, & inter amorem mundanum nihil mediet, ita quidem, ut omnia opera sint peccaminosa, nisi fiant ex motivo charitatis DEI, quatenus in se ipso infinite boni; consequenter si credo in DEUM, quia infinite verax est, si spero in ipsum intuitu mercedis, quia nobis bonus est, si abstineo à venereis ex motivo castitatis, vel si sustineo ærumnas absque ulla querela ex motivo patientiæ vel do pauperibus ex motivo misericordiæ, vel obtempero Legi ex motivo obedienciæ &c. omnes isti actus mali sunt, nisi fiant ex imperio, seu motivo charitatis, vel saltem habeant actum charitatis concomitantem.

45. Ast contra est primo, quod idem doceatur à Calvino in Antidoto ad Sess. 6. cap. 25. dicente: *DEI iudicio nihil est sincerum, nec probum, nisi quod ex perfecto ejusdem amore manat.* Contra est secundo, quod Concilium Tridentinum Sess. 6. de Justificat. Can. 31. anathematizet illos, qui dicunt peccatum esse operari intuitu mercedis. Formalia sic habent: *Si quis dixerit, justificatum peccare, dum intuitu mercedis operatur, anathema sit.* Contra est tertio, quod Sacra Scriptura ipsa met invitet sæpius ad exercitium bonorum operum intuitu mercedis, & præmii æterni: *Inclinavi cor meum ad faciendas justificationes tuas NB. propter retributionem, inquit David Psalm. 118. & S. August. in Psalm. 14. Non faciamus aliquid, nisi spe cælestium præmiorum; ipsa est enim altitudo non hic querere mercedem, sed sursum.* Contra est quarto, quod ex hac doctrina, si inter cha-

ritatem, & vitia nihil medieret, sequeretur, peccatorum gravium opera misericordiae, & orationes ad DEUM esse nova peccata, quam sequelam Quesnellius propositione 59. ultro quidem cum Bajo propositione inter damnatas trigesima quinta admittit; Sacra tamen Scriptura contrarium edocet, volens, quod Eleemosyna potius resistat peccatis *Eccles. 3. v. 33.* nec non à morte liberet, & peccata purget, *Tob. c. 12. v. 9.* Item Orationes, Eleemosynæ procurarunt Cornelio Centurioni lumen veræ fidei, & sacrum Baptisma, attestatur Angelus Domini, *Act. cap. 10. v. 4.* Contra est quinto, quod hæc opinio Quesnellii de Charitate fuerit ipsissima Doctrina Michaelis Baji in centum annis, & ultra ante Quesnellium a Romanis Pontificibus S. Pio V. & Gregorio XIII. damnata. Sic enim Bajus propositione inter reprobata 16. docebat: *Non est vera Legis obedientia, quæ sit sine charitate.* Et propositione 38. *Omnis amor creature rationalis aut vitiosa est cupiditas, qua mundus diligitur, quæ à Joanne probibetur: aut laudabilis illa charitas, qua per Spiritum Sanctum in corde diffusa DEUS amatur.*

PROPOSITIONES LX. LXI. LXII. LXIII.
LXIV. LXV. LXVI. & LXVII.

46. LX. *Si solus supplicii timor animat poenitentiam, quo hæc est magis violenta, eo magis ducit ad desperationem.*

LXI. Timor non nisi manum cohibet, cor autem tamdiu peccato addicitur, quamdiu ab amore justitiæ non ducitur.

LXII. Qui à malo non abstinet, nisi timore pœnæ illud committit in corde suo, & jam est reus coram DEO.

LXIII. Baptizatus adhuc est sub lege, sicut Judeus, si legem non adimpleat, aut adimpleat ex solo timore.

LXIV. Sub maledicto legis nunquam fit bonum, quia peccatur sive faciendo malum, sive illud non nisi ob timorem evitando.

LXV. Moyses, Prophetæ, Sacerdotes, & Doctores Legis mortui sunt absque eo, quod ullum DEO dederint filium, cum non effecerint nisi mancipia per timorem.

LXVI. Qui vult DEO appropinquare, nec debet ad ipsum venire cum brutalibus passionibus, neque adduci per instinctum naturalem, aut per timorem sicuti bestia, sed per fidem & per amorem sicuti filii.

LXVII. Timor servilis non sibi representat DEUM, nisi ut Dominum durum imperiosum, injustum, intractabilem.

DECLARATIO.

Sensum harum octo propositionum facile capies, si principia Quesnellii, & Jansenistarum bene percipias. Itaque is conformiter jam dictis pro-

positione I. & seqq. putat 1. Absque gratia efficaci homines omnes in statu naturæ lapſæ constitui in generali impotentia ad omne opus bonum, & consequenter etiam ad legis implementum. 2. Eque- dem non negare videtur, posse quospiam leges ob- servari intuitu mercedis, vel ex timore pœnarum, addit tamen id ipsum non esse legis implementum, sed novum peccatum, quia hæc non sunt ex vera charitate. 3. Existimat gratiam JESU Christi esse irresistibilem, ita quidem, ut si quis eam à DEO acquisierit, irresistibiliter debeat operari bene: hincque à S. Augustino appellari gratiam *Victo- riosam* &c. &c. 4. Inquit, eandem gratiam in novo Testamento, tanquam in lege gratiæ, ober- nere multos, non tamen omnes, prout etiam ipse Christus pro multis, sed non pro omnibus, (uti putat) sanguinem suum fudit. 5. Ait, in Legge Judaica, seu veteris Testamenti gratiam illam JESU Christi nondum fuisse concessam; unde 6. Israelitas vixisse sub maledicto legis, seu (ut asserit) sub peccato, & generali impotentia adimplendi legem; etsi enim aliqui eandem observarint, id tamen vel intuitu mercedis, vel timore pœnarum contigisse dicit, ita, ut semper peccaverint, tam faciendo ma- lum, quam declinando illud ob meritum pœnarum merum. Et hinc 7. (pergit Quesnellius) Moyſes, Prophetæ, & Doctores legis antiquæ nullum de- derunt DEO Filium, cum non effecerint nisi man- cipia per timorem. 8. Pari modo manere sub maledicto Legis baptizatos, sicut Judæos, si legem adimpleant ex solo timore. Ita cum Janſenitis Quesnellius.

47. Hæc tamen doctrina pluribus laborat falsis suppositis ab Ecclesia, & summis Pontificibus pluribus abhinc annis reprobatis. *In primis* enim, quod etiam mediante gratia sufficienti quis constituitur in potentia proxima observandi legem meritorie, patet ex declaratione primæ propositionis, & alibi sæpius. *Secundo*, quod non sit peccatum observare legem intuitu mercedis, ostensum est numero antecedenti. Insuper servare Legem ex timore pœnarum alias infligendarum, neutiquam esse peccaminosum, sed potius utile, & præparatorium ad gratiam (subintellige sanctificantem) sæpius decidit suprema Sedes: Nam Alexander VIII. sequentes duas confixit Theses Cap IV. adhuc adducendas. Prima ordine 14. sic sonabat: *Timor Gehennæ non est supernaturalis: altera* Ordine 15. *Attritio, quæ ex Gehennæ, & pœnarum metu concipitur, sine dilectione benevolentie DEI propter se, non est bonus motus, ac supernaturalis.* Prout etiam Concilium Tridentinum Sess. 6. de Justificat. Can. 8. anathematizavit quemlibet, qui dixerit gehennæ metum &c. peccatum esse, aut peccatores peiores facere. Item Can. 5. Sess. 14. de Pœnitentia fulmine Apostolica percussit illum, qui dixerit. eam contritionem, quæ paratur &c. in amaritudine animæ suæ, ponderando peccatorum suorum gravitatem, multitudinem, sæditatem, NB. amissionem æternæ beatitudinis & æternæ damnationis incursum, non esse verum, & utilem dolorem, nec præparare ad gratiam. Ubi principaliter intendit reprobare positionem Lutheri inter propositiones damnatas à Leone X. Ordine sextam cap. II.

§. 2. jam relatum, in qua propositione dictus hæresiarca defendere nitebatur talem dolorem facere hominem hypocritam, & magis peccatorem, nisi processerit ex affectu charitatis, prout apud Dominicum Viva hic limitat in Epistola ad Sulpiciū. Mirandum itaque est, quod Quesnellus mori cupiens ut Catholicus crambrem hanc hereticam recoquere præsumperit, etiam quasi in articulo mortis appellando ad futurum Generale Concilium. Experietur nunc hanc appellationem in supremo Tribunali DEI fuisse reiectam, tanquam illegitimam. *Tertio* Quesnellus supponit falsum, quasi gratia JESU Christi semper esset irresistibilis, quam etiam propterea male vocat *Victoriosam*: nam gratia efficax à SS. PP. appellatur *Victoria*, non quasi libertatem vincat, eandem subjugando, sed quia superat tentationem, Diabolum, & concupiscentiam, uti recte notat noster Bona, *Part. 2. cap. 17 n. 17.* Item *quinto*, quod Christus sanguinem suum tantummodo pro multis fuderit, de quibus punctis videantur dicta partim propositione II. partim n. 18 & 38. *Quinto* falsum pariter est, quod in Lege veteri non fuerint à DEO intuitu meritorum Christi prævisorum concessæ gratiæ tam sufficientes quam efficaces: cum Christus juxta jam dicta antecedentia post perpetratum Adæ peccatum nullum à summo redemptionis beneficio exclusit. *Sexto* æque veritate Catholicæ consentaneum non est, quod omnes in veteri Testamento vixerint sub maledicto legis, seu sub peccato; In primis enim etiam in statu veteris Testamenti juxta formalia D. Thomæ p. 2. quart.

quæst. 17. art. 1. ad 2. fuerunt aliqui habentes charitatem, & gratiam Spiritus Sancti: ergo nec ibidem præclusa fuit omnis via ad charitatem. Deinde quamvis legem servassent ex metu poenarum, necdum per hoc conformiter dictis antecedentibus peccatum commisissent, dummodo non simul retinuerint conditionatum affectum ad peccandum, ita, ut parati fuissent illud perpetrare, nisi poenæ absterrent. Exinde septimo patet, falsissimum quoque esse, quod Moyses, & Prophetae nil nisi mancipia per timorem effecerint. Num mancipia dicenda sunt ex qualibet Tribu Filiorum Israel duodecim millia signati, quos vidit Joannes Apocalyps. cap. 7. *Stantes ante Thronum in conspectu Agni?* Ex eodem fundamento nec alicujus peccati arguendi sunt baptizati, qui ex timore poenarum legem adimplent, dummodo non simul affectum retineant ad peccatum, quod bene pro semper notandum; Sancti Patres enim, qui timorem servilem tanquam peccaminosum rejiciunt, loquuntur de timore serviliter servili, seu illo, qui simul retinet amorem ad peccatum. Vid. Cap. IV. num. 165. & seqq.

PROPOSITIO LXVIII.

48. DEI Bonitas abbreviavit viam salutis, claudendo totum in fide, & precibus.

DE-

DECLARATIO.

Nisi Quesnellius velit doctrinæ suæ propriæ, aliis duabus propositionibus, nimirum § 1. & § 2. contentæ, luculenter contradicere, debet hanc intelligere de fide non nuda, sed formata charitate, ita, ut sensum faciat sequentem: DEI bonitas abbreviavit, seu in compendium redegit viam salutis, omnia claudendo inter duos terminos fidei nempe, charitate formatæ, ac precum. In hoc tamen Quesnellii asserto præcipuus error in eo consistit: quod, dum omnia quoad salutem æternam obtinendam præcise intra hos duos terminos concludit, alia media ad salutem conducentia, ut gratias actuales infidelem ad fidem amplectendam excitantes, virtutem spei, misericordiam erga pauperes, abstinenciam, Concilia Evangelica &c. excludere videatur. *Nec dicatur*, similes virtutes neutiquam excludi, dummodo ex imperio charitatis procedant, vel saltem eam virtutem supernam sibi conjunctam habeant. *Nam contra est*, quod etsi majus comparetur meritum, quando taliter ista fiunt, id tamen ad contrahendam bonitatem ex parte dictarum virtutum necessarium non sit; cum singulæ ab invicem specie distinctæ habeant proprium objectum formale moraliter bonum, nec desit gratia divina præveniens, & concomitans memoratos actus moraliter bonos. Videantur dicta *num. 44. & seqq.* Item *cap. IV. num. 154. & num. 158.*

PROPOSITIO LXIX.

49. *Fides, usus, augmentum, & premium fidei. totum est donum puræ liberalitatis DEI.*

DECLARATIO.

Negare, quod fides, usus, & augmentum fidei, aut premium per actus fidei obtentum sit liberalissimum donum misericordissimi DEI. foret summa ingratitude, merito cum Doctrina Pelagianorum, & semi-Pelagianorum ab Ecclesia condemnanda; hi enim propterea fuere reprobati quia priores salutem nostram ex toto, posteriores vero saltem initium nostræ salutis, excluso supernaturali dono gratiæ, puris naturæ viribus adscribunt. In hoc tamen errat Quesnellius, quod asserat, similes actus fidei ex toto ita esse purum liberalitatis Divinæ donum, ut simul eodem actus excludat à ratione meriti: etsi enim actus boni mediante Divina gratia libere à nobis elicit in radice sint pura DEI dona (quatenus nimirum DEUS primam gratiam tanquam radicem omnium meritorum nulli confert intuitu operum naturalium, sed præcisè gratuito) formaliter tamen habent etiam apud DEUM suo modo rationem meriti in ordine ad premium cælestæ vel proxime, vel saltem remote; quando nimirum dicti actus boni, cooperante simul gratia Divina, libere ab hominibus eliciuntur, ita quidem, ut post primam supernaturalem illumina-

nationem elicitū actus fidei cuiuspiam Catechumeni baptizari cupientis censeantur meritorii de congruo; dum vero memorati actus repetuntur post receptum baptismum ab homine iusto, sine quoque quoad augmentum præmii æterni meritorii de condigno: hinc Concil. Trident. Sess. 6. de Justificat. Can. 32. loquens generaliter de omnibus actibus, & operibus bonis hominis per gratiam sanctificantem iustificati, recte anathematizans eum, qui dixerit, hominis iustificati bona opera non esse dona DEI, ut non sint etiam bona ipsius iustificati merita.

PROPOSITIO LXX.

50. *Nunquam DEUS affligit innocentes, & afflictiones semper serviunt vel ad puniendum peccatum, vel ad purificandum peccatorem.*

DECLARATIO.

Verum quidem est, quod sæpe DEUS nos affligat propter nostra peccata &c. falsum tamen, quod hæc sola sit causa; cum DEUS etiam sanctis hominibus ob alios altissimos suæ Providentiæ fines, puta ad maiorem spirituales profectum, ad æternæ gloriæ incrementum, similes afflictiones immittat. Quis Sanctior Christo Domino? Et quis majores illo sustinuit ærumnas? Quænam post Christum pu-

anterior Dolorosissima Virgine MARIA? & quantas pertulit afflictiones, quamvis omni macula, etiam originali, caruerit? Suspicor, erroneam illam Quesnellii doctrinam esse ~~desumptam~~ ex Michaele Bajo, qui, ut similes instantias magis declinare posset, Beatissimam Virginem à Labe originali immunem negavit. Propositio ejusdem duplex inter damnatas 72. & 73. ita sonabat: Omnes omnino Justorum afflictiones sunt ultiones peccatorum ipsorum: unde Job. & Martyres, qui p. illi sunt, propter sua peccata, passi sunt. Item: Nemo præter Christum est absque peccato originali; hinc beata Virgo mortua est propter peccatum ex Adam contractum, omnesque ejus afflictiones in hac vita, sicut & aliorum justorum fuerunt ultiones peccati actualis, vel originalis.

PROPOSITIO LXXI.

51. Homo ob sui conservationem potest sese dispensare ab ea lege, quam DEUS condidit propter ejus utilitatem.

DECLARATIO:

Sunt alias Jansenistæ in Doctrina moralium & in absolutione Sacramentali valde rigidi, in præfenti autem valde laxi, dum universaliter absque distinctione præceptorum DEI à præceptis Ecclesiæ, Legum Juris naturalis à Legibus Juris positivi adstruunt, hominem ob sui conservationem posse secum ipso dispensare quoad eam legem, quam

P. Anaclet. Reiffenst. Theol. Suppl.

A a

DEUS

DEus condidit propter ipsius utilitatem; Nam contra est, quod ex hac illimitata propositione sequeretur, hominem sæcularem, vel etiam Clericum voto solemnī castitatis adstrictum secum ipso posse dispensare, E. G. in præcepto naturali non fornicandi, seu nullam pollutionem voluntariam procurandi, si talis actus immunditiæ ex medicorum sententia conducirer ad conservandam sanitatem, vel ex eadem ratione, siue etiam ne diffametur, posse puellam gravidam secum dispensare ad procurandum abortum &c. & sic tandem ex principis hujus doctrinæ excusari possent Acathelici Pastores ob datam à se Landgravio Hassæ facultatem duas simul habendi uxores &c. Quæ & similia quam absurda sint, nemo non videt. Ex mea parte credo, Jansenistas ideo principaliter laxissimam hanc excogitasse sententiam, ut Censuras Ecclesiasticas, quibus alias compellerentur pinguia dimittere beneficia, & Professuras, à se magis amoveant; de quo vide plura adhuc num. 59. & seqq.

PROPOSITIONES LXXII. LXXIII. LXXIV.
LXXV. LXXVI. LXXVII. & LXXVIII.

52. LXXII. *Nota Ecclesia Christiana est. quod sit Catholica, comprehendens & omnes Angelos Cæli, & omnes electos, & justos terræ, & omnium sæculorum.*

LXXIII. *Quid est Ecclesia, nisi cætus Filiorum DEI manentium in ejus sinu, adoptatorum in Christo, sub-*

istentium in ejus Persona, redemptorum ejus san-
ctine, viventium ejus spiritu, agentium per ejus gra-
tiam, & exspectantium gratiam futuri sæculi.

LXXIV. Ecclesia, sive integer Christus. Incar-
natum Verbum habet ut caput, omnes vero Sanctos
et membra.

LXXV. Ecclesia est unus solus homo, compo-
situs ex pluribus membris, quorum Christus est Caput,
vita, subsistentia, & persona; unus solus Christus com-
positus ex pluribus sanctis, quorum est sanctificator.

LXXVI. Nihil spatiosius Ecclesia DEI, quia
omnes Electi, & Justi omnium sæculorum illam com-
ponunt.

LXXVII. Qui non ducit vitam dignam Filio
DEI. & membro Christi, cessat interius habere Deum
pro Patre, & Christum pro Capite.

LXXVIII. Separatur quis à populo electo,
cujus figura fuit populus Israeliticus. & Caput est Jesus
Christus, tam non vivendo secundum Evangelium,
quam non credendo Evangelio.

DECLARATIO.

Ovum ovo similis esse vix potest. quam
Doctrina Calvini, & Quesnellii ad invicem quoad
hoc, quod uterque ab Ecclesia Christi excludat re-
probos; Eamque ex solis prædestinatis, atque Ele-
ctis constituat: addendo, quod pro his solis Chri-

stus suum sanguinem fuderit &c. Cæterum Quid
 nullus ultra Calvinum adhuc progredi videtur
 eo quod Ecclesiam non ex quibuscunque prædi-
 catis (utpote ex quibus aliqui possunt pro no-
 esse impij per finalem demum pœnitentiam con-
 vertendi,) sed ex iis præcisè componat Electi,
 manent in sinu Christi, aguntur per ejus gratiam
 vivunt ejus spiritu secundum Evangelium. Cuius
 tamen est, quod conformiter Apollolo 2. Timotheo
 cap. 2. v. 20. juxta jam dicta contra Calvinum Ec-
 clesia sit illa magna Domus, in qua sunt vasa
 rea, & argentea, & lignea, & fictilia, quæ
 gloriam, & quædam in contumeliam. Sic
 proditor teste Divo Augustino Lib. de unitate
 Ecclesie cap. 13. fuit in Ecclesia, sicuti Petrus, & re-
 Apostoli, & tamen erat reprobis. Vide de
 fusius Cap. II. agendo de Visibili Christi Ecclesia
 contra Lutheranos, & Calvinistas.

PROPOSITIONES LXXIX. LXXX. LXXXI.
 LXXXII. LXXXIII. LXXXIV.
 & LXXXV.

53. LXXIX. Utile, & necessarium est omni
 tempore, omni loco, & omni personarum genere
 credere, & cognoscere spiritum, pietatem, & Mystica
 Sacra Scriptura.

LXXX. Lectio Sacra Scriptura est pro omnibus

LXXXI. Obscuritas sancti Verbi DEI non
 Laicis ratio dispensandi seipjos ab ejus Lectione.

LXXXII.

LXXXII. Dies Dominicus à Christianis debet
 applicari Lectionibus pietatis, & super omnia san-
 ctarum Scripturarum. Damnosum est, velle Chri-
 stianum ab hac Lectione retrahere.

LXXXIII. Est illusio sibi persuadere, quod noti-
 cia Mysteriorum Religionis non debeat communicari
 hominibus Lectione sacrorum Librorum. Non ex fræ-
 gularum simplicitate, sed ex superba virorum scientia
 factus est Scripturarum abusus, & nata sunt hareses.

LXXXIV. Abripere è Christianorum manibus
 novum Testamentum; seu illis clausum tenere, aufe-
 rendo eis modum illud intelligendi, est illis Christi
 obstruere.

LXXXV. Interdicere Christianis Lectionem S.
 Scripturæ, præsertim Evangelii, est interdicere usum
 hominibus filijs lucis, & facere, ut patiantur speciem
 quandam excommunicationis.

DECLARATIO.

Sensus quidem harum propositionum videtur
 ex ipso textu satis clarus; Ecclesiæ tamen Catho-
 licæ hic est summe injuriosus: Nam si Lectione
 Sacræ Scripturæ est pro omnibus, atque insuper
 damnum, velle Christianum ab hac lectione re-
 trahere; tunc plane deberet Ecclesia (nisi velit
 esse nocera filiis suis pro in electu, ac captu
 lectionis passim versiones linguæ talis populi ac-
 commodatas procurare, & Lecti nem non solum
 concedere, verum etiam eandem cunctis, & qui-

dem sedulam efficaciter inculcare; Cum tamen Sacri Concilii Tridentini Patres Regula quatuordecim Librorum prohibitorum experientia locum aliter docti Lectionem aliam neutiquam pati admittant absque Consilio Parochi, aut Confessorii &c. Verba formalia loco cit. sunt sequentia: *Cum experimento manifestum sit, si Sacra Biblia in vulgari lingua passim sine discrimine permittantur, inde ob hominum temeritatem detrimentum, quarum litatis oriri, hac in parte iudicio Episcopi, aut Confessoris stetur, ut cum Consilio Parochi, vel Confessorii Bibliorum à Catholicis Auctoribus versorum Lectionem in vulgari lingua eis concedere possint, qui contemnerint, ex huiusmodi Lectione non dampnum fidei, atque pietatis augmentum capere possint.* quo utique supponit Concilium Tridentinum, quod omnes ex hac lectione augmentum fidei, atque pietatis capere: ad quid enim alias Episcopis commiserat, ut ipsi primum discernant, utrum quoniam ex illa lectione prædictam hauriant utilitatem? Consequenter hæc prohibitio debet præsumi rationabilis. Cur igitur Quenellius in præfati sententiæ repetit antiquam hæreticorum Cantilenam, eodem prorsus modo contra Ecclesiam Romanam Catholicam murmurare solent, ut eandem in simplices, plebejos, & curiosas mulierculas in odiosam reddant?

PROPOSITIO LXXXVI.

54. *Exipere simplici Populo hoc solatium, iuxta vocem suam voci totius Ecclesiæ, est usus contra praxi Apostolica, & intentioni DEI.*

DE

DECLARATIO.

Propositio ista mutuata est à Protestantibus, qui pariter volunt. ut officia Divina pro instructione, & consolatione simplicium peragantur lingua vulgari, quatenus exinde populus quoque suam valeat Sacerdoti adjungere vocem, atque *Filii intelligent* (prout subjungit Quesnellius in suis reflexionibus paulo ante hanc propositionem) *quod Mater facit, & postulat pro ipsis.* At duo contra hæc dicta occurrunt bene notanda. *In primis*, quod haud inficias eamus, Ecclesiam posse, si vult, officia in lingua vulgari permittere. Solummodo negamus ad id teneri, & agere contra praxin Apostolorum &c. si non concedat. *Secundo* notandum, quod finis primarius seu principalis Officii Divini tanquam alicujus actus Religionis sit ipsemet cultus DEI: & licet consolatio populi possit suo modo dici finis saltem secundarius; hic tamen exinde sufficienter obtinetur, quod devote præsentis Divinis officiis, præsertim Sacrosanctis Missæ Sacrificiis specialem fructum acquirant, quamvis sensum verborum in Divinis officiis non intelligent. *Nec dicat* Quesnellius cum hæreticis, Divinum officium esse quoque institutum, ad instructionem populi, quæ tamen deesset, si divinum officium non celebratur in lingua vulgari: *Respondetur enim* negando illatum, loquendo de fine principali, conformiter jam dictis. Porro instructionem populi, si quæ ex officio Divino, vulgari lingua celebrando, speratur, abunde atque efficacius

supplevit Consilium Tridentinum Sess. 22. de Sacram. Missæ Cap. 8. sequenti notabili decreto: *Etsi Missa magnam contineat populi fidelis eruditionem: non tamen expedire visum est Patribus, ut vulgari passim lingua celebraretur. Quam ob rem N.B. retento ubique eoque Ecclesiæ antiquo, & a Sanctæ Romanæ Ecclesiæ, omnium Ecclesiarum Matre, & Missa, probato ritu, ne oves Christi esuriant, neve parvuli panem petant, & non sit qui frangeret eis; mandat Sancta Synodus Pastoribus Sc. ut frequenter inter Missarum celebrationem per se, vel per alios ex iis, quæ in Missa leguntur, aliquid exponant, atque inter cetera sanctissimi huius Sacrificii Mysterium explicent, diebus præsertim Dominicis, & festis. Volui referre verba omnia, quia singula singulare pondus habent, eaque non solum ad Quærellos, sed quoad executionem etiam ad alios diriguntur Catholicos.*

PROPOSITIONES LXXXVII. &
LXXXVIII.

55. LXXXVII. *Modus plenus sapientiæ, humilitatis & charitatis, est dare animabus temporis portandi spiritum penitentiae, & contritionis, incipienti ad minus satisfacere iustitiæ Dei, atque sequam reconcilientur.*

LXXXVIII. Ignoramus, quid sit peccatum, & vera poenitentia, quando volumus statim restitui possessioni bonorum illorum, quibus nos peccatum spoliavit, & detrectamus separationis istius ferre confusionem.

DECLARATIO.

Prior ex his duabus propositionibus confixis respicit directe ipsum Confessarium; altera vero directe poenitentem. In priori Quesnellius docet spectare ad charitatem, sapientiam, & lumen Confessarii, ut non illico poenitenti largiatur absolutionem, sed potius præfato det spatium portandi cum humilitate, & sentiendi statum peccati, petendi insuper spiritum contritionis, & aliquatenus satisfaciendi iustitiæ, antequam DEO reconcilietur. In posteriori Propositione Quesnellius vult, ut ipsemet peccator non statim petat possessionem bonorum illorum, quibus eum antea peccatum spoliavit: ubi principale utique bonum, quo homo per peccatum grave privatur, est ipsamet gratia sanctificans; hanc itaque juxta Quesnellium peccator non debet statim perire. Ita ille; sed quam male, patebit illico.

§6. Itaque loquendo de propositione inter has duas prima, verum quidem est, Confessarium qua iudicem, vel qua medicum spirituum rectissime agere, si subinde, puta apud re-

cidivos, vel in occasione proxima constitutos
absolutionem suspendat, quando, gravibus
cumulantis simul confluentibus, plurimum
bitat de efficacia propositi; de quo vide in
propositiones ab Inpocentio XI. damnatas or-
ne *sexagesimam capite quarto*. At communis
absolutionem suspendere ex eo motivo, ut pe-
cator habeat spatium portandi, & sentiendi il-
lum peccati, atque ut exinde jam ante recon-
ciliationem incipiat satisfacere justitiæ Divinæ
est ordo præposterus, & doctrina ab Ecclesia re-
jecta, antequam Quesnellius suas Parisiis ante
1693. & 1694. edidit reflexiones in novum tes-
tamentum. Sic enim apud Cardinalem de Le-
go *Disp. 12. de Pœnitentia* Petrus de Olmo do-
cens ex Christi lege, & præscriptione satis-
factionem debere præmitti absolutioni, fuit
innatus pridem antea: Item Alexander VII.
anno 1690. quorundam Jansenistarum propo-
sitiones reprobavit. Una ordine 16. taliter
nabat: *Ordinem præmittendi satisfactionem ab-
solutioni induxit Eccl. ipsa Christi Lex, & præ-
scriptio, natura rei id ipsum quodammodo dictans.*
Alia ordine 17. *Per illum praxim mox absolven-
di ordo pœnitentiæ est inversus.* Videsne, qua
claris terminis hæc Quesnellii de Pœnitentia do-
ctrina fuerit jam antecederet ab Ecclesia rejecta
ita ut mirari satis nequeam, quod Quesnellius
hoc non obstante, eandem denuo reassumeret
& defendere ausus fuerit; cui nequaquam
fragatur antiqua Ecclesiæ praxis, vi cuius
illummodo absolutio Canonica à censuris, &

nis pro foro externo non dabatur statim; secus vera absolutio Sacramentalis à peccatis ordinarie loquendo, ac quando alias sufficienter fuerunt instructi in principiis fidei.

57. Circa alteram propositionem directe concernentem ipsum pœnitentem, debuisset Quesnellius potius asserere immediate suæ doctrinæ contrarium: nimirum quod ille ignoret, quid sit peccatum, & vera Pœnitentia, qui non quocitius, eo melius, se disponit, ut beneficio Sacramentalis absolutionis iterum recipiat possessionem bonorum deperditorum, præsertim gratiæ sanctificantis, qua erat per grave peccatum privatus. Talis enim peccator, quamdiu cum Deo non reconciliatur; manet miserum diaboli mancipium, ruitque communiter loquendo de uno scelere in aliud: nam teste D. Gregorio Homil. 11. in Ezech. *Peccatum, quod per pœnitentiam non deletur, suo pondere trahit ad aliud.* Insuper intra illud temporis spatium omnia ejusdem opera, quantumcunque moraliter bona, juxta Theologos sunt mortua, id est, nullatenus de condigno meritoria vitæ æternæ, ubi alias si citius adeptus fuisset gratiam sanctificantem, potuisset intra illud temporis spatium ingentem sibi per eadem comparare thesaurum. Adhuc infelicior, imo omnium infelicissimus dicendus foret gravis ille peccator, qui noxiam sequens Quesnellii Doctrinam differret reconciliationem cum Deo, & interim vel usu rationis privaretur, aut ex infortunio aliquo, vel apoplexia, aliove acciden-

denti sub to mortem oppeteret. Neque isti casus forent valde rari, si ordinarie à peccatoribus deberet differri reconciliatio cum DEO, & propterea Confessarii communiter suspendere absolutionem, ut antea incipiant peccatores satisfacere. Longe aliter, ac Quesnellus inasit Spiritus Sanctus Ecclesiastici capite quinto quemlibet admonens peccatorem, sequentibus verbis notat dignitatis: *Non tardes converti ad Dominum, & ne differas de die in diem; subito enim veniet ira illius, & in tempore vindictæ duperdet te.*

PROPOSITIO LXXXIX.

58. LXXXIX. *Quartus decimus gradus conversionis peccatoris est, quod, cum sit jam reconciliatus, habet jus assistendi Sacrificio Ecclesie.*

DECLARATIO.

Dum propositio ista peccatori reconciliato concedit jus assistendi sacrificio, eo ipso supponit, quod ante reconciliationem, mediante absolutione obtinendam, prædictum jus neutiquam habeat, sicque ab audienda Missa, uti excommunicatus abstinere debeat; cum tamen Ecclesia generaliter diebus Dominicis, & festivis auditionem Missæ præcipiat, neque peccatores, nisi fuerint specialiter excommunicati, atque exclusi, excipiat. Et propterea, si peregrina illa Quesnellii doctrina vera eret, templa sæpius diebus festivis plurimum evacuarentur, atque facile ex-

in-

intermissione Missæ dignosci posset, quinam sint graves peccatores; item homines ad audiendas Missas a potestate Ecclesiastica diebus præceptis cogi nequirent, si, suspensa ad certum tempus absolute, abstinere à Missis forent obligati.

PROPOSITIONES XC. XCI. XCII.
& XCIII.

59. XC. Ecclesiæ auctoritatem excommunicandi habet, ut eam exerceat per primos Pastores de consensu saltem præsumpto totius corporis.

XCI. Excommunicationis injustæ metus nunquam debet nos impedire ab implendo debito nostro: nunquam eximus ab Ecclesiâ, etiam quando hominum nequitia videmur ab ea expulsi, quando Deo, JESU Christo, atque ipsi Ecclesiæ per charitatem affixi sumus.

XCII. Pati potius in pace excommunicationem, & anathema injustum, quam prodere veritatem est imitari Sanctum Paulum: tantum abest, ut sit erigere se contra auctoritatem, aut scindere unitatem.

XCIII. JESUS quandoque sanat vulnera, quæ præceptis primorum Pastorum festinatio infligit, sine ipsius Mandato: JESUS restituit, quod ipsi inconsiderato Zelo rescindunt.

D'ÉCLARATIO.

Ut intentum Quæsnellii circa dictas quatuor propositiones magis penetretur, recolligendum, & notandum est ex dictis §. V. In primis innocentium X. prævia maturissima deliberatione damnasse quinque propositiones ex Jansenii Libro quodam, quem *Augustinum* appellavit, excerptas. Notandum secundo, non obstante hac damnatione quamplures adhuc maxime in Gallia, & Belgio exstitisse, hæresi Jansenisticæ, præsertim in occulto, adhærentes, qui etiam hanc suam congregationem vocarunt *Ordinem Jansenistarum*, constituentes in ea unum *Abbatem*, alterum *Priorem*, Generales, quo officio ultimo Quæsnellius longo temporeungebatur. Notandum tertio, ut præfati, hucusque sub pelle ovina adhuc latitantes, magis dignoscerentur, ad instantiam Regis Christianissimi ab Alexandro VII. summo Pontifice præscriptam fuisse certam formulam, cui omnes Galliarum Archi-Episcopi, & quicumque Ecclesiastici Ordinis tam sæcularium, quam Regularium sese subscribere debuerunt, ac cum juramento affirmare, quod quinque propositiones ex Cornelii Jansenii libro, cui nomen *Augustinus*, excerptas, sincero animo, etiam in sensu ab Auctore intento, rejiciant. Fuit insuper annexa à Summis Pontificibus excommunicatio lætæ sententiæ, incurrenda ab aliis, qui aliquam ex his quinque propositionibus, quæ fuerunt damnatæ tanquam hæreticæ, docere, vel defendere ulatenus præsumperint. Notandum quarto, Janse-

senistas exinde in magnas fuisse redactos angustias, utrum salva conscientia cum iuramento sese huic formulæ subscribere, ac nihilominus adhuc interne possint tenere, & etiam, in occulto saltem, & clanculo doctrinam illam Jansenisticam dilatare, nec non verbis, & scriptis defendere, quin coram DEO aliquam incurrant excommunicationem? Inde notandum *quinto*, quod pro solvendo dubio recurrerint verosimiliter ad eorum Priorem Generalem Paschasium Quesnellum: Saltem is in allegatis supra propositionibus damnatis talia suggessit ipsis principia, ex quibus deducere potuerunt, se cum certa interna restrictione, seu æquivocatione posse, ne cathedras, & beneficia sua deperdant &c. formulæ subscribere; nec teneri veritatem, quam interne in doctrina Jansenii quasi pure Augustiniana inveniunt, exterius prodere, neque excommunicationem propterea coram DEO incurrere, si eandem adhuc manuteneant, & in occulto defendant &c. nam (uti propositione 90. inquit Prior iste Generalis) ad v. lorem excommunicationis requiritur consensus Ecclesiæ, saltem præsumptus, qualis in præseni non adest; cum præter aliquot Episcopos expresse non pauci contradicant Ordinis Ecclesiastici &c. &c. ubi autem excommunicatio est invalida, taliter excommunicatus coram DEO juxta *propositionem* 91. non excluditur ab Ecclesia; quin potius conformiter *propositioni* 92. stans pro veritate imitatur Sanctum Paulum optantem pro Fratribus suis *anathema* esse, ad Romanos c. 9. Sanabit JESUS vul-

vulnera illa, quæ per excommunicationem præceps primorum Pastorum belinatio inflixit, licet ipsius mandato. Ita in substantia Quenellius, ex quibus facile benignus Lector harum propositionum sensum intelliget.

60. Sed contra est 1. quod DEUS Matth. cap. 16. & cap. 18. per illa verba: *Quodcumque ligaveris super terram, erit ligatum & in cælis*, dedit Petro, & Successoribus potestatem excommunicandi independentem ab Ecclesiæ consensu. Contra est 2. quod, dum Jansenistæ semper ad Concilia Generalia appellant, ipsum Concilium Tridentin. Sess. 25. de Reform. c. 3. loquens de excommunicationibus: quæ ab Episcopo feruntur, eam potestatem huic independentem à consensu Capituli vel Parochorum adscribat. Formalia sic habent: *Totum hoc in ejus arbitrio & conscientia sit putatum, quando ipse pro re, loco, persona, aut tempore eas decernendas esse judicaverit*: ergo à priori idem erit dicendum de Papa tanquam Episcopo Episcoporum: Contra est 3. quod in emendatione talium casuum præsumi debeat pro Superioriore excommunicationem statuente, nisi constet contrarium: nam (uti inquit Bernardus de Præcept. & Dispensat. cap. 9.) *Quidquid DEUS præcipit homo, quod non sit certum displicere DEO, haud secus accipiendum est, quam si præcipiat DEUS*: atqui in æternum nobis Jansenistæ non ostendent, excommunicationem maturissimo prævio examine latam in eos, qui tenent & defendunt quinque propositiones damnatas Jansenii, certo de

applicere DEO, ergo. Contra est 4. quod per hanc Quesnellii Doctrinam lata quibuscumque haereticis, vel malevolis aperiretur porta ob excogitatas tales umbratiles rationes passim contemnendi fulminatam in eos excommunicationem, uti consideranti patet. Unde Jansenistæ per similia effugia Potestatem Ecclesiasticam eludere, atque quoad effectum frustrare allaborantes, non Paulum Apostolum, sed adhuc Saulum spirantem minas, & persequentem Ecclesiam imitantur.

PROPOSITIONES XCIV. XCV. XCVI
XCVII. XCVIII. XCIX. C. CI.

61. XCIV. Nihil pejorem de Ecclesia opinionem ingerit ejus inimicis, quam videre illic dominationem exerceri supra fidem fidelium, & foveri divisiones propter res, quæ nec fidem ledunt, nec mores.

XCV. Veritates eo devenerunt, ut sint lingua quasi peregrina plerisque Christianis. & modus eas prædicandi est veluti idioma ignotum: adeo remotus est a simplicitate Apostolorum. & supra communem captum fidelium; neque satis advertitur, quod hic defectus sit unum ex signis maxime sensibilibus sanctitatis Ecclesie, & iræ Dei in Filios suos.

XCVI. DEUS permittit, ut omnes potestates sint contrariæ prædicationibus veritatis, ut ejus victoria attribui non possit, nisi Divina gratia.

P. Anac. Reiffenst. Theol. Supplem. Bb XCVII.

XCVII. Nimis sæpe contingit membra illa, quæ magis stricte unita Ecclesiæ sunt, despici, atque tractari tanquam indigna, ut sint in Ecclesiâ, vel potius quam ab ea separata; sed justus vivit ex fide, non ex opinione hominum.

XCVIII. Status persecutionis, & pœnarum quibus quis tolerat tanquam hæreticus, flagitiosus, & impius, ultima pœnamque probatio est: & maxime meritoria utpote quæ facit hominem magis conformem JESU Christo.

XCIX. Pervicacia, præventio, obstinatio in sentiendo, aut aliquid examinare, aut cognoscere, fuisse deceptum, mutant quotidie quoad multos odorem mortis id, quod DEUS in sua Ecclesiâ fuit, ut in ea esset odor vitæ, V. G. bonos libros, instructiones, sancta exempla &c.

C. Tempus deplorabile, quo creditur honor DEUS, persequendo veritatem, ejusque discipuli. Tempus hoc advenit . . . haberi, & tractari a Religionis Ministris tanquam impium, & indignum omni commercio cum DEO, tanquam membrum putridum, capax corrumpendi omnia in Societate Sanctorum, est hominibus piis morte corporis mors terribilior. Frustra quis sibi blanditur de suarum intentionum puritate, & Zelo quodam Religionis, persequendo flamma, ferroque viros probos. si proprio passione est excæcatus, aut abreptus aliena; propria, quod nihil vult examinare. Frequenter creditur sacrificare DEO impium, & sacrificamus diabolum DEI servum.

CL. *Nihil spiritui DEI, & Doctrinæ JESU Christi magis opponitur, quam communia facere juramenta in Ecclesia, quia hoc est multiplicare occasiones pejerandi, laqueos tendere infirmis, & Idiotis, & efficere, ut nomen, & veritas DEI aliquando deserviat consilio impiorum.*

DECLARATIO.

Immerito in istis propositionibus conqueritur Quesnellius, falsissime imponendo Ecclesiæ, quasi abusive dominatum exerceret supra fidem fidelium, divisiones foveret, modos prædicandi antiquæ Ecclesiæ abrogaret, ipsos veritatis Prædicatores (Jansenistas nempe, & Quesnellii Sectatores;) injulte persequeretur, membra Ecclesiæ strictius unita (nimirum denuo Jansenistas) cladio excommunicationis peccaminose separaret, bonos libros, instructiones, & sancta exempla (Jansenistarum) obstinate rejiceret, ac examinare negligeret, sicque ea, quæ à Deo sunt posita in odorem vitæ, converteret in odorem mortis, nec non contra spiritum DEI, & Doctrinam JESU Christi communia exquireret juramenta præscribendo formulam abjurandi quinque propositiones Jansenii) sicque occasiones multiplicaret pejerandi, laqueos tenderet infirmis, & efficere, ut nomen & veritas Dei aliquando deserviant consilio impiorum. Nescio sane, quomodo immaculatam Christi Sponsam veritatis fulgore nitentem, vel ipse Lutherus, aut Calvini magis denigrare, & obfuscare potuissent.

Calumniæ hæ sunt hæreticorum, non effata eorum, qui Catholici audiri, & in sinu Matris luxuriant, qui Catholice videlicet Ecclesiæ, mori cupiunt. Videantur occurrente aliqua speciali difficultate præter plures alios Dominicus Viva Tom. 2. *Tractatus Theologicæ*, & Crescentius Krisper in suo speciali Tractatu, *Nubila Jansenismi, & Quæstionum Sc. dyspula*, intitulo: vel si succinctum desideretur declarationis harum propositionum compendium; illud, & quidem satis clarum adducit Felix Potestas in *Examine Ecclesiastico* Tomum tertium in appendice.

§. Ultimus.

An Bajanistæ, Jansenistæ, & Quæstionarii in suis principis quoad substantiam convenient cum Lutheranis, & maxime cum Calvinistis, præsertim quoad Gratiæ, & Liberi arbitrium.

Item.

Annectitur ad Finem succinctus modus disputandi cum ipsis.

62. Respondetur I. Quamvis prædicti non semper quoad terminos, ac phrasas, item quoad accidentia convenient cum Lutheranis, ac Calvinistis, concordant tamen cum ipsis sæpius quoad materiam de Gratia, & Libero arbitrio. Hæc Responsio etiam erui queat ex jam dictis in declaratione.

tionibus Propositionum Janſenii, & Quesnellii, ſingulariter tamen quoad materiam de Gratia, & Libero arbitrio adhuc ſuccincte probatur; ubi ex cap. 2. Recolligendum venit, tam Lutherum, quam Calvinum negaſſe, quod gratia divina coherere queat cum libero arbitrio tali, quale ſibi annexam haberet non ſolum libertatem à coactione, verum etiam libertatem indiſferentiæ: erat tamen Lutherum inter, & Calvinum hoc diſcrimen, quod Lutherus teneat, liberum arbitrium ſe habere mere paſſive ſeu eſſe rem de ſolo titulo, juxta propoſitionem inter damnatas à Leone X. *trigeſimam ſextam*. Econtra vero Calvinus equidem admittat concurſum acti-
vum liberi arbitrii cum gratia; taliter tamen, ut voluntas præciſe ſe habeat per modum inſtrumenti, quod ab artifice motum operationem impendere nequit; hinc uterque vult, in ſtatu naturæ lapſæ ad rationem peccati ſufficere libertatem à coactione. Errorem hunc Concilium Tridentinum ſeſſ. 6. de *juſtificatione* reprobat ſequenti-
bus formalibus.

Canone IV.

Si quis dixerit, liberum arbitrium à Deo motum, & excitatum nihil cooperari &c. neque NB. poſſe diſſentire, ſi velit &c. merique paſſive ſe habere; anathema ſit.

Canone V.

Si quis literum hominis arbitrium poſt Ad. peccatum amiſſum, & extinctum eſſe di-
xerit,

*xerit, aut rem esse de solo titulo &c. an
thema sit. His præsuppositis.*

63. Probatur Responsio: Tam Bajus, quam Jansenius, ac Quesnellus docuerunt, ad rem nem meriti, & demeriti sufficere libertatem coactione, nec requiri libertatem a necessitate statu naturæ lapsæ: ergo in substantia conveniunt cum Luthero, & Calvino, qui neutrum negantes libertatem a coactione, circa alteram libertatem non sentit rem, ac præcedentes timent. Quæ exinde a Concilio Tridentino alio duplici Canone fuerunt reſ. Antecedens probatur allegando ex quolibet eorum duas propositiones damnatas:

Inter rejectas Michaëlis Baji duæ sic sonabant

XXVIII.

Pelagianus error est, quod liberum arbitrium valet ad ullum peccatum vitandum.

LXV.

Non nisi Pelagiano errore admitti potest aliquis usus liberi arbitrii bonus, siue non peccatus, & gratiæ Christi injuriam facit, qui sentit.

Inter Propositiones Jansenii.

I.

Aliqua DEI præcepta hominibus

volentibus, & conantibus secundum præsentes, quas habent vires, sunt impossibilia; deest quoque illis gratia, qua possibilia fiant.

III.

Ad merendum, & demerendum in statu naturæ lapsæ non requiritur in homine libertas ac necessitate, sed sufficit libertas à coactione.

Inter Propositiones Quesnellii.

I.

Quid aliud remanet animæ, quæ Deum, ac ipsius gratiam amisit, nisi peccatum &c. & generalis impotentia &c. ad omne opus bonum?

II.

JESU Christi gratia, principium efficax boni cujuscumque generis, necessaria est ad omne opus bonum; absque illa non solum nihil fit, sed nec fieri potest.

Nota hic I. quod ab istis nulla concedatur gratia interna sufficiens, sed solummodo efficax, quæ non omnibus datur, & consequenter illi, qui ea gratia carent carent quoque libertate indifferentiæ ad servanda mandata Decalogi. Nota II. benigne L. et or, quemodo in suis principiis, & quoad substantialia Bajus, Jansenius, & Quesnellius ad invi-

cem cohaereant tam inter se, quam cum tertio, mirum Calvino.

64. Respondetur II. Etiam ipsimet moderni Calvinistae agnoscunt, sibi que gratulantur, quod Jansenistae in Substantialibus cum eorum doctrina conveniant, id unice optantes, ut quoque cum Romana Ecclesiae aperta fronte renuncient: ad ultimum apud Antonium Mayr in suo Augustini Doctore gratiae parte 2. Num. 101. eosdem Augustin Labadius primo Catholicus, inde Jansenista, & ultimum Calvinianae Haereseos Genevae minister, quod suis antea rescripsit, non posse negari, quod circa grandia praedestinationis, & gratiae dogmata eadem fides sit Calvinistarum, ac Jansenistarum. Opinor agnoscunt Jansenistae (inquit Jurieu apud Mayr loc. cit. n. 103) quod gratia invincibilis in sensu Calviniano, & efficax in sensu Jansenii, eadem sit, quodque nulli gratiae interiori aliter resistatur in Systemate Janseniano, quam Calviniano. Sic pariter Grotius cordate asseruit apud Mayr loc. cit. num. 68. si Catholici Jansenianas opiniones reciperent, duas Ecclesias, Romanam scilicet, & Calvinianam mox in unam coaliteras. Et hanc Praecones Calvinianae Sectae in Hollandia librum Jansenii, cui nomen Augustinus, mox in vulgarem Patriae suae linguam traducunt, alte clamant, nihil hoc libro aptius fore ad confirmanda fidei suae dogmata. Nec videtur ipsimet Jansenistae defacto circa materiam de gratia inficias ire; *Super materiam de gratia non est amplius solidum dissidium inter Catholicos, & Calvinistas*, inquit auctor Traditionis Ecclesiae Romanae, quem

quem Auctorem Illustrissimus Archi-Episcopus Cameracensis apud Mayr *loc. cit.* asserit, fuisse ipsummet Quesnellium.

65. Quæres finaliter, quidnam sit observandum, si occurrat aliqua occasio disputandi cum Jansenistis? ubi per Jansenistas æque Michaelis Baji, ac Jansenii, & Quesnellii Sectatores in principiis suis omnino convenientes intelligimus. Respondetur eodem ferme modo, quo præcedenti Capite circa Acatholicos. *In primis*, non facile digressionem esse faciendam ad materias particulares, sed sistendum in principiis generalibus, in Quæstionibus prolegomenicis, & hinc inde per discursum jam allegatis. *Secundo* principaliter inhærendum, quod Pontifex in materia fidei, ac morum loquens ex Cathedra sit regula infallibilis, non solum in materia Juris, sed etiam in materia facti talis, quod habet connexionem cum Quæstione juris. *Tertio* quod si multum contenderent, ad constituendam aliquam doctrinam in materia fidei infallibilem præter decisionem Pontificis requiri etiam consensum Ecclesiæ; dato etiam hoc (nunquam concessum) talis consensus in præsentem adest, cum Bullam Innocentii X. contra Jansenium, & alteram Unigenitus Clementis XI. contra Quesnellium omnes ferme Episcopi totius mundi (paucissimis respectivè exceptis, qui attendendi non sunt) omni cum submissione receperint. *Quarto*, Si ulterius vellet Jansenistæ, consensum hunc Ecclesiæ debere exprimi in aliquo Concilio generali, id esse falsissimum non solum in Quæstionibus prolegomenicis,

sed etiam superius §. I. Num. 3. & seqq. demonstratum jam fuit. Audiatur de super S. Augustinus, quo potissimum, et si talio gloriarentur Jansenistae. Hic itaque Sanctus Anselmus *Lib. 4. cap. 12.* contra duas Epistolas Pelagianorum sequentia habet formalia: *Aut vero Congregatione Synodi optinerat, ut aperta pernitentes damnaretur, quasi NB nulla haereticus aliquando nisi Synodi congregatione damnata sit: cum potius rarissime inveniantur, propter quos dammandos ne essitas talis extiterit &c. Item illorum superbia &c. tantum se extollit &c. ut propter illos Orientis & Occidentis Synodus congregetur.* Quanto accedit, quod eorum quoque doctrina in Concilio Generali Tridentino quoad plura puncta fuerit damnata, uti in declarandis propositionibus saepius per decursum ostendimus. Sexto dum non raro ex ipsis querelam percipies se nil unquam aliud tenuisse, quam doctrinam puram, quin saepius formalia verba Divi Augustini ut Augustinianos se vivere, & mori velle; cum Magnum Augustinum ipsi met Ecclesia antiqua cum Praedecessoribus Pontificibus, & SS. PP. unanimi voce maximis honorum, ac Laudum titulis semper extulerit. Tu Catholice ad haec Jansenistis reponere neminem, nisi invidum, vel Sanctissimum hujus Anselmi eximia in Ecclesiam merita ignorantem aeternato memorata laudum praedicata abnegare posse. Ass, ut cum Summorum Pontificum Oraculis & Generalium Conciliorum Decretis pariter eidem adscribatur infallibilitas, hoc nec ipse huiusmodi Ecclesiae filius, si adhuc in terris existeret, pateretur, nec verus Catholicus manerere

præsumeret, præsertim postquam Alexander VIII. simile assertum *propositione 30. juxta dienda cap. IV.* reprobat. Verum quidem est, quod Jansenistæ sæpius verba etiam adducant formalia, D. Augustini, non tamen juxta sensum & mentem ejusdem, quæ longe alia foret, si textus integros proferrent, & simul antecedentia cum subsequenti-
bus connecterent. Notandum insuper est ex D. Thoma *Leit. 7. in caput. 1. Joannis*, quod Divus Augustinus, dum oppugnat Pelagianos, omnia puris naturæ viribus adscribentes, videatur in modo loquendi prima fronte omnia attribuire soli gratiæ, sicut econtra, dum certat contra Manichæos, nullum liberum arbitrium agnoscens, crederetur in modo scribendi favere Pelagianis.

CAPUT IV.

Declarans

Propositiones damnatas, à potiori pertinentes ad materiam morum, seu ad Theologiam moralem.

Theologia moralis est illa facultas, quæ principaliter ordinatur ad actus humanos laudabiliter dirigendos, & ad casus conscientie occurrentes recte resolvendos. Ne autem utilissimæ, & ad excipiendas Confessiones necessariae hujus facultatis limites sive per excessum, sive per defectum excedantur, proscripserunt summi Pontifices ex ejusdem finibus varias propositiones, quæ vel nimiam laxitatem,

tem, vel excessivum rigorem continebant. In
præsenti ambæ declarabuntur licetæ, & Licet
res pro majori nostra sapiens ad Theologiam mor-
talem Patris Resistentiel remittentur.

§. I.

*Viginti octo Propositiones damnatæ ab
Alexandro VII. cum Decreto eas damna-
te legi possunt in principio Tomi primi.*

§. II.

*Damnatae viginti octo Propositiones de-
clarantur.*

PROPOSITIO I.

2. Homo nullo unquam vite sue tempore te-
netur elicere actum Fidei, & Spei, & Charitatis, ex
vi præceptorum Divinorum ad eas virtutes perti-
nentium.

DECLARATIO.

Non defuerunt Doctores Catholici, qui cum
Bannez, Serra, & Sancio docuerunt, memoratas
virtutes Theologicas quoad exercitium suorum
actuum nunquam obligare per se, ac directe, sed
tantum per accidens, & indirecte, nimirum præcise
pro tunc, quando alia quædam, quæ sine his vir-
tutibus subillere nequeunt peragere tenemur.
Exemplificant hanc suam indirectam obligationem
in

in aliquo peccatore gravi; qui abstringitur suo tempore auxilium per peccatum mortale gratiam iterum vel per contritionem perfectam, vel per Sacramentum Pœnitentiæ cum attritione recuperare; talis enim peccator indirecte, & per accidens etiam tenetur elicere actum fidei; quoniam nequit hanc contritionem vel attritionem tanquam iterum reconciliationis cum DEO elicere, nisi simul credat in DEUM, atque confidat, ab Eius infinita bonitate sibi peccatum denuo remittendum. *Ast contra est, quod sacra Scriptura non solum per accidens, ac in ordine ad alias virtutes, sed absolute, & immediate quoque, uti alia præcepta Decalogi, imponat exercitium harum virtutum: Nam qui non crediderit, condemnabitur. Marc. cap. ult. v. 16. Et qui non diligit, manet in morte. 1. Joan. c. 3. v. 14. Unde etiam dilectio DEI Matth. cap. 22. dicitur primum, & maximum mandatum. Vide de hoc rufus Rufficolluel Tract. 4. Dist. 2. n. 27. ac Dist. 5. n. 9. & Dist. 6. post Num. 9. in Additione.*

PROPOSITIO II.

3. *Vir equestris ad duellum provocatus potest illud acceptare, ne timiditatis notam apud alios incurrat.*

DECLARATIO.

Quoniam in Ordine Equestri Divi Jacobi à Sancta Sede Apostolica approbato Candidatus as-
men-

mendus jurare debet, se nunquam recusasse duellum, ad quod fuerit provocatus; exinde aliqui Theologi intulerunt, licitum esse acceptare duellum provocato, ne recusans notam timiditatis apud alios incurreret: alias enim circa hoc punctum Regulam dicti Ordinis Sacra Sedes magis im quam approbasset. Hoc tamen ipsum fundamentum, cui propositio à Summo Pontifice damnata innititur, laborat falso supposito: non enim Candidatus Ordinis hujus Equestris ab eodem repellitur, si recusaverit acceptare duellum, ne *DEUM* duellando graviter offendat, quamvis exinde forsitan per accidens apud homines improbos, & vulgares incurrat aliquam notam timiditatis, quæ tamen notanda non est; dum econtra apud alios, Mandata Dei, & Ecclesiæ timentes, duellum acceptans judicatur potius imprudens, utpote vitæ propriæ non minus, quam alienæ cum maximo Reipublicæ detrimento valde prodigus. Fugere invasorem provocantem ex mera timiditate, videtur Viri Equestris equidem ignominiosum, non autem recusare duellum, ne Deum graviter offendat; unde primum, non secundum teste Mendo apud Vica hic exigitur à Candidato Ordinis Equestris Divi Jacobi. Videatur Reiffenshuel Tract. 9. Dist. 3. num. 41. & seqq. Additionibus.

PROPOSITIO III.

4. *Sententia asserens, Bullam Cœne solum prohibere absolutionem hæresis, & aliorum criminum*
quant.

quando publica sunt; Et id non derogare facultati Tridentini, in qua de occultis criminibus sermo est, anno 1629. 18. Julii in Consistorio Sacrae Congregationis Eminentissimorum Cardinalium, visa & tolerata est.

DECLARATIO.

Duplex Quæstio moveri posset: *Prima*, utrum de facto sit vere probabile, Episcopum extra specialem aliquam facultatem posse absolvere ab hæresi occulta, & ab aliis Casibus Bullæ Cœnæ Domini necdum publicis? *Secunda* an sententia affirmans fuerit in Consistorio Sacrae Congregationis Eminentissimorum Cardinalium visa, & tolerata? Ultima quæstio facile resolvitur, dicendo, quod restante Ipsomet Summo Pontifice in præsentem falsum sit, illam Doctrinam fuisse aliquando à Cardinalibus ad Trucinam revocatam, & toleratam. Utrum autem per hanc ipsam propositionem saltem indirecte quoque damnata fuerit Sententia Ledesmae, Cordubæ, Vegæ, & Emanuelis Sa &c. volentiam, Episcopum posse absolvere à Casibus Bullæ Cœnæ occultis, eo quod Concilium Tridentinum Sess. 24. de Reform. cap. 6. tribuerit Episcopis facultatem absolvendi in foro conscientiae ab omnibus Casibus occultis, etiam Sedi Apostolicæ reservatis, adhuc dubitatur? Ad quod Respondeo, quod opinio illorum Auctorum, qui Episcopis quidem tribuunt hanc

hanc facultatem; non tamen addunt, *quod praesentata sententia fuerit a Concilio Cardinalium tolerata* &c. quod (inquam) illa opinio in praesenti pariter fuerit damnata, ex illis verbis formalibus tam clare non constat; videtur tamen eadem parum abunde carere solida probabilitate; quoniam Bulla Cœnæ Domini extra Romanum Pontificem omnibus admittit potestatem absolvendi à Calibus eisdem contentis, idque cum clausula: *non obstantibus NB. cujusvis Concilii Decretis*. Accedit, quod apud Viva hic saepe Pontifices S. Pius V. Gregorius XIII. & Clemens VIII. declararint, non potius amplius Episcopos uti ea facultate à Tridentino concessa. Quam declarationem, & quidem diversorum Pontificum ab omni suspitione falsitatis esse immunem ex eo liquet, partim, quia ea reperitur in gravissimis Auctoribus; partim, quia eadem in suis responsionibus secuta sunt tam sacra Congregatio Cardinalium Concilii Tridentini Interpretum, quam Suprema Inquisitio quoad factas in hoc sacro Tribunali Decisiones, prout videri poterunt apud Eminent. Cardinal. Vincentium Petra in suis *Commentariis Tom. 3. Constitut. 18. Innocentii II. num. 19. & seqq.* Et quis credet, tot responsiones & Decisiones in causa tam ardua semper contigisse inconsulto aliquo Pontifice? unde a primo ad ultimum admissio, quod Episcopis à Concilio Tridentino ante Bullam Cœnæ Domini hæc fuerit potestas etiam quoad hæresin occultam concessa: defacto tamen per Bullam Cœnæ Domini eadem de jure Ordinario fuit sublata; quamvis de speciali pri-

privilegio soleat Episcopis Germaniæ indulgeri ad eorum instantiam facultas absolvendi ab omnibus casibus reservatis etiam Bullæ Cœnæ; in locis tamen, ubi impune grassantur hæreses. Videatur Reiffenstuel in *Jure Canonico Lib. 5. tit. 7. §. 7. n. 367.* & in *Theologia morali Tract. 4. dist. 4. n. 29. §. 30.* Videri quoque poterit P. Pichler *Lib. 5. Decret. Tit. 7.* defendens, in Germania Episcopis etiamnum de jure ordinario concedere potestatem absolvendi ab Hæresi occulta non obstante Bulla Cœnæ, cui tamen sententiæ ob tot Declarationes, & Decisiones Supremorum Tribunalium contrarias adstipulari nequeo. Et quamvis in Germania inferiori, seu Belgio juxta aliquot AA. tam Episcopi, quam deputati ab his alii Sacerdotes soleant absque ullo scrupulo ab Hæresi occulta, imo etiam publica absolvere, id tamen si contingat, non sit de jure ordinario, sed teste Henno ex speciali privilegio ipsis à Gregorio XIII. ad instantiam Philippi II. Hispaniarum Regis concessio.

§. Quæres I. An Episcopi ab hæresi, & aliis casibus Bullæ Cœnæ Domini queant saltem in aliquibus casibus extraordinariis per se, vel per deputatos absolvere, quamvis non habeant illud speciale privilegium? Respond. Eisdem & jam non specialiter privilegiatos posse sic absolvere non solum in articulo, vel periculo mortis; verum etiam quando ex parte eorum, qui tale peccatum perpetrarunt, intercedit perpetuum, aut saltem longum.

P. Anacl. Reiffenstuel Theol. Supplem. C c tem

tempore durans impedimentum, personaliter accedendi Summum Pontificem, vel Nuntium Apostolicum, aliumve Delegatum hac facultate absolventi præditum. Ubi tamen inter Episcopum Germaniæ habentem singularem potestatem superiori numero declaratam, & inter alium, hac singulari potestate non præditum, sequens intercedit diferimen, quod posterior in simili casu apud laborantes impedimento longiori quidem tempore, non tamen in perpetuum durante, debeat exigere cautionem juratoriam de se sistendo in loco debito cessante impedimento: quale iuramentum non requiritur, si Episcopus obtinuerit hanc singularem facultatem absolventi specialiter. Ita committimus contra nonnullos; & ratio est, quia juxta Regulam communiter à Theologis receptam ob longius impedimentum intercedens personaliter accedendi Summum Pontificem Casus Papalis fit Episcopali ne alias intra tantum temporis spatium suspendendo absolutionem pro dilatione Pœnitentiæ periculum immineat animarum, uti loquitur Papa cap. *Mutares. cap. Quamvis.* & cap. *de cætero, de sententia Excommunicationis.* Item cap. *eos qui de sententia Excommunicationis in 6.* Et quamvis ibidem solummodo fiat sermo de incurrente excommunicatione reservatam ob percussione Clerici; quia tamen ratio periculi animarum illic allegata pugnat etiam pro aliis excommunicationibus reservatis pariformiter de illis erit discurrendum, nam ubi eadem est ratio, eadem est Juris dispositio. *Leg. ideo 27. ff. de Legibus.* Et de similibus idem est habendum iudicium. cap. 2. *de Translatione Episcopi.*
 Quod

Quod maxime verum est quoad Leges, & Canones
respicientes salutem animarum, & ubi ratio Legis
est contenta in ipsa Lege, prout in præsentibus; ete-
nim ratio in Lege expressa est anima Legis. *Can.*
injunctio. Dist. 1. § L. 7. ff. de Portion. quæ Li-
beris &c.

6. Quæres II. Quinam censeantur perpetuo,
vel saltem longiori impedimento laborare, ut ex-
cusetur à personali accessu ad Curiam, vel ad spe-
cialiter delegatos à Summo Pontifice, quoad casus
Hallæ Cœnæ? *Respond.* Eisdem communiter re-
tineri infirmos, valetudinarios, decrepitos, Reli-
giosos, mulieres, alterius potestati subiectos (uti
sunt huiusmodi &c.) & inopes tanta paupertate
preffatos, ut ad Curiam ire nequeant: nam hi omnes,
 præsertim, si summus Pontifex, vel Nuntius Apo-
stolicus sint in valde notabili distantia remoti, cen-
sentur habere moralem saltem impotentiam ade-
quandam; cum vel absolute non nisi cum maxima dif-
ficultate possint accedere. Porro taliter impediti
personaliter adire Papam, possunt hoc beneficio ab-
solutionis Episcopalis cum cautela superiori nume-
ro adjuncta uti, quin teneantur Romam mittere
procuratorem aliquem, vel supplicam scribere illuc
ad S. Pœnitentiariam pro obtinenda absolutione à
censuris Papæ reservatis: nam Jura solummodo
arguunt personalem accessum, quando Reus accede-
re potest, atqui in simili casu non potest: ergo.
Videatur Reiffenstuel in Jure Canonico cit. lib. 5.
tit. 7. § 7. 8. & 9. ac Dominicus Viva hic.

7. Quæres III. Quanto tempore debeat impedimentum aliquod, quod alias non est perpetuum durare, ut censeatur per illud quis excusatus a personalis accessu ad summum Pontificem, Nuntium & pro absolutione hæresis, vel aliorum Calum Bullæ Cœnæ? *Respond. I.* Si impedimentum illud v. g. infirmitas, alias non habens simul annexum periculum mortis, duret solummodo per aliquos dies, vel menses exinde quis non excusatur a personalis accessu, sed tenetur expectare, usque dum convalescat, nisi velit per litteras Romæ procurare dispensationem, ut ab aliis cæteroquin non præcedat hac facultate à simili censura absolvi queat. *Respond. II.* Si tale impedimentum est, quia alias passim posset eludi vigor Bullæ Cœnæ, & damnationis propositionis tertiæ, uti consideranti patet. *Respond. III.* Si tale impedimentum prudenter credatur duraturum pluribus annis, quinquennio, vel decennio, censeatur excusatus censuris Bullæ Cœnæ à personali accessu Curiam &c. Ita communis: & ratio est: tale impedimentum vere censeatur longo tempore durare. In dubio, prudentis iudicio, ac per se simul circumstantiis spectanda est moræ longitudo, ratione cuius possit Episcopus cuiusmodi speciali facultate non præditus per se per Deputatum à talibus Casibus, & Censuris Bullæ Cœnæ absolvere cum onere se interim cessante impedimento. Videatur Viva hic & simul restitatur, quod in Germania non sit difficultas, quo Episcopi maiorem facultatem absolvendi per se, & per alios.

PROPOSITIO IV.

8. Prælati Regulares possunt in foro conscientie absolvere quoscunque sæculares ab hæresi occulta, & ab excommunicatione propter eam incursa.

DECLARATIO.

Quod Prælati Regulares post Bullam Cœnæ Domini non habeant amplius facultatem in foro conscientie absolvendi sæculares ab hæresi occulta, clare patet ex terminis propositionis damnatæ; Utrum vero idem de aliis casibus Bullæ Cœnæ sentiendum sit, adhuc dubitari possit. Ratio dubitandi est; quia propositio ista damnata præcise illis adimit potestatem absolvendi ab hæresi occulta quoad sæculares; ergo quoad alios casus videtur eandem adhuc concedere. Respondetur tamen, hanc facultatem etiam quoad alios casus Bullæ Cœnæ, quamvis non per hanc propositionem, attamen per ipsam Bullam Cœnæ, Prælati Regularibus, æque ac Episcopis adimi; quia memorata Bulla §. finali expresse abrogat omnia indulta, & Privilegia Regularium quoad hanc absolutionem, uti recte notat noster Sabinus Bononiensis in suæ Lucis moralis appendice, seu brevi notitia &c. *Quæsito 4. n. 4.* Videatur Reiffenstuel *Tract. 13. Theolog. Moral. Dist. 2. post n. 75. Addit. V l.*

9. Quæres, An Prælati Regulares saltem non habeant facultatem per se, vel per suos subditos absolvendi sæculares in foro interno a hæresi occulta, aliove peccato in Bulla Cœnæ reservato, si talis Casus ob interveniens impedimentum conformiter dictis num. 5. & seq. Papali fiat Episcopalis? *Respondeo*, extra innuens periculum mortis negative: quamvis non defint Doctores affirmativam tenentes. *Ratio* mea principalis est; quia in casu intervenientis impedimenti summus Pontifex *c. de cetero* cap. *Ea noscitur*, ac alibi *de sententia excommunicationis* solummodo Episcopis quoad suos subditos dat hanc facultatem: ergo non Prælati Regularibus quoad sæculares extraneos. *Ratio* *videtur* Reiffenstuel *Lib. 5. Decretal. Tit. 7. §. 8. n. 104* qui tamen *n. 97.* adjungit, quod, si adesse impedimentum adeundi non tantum Pontifici, sed verum etiam Episcopum, seu alios speciali facultate præditos, possit talis habens casum Bullæ Cœnæ a quovis Confessario approbato absolvi.

10. Insuper pro praxi Confessariis specialiter hac facultate absolvendi equidem non prædicta adhuc deservire poterit, diversas posse intervenire circumstantias, propter quas talis hæresis, vel alius casus ne quidem amplius censeatur contrahendi sub calibus Bullæ Cœnæ, & sic consequenter possit absolvi quoque ab aliis. *Pro* merantur utilissime dictæ circumstantiæ à *Vide* hic num. *IX. in primis*, si hæresis, vel alius casus

sus in Bullæ Cœnæ reservatus fuerit tantum in-
 ternus: nam Ecclesia defacto mere interna, præ-
 sertim cum annexa excommunicatione, non so-
 let reservare. *Secundo*, si peccatum tale exte-
 rius positum sit tantummodo leve, quamvis in-
 ternum foret grave. Sic à pari juxta Cardinalem
 de Lugo, Suarez, & alios, si percussio Clerici
 consideratis, omnibus circumstantiis adhuc fue-
 rit revera levis non incurreretur excommunicatio
 lata in percussores Clericorum, quamvis talis
 habuisset intentionem data opportuna occasione
 graviter percutiendi, adeoque talis percussor pos-
 set absolvi à quolibet Sacerdote. *Tertio*. Si
 prudens foret dubium, utrum peccatum com-
 missum comprehenderetur sub Casibus Bullæ Cœ-
 næ: nam *Odia sunt restringenda, & favores am-
 pliandi. Regula 16. Juris in 6.* *Quarto*. Si igno-
 rantia non crassa, aut supina à committente pec-
 catum, ignoretur excommunicatio peccato, an-
 nexa: nam stante hac ignorantia peccans non
 censetur contumax, sicque excusatur à censura,
 propter quam talis casus in Bulla Cœnæ refer-
 vatur. *Quinto*. Si e. g. hæresis, alias in Bul-
 la Cœnæ reservata, fuerit præcisè externa, non
 tamen interna, puta, si quis ex metu, vel ve-
 hementi ira quædam verba hæretica protulerit,
 licet interne in intellectu non sic crediderit:
 nam quamvis talis in foro externo præsumere-
 tur hæreticus; in foro tamen conscientie non
 esset talis, sicque juxta Toletum, Suarez, San-
 chez, nostrum Matthæuccium, & alios non in-
 curreret Casum reservatum in Bulla Cœnæ licet

cæteroquin graviter peccaret, contra confessionem externam fidei. Plura adhuc circa hanc materiam vide apud Reiffenstuel *Tract. 4. Diss. 4. Quest. 3.*

PROPOSITIO V.

II. *Quamvis evidenter tibi constet, Petrum esse hæreticum, non teneris denunciare, si probare non possis.*

DECLARATIO.

Ratio, cur hæc propositio fuerit damnata, est, quia talis denunciator ab omni periculo peccati talionis, aliave immunis est; quoniam coram tribunali sacre Inquisitionis (apud quod, ubi viget, illa denunciatio fieri debet) hoc crimen non tenetur probare tanquam actor, sed tantum deponere, quod audivit veluti testis, ac sufficit præfato sacro Tribunali hæc denunciatio saltem ad diligentiam adhibendam pro ulteriori inquisitione, & ponendis Cautelis. Ita Felix Potestas *Tom. 2. n. 595.* & Viva hic, ambo Itali.

An autem etiam in Germania, ubi non viget sacra Inquisitio, & ubi hæretici cum Catholicis permixti vivunt, sit facienda denunciatio Episcopis cum tanto rigore, & quando crimen hæ-

hæresis probari nequit, examinat la Croix, *Lib. 2. num. 215.* atque inclinat in negativam quando exinde non imminet periculum grave seductionis aliorum &c. dum autem ipsi objicitur allegata propositio damnata, ait, illam esse intelligendam tantummodo quoad loca, in quibus viget officium Inquisitionis, seu ubi Bullæ in tanto rigore usu receptæ sunt; non autem quoad Germaniam fuisse cum tanto rigore receptas, testantur plures Viri eximie docti.

12. Dixi autem notanter: *La Croix inclinat in negativam, quando NB. exinde non imminet periculum grave seductionis aliorum &c.* nam stante gravi periculo perversionis aliorum, quis non solum jure positivo, sed etiam ex Lege naturali obligatus esset ad talem denuntiationem, cum quolibet membrum teneatur sub gravi avertere notabile damnum, vel grave periculum notabilis damni Reipublicæ, quantum potest, etiam cum aliquo incommodo proprio. Censetur autem tale grave periculum seductionis semper adesse, si similes hæretici fuerint Pastores, vel alii Emissarii in terris Catholicis Romani Imperii occulte latentes, & nescio quos libellos venenatos in abscondito in populum spargentes, prout misera sæpius, & quidem novissime docuit experientia.

13. Quæres I. An apud talem Hæreticum, respectu cujus imminet periculum seductionis aliorum, teneatur quis ante denuntiationem præmittere aliquam correctionem Fraternali? Ratio du-

bitandi est; quia ipsemet Christus hunc ordinem correctionis præscripsisse videtur. Matth. cap. 18. v. 15. & seqq. *Si peccaverit in te Frater tuus, vade, & corripe eum inter te. & ipsum solum &c. si autem te non audierit, adhibe tecum adhuc unum vel duos &c. quod si non audierit eos, dic Ecclesie.* Hoc tamen non obstante. Respondeo cum notum est Matthæuccio in *Cautela Confessorii Lib. 1. cap. 3.* absque prævia hac fraterna correctione faciendam esse denuntiationem t. his periculosi heretici, partim quia præmissa etiam hac privata correctione remaneret gravis formido, atque pendens dubium, utrum exinde se emendet, & non potius cum majori deinceps cautela venenum hereticum ulterius in occulto diffundat non sine gravi Reipublicæ Catholicæ detrimento; quo stante prædicto dubio semper magis ad bonum totius communis, quam ad particulare ejusdem monasterii respici debet: partim quia ordo correctionis singularis præmittendæ non concernit criminum Reipublicæ noxia, sed particularia, seu privata, ut apud Matthæuccium *loc. cit.* in terminis docet Dominicus Thomas c. 2. qu. 33. art. 1. in corpore ad 3. ubi taliter loquitur: *Quando imminet periculum multitudini, non habent ibi locum hæc verba Domini* (nimirum: *si peccaverit in te Frater tuus &c. quia tunc frater peccans non peccat in te tantum, &c.*

14. Quæres II. An similem hæreticum qui teneatur denunciare, si non certo sciat, eum periculose dilatare hoc venenum, sed id tantummodo

modo ab alias audierit? Ratio dubitandi est; quia in hac propositione damnata solummodo fit mentio de illis, qui *evidenter* sciunt, talem esse hæreticum, & tamen non denuntiant; eo quod non possint probare; atqui ille, qui tantum ab aliis audivit, exinde non evidenter scit, utrum dicta hæc aliorum à parte rei sint vera, nec ne? ergo. Respondeo ad hoc dubium. Quamvis talis intermittens denuntiationem non incideret in hanc propositionem damnatam ob causam in ratione dubitandi allatam; tenetur nihilominus, si à Viris fide dignis intellexerit, similem periculosum hæreticum (nihil tamen augendo; vel minuendo ex propriis) denuntiare. Ratio est partim, quia si manifestantes sunt viri fide digni, manet adhuc grave periculum notabilis damni à quadam communitate Catholica incurrendi, ubi etiam ex lege naturali Charitatis vel justitiæ, præscindendo à particularibus constitutionibus, bonum commune præponendum est bono privato; partim, quia in Edicto apud Dianam *Part. 4. Tract. 5. Resolut. 29.* videndo, præcipitur denuntiatio, si quis *sciverit, vel audierit ea delicta*. Et ita sentiunt apud Dianam *loc. cit.* Fagundez, Thomas à JESU, Rodriquez, Portell. &c. Quinimo Diana *loc. cit.* quoad simile vitium Republicæ summe noxium vult, ut debito loco indicetur, quamvis nesciatur positive, utrum manifestantes sint fide digni, nec ne, ubi tamen nil addi debet, per aliquam auxesin, nec positive credi, quod E. G. in simili casu quis sit talis Emissarius; utpote cum necdum habeatur grave fundamentum

id asserendi; proderit tamen similis denuntiatio ad ulteriorem indagationem in re ista præ aliis Reipublicæ noxia cum summa prudentia, cautela, & circumspèctione taliter instituendam, ut tamen exinde indicatus apud alios, qui juvare nequeunt, non diffametur, antequam in maiorem notitiam criminis per fundameanta graviora deveniatur.

PROPOSITIO VI. & VII.

15. VI. *Confessarius, qui in Sacramentali Confessione tribuit penitenti Chartam postea legendam in qua ad venerem invitatur, non censetur sollicitasse in Confessione, ac proinde non est denuntiandus.*

VII. *Modus evadendi obligationem denuntiandæ sollicitationis est, si sollicitatus confiteatur cum sollicitante, hic potest ipsum absolvere absque onere denuntiandi.*

DECLARATIO.

Pro faciliiori utriusque damnatæ propositionis intellectu tria occurrunt notanda, quorum primum est, quod Gregorius XV. sapientissime perpendens, quanta mala ex sollicitatione ad turpia in confessionalibus sequantur, severissimam contra tales Sollicitantes emanare fecerit bullam, incipientem,

tem, *Universis Dominici Gregis*, & anno 1623. 30. Aprilis editam. In hoc omnes Sacerdotes Sæculares, & Regulares denunciari mandat. I. Qui (sunt formalia Bullæ) personas, quæcunque illæ sint ad inhonesta sive inter se, sive cum aliis quocunque libet perpetranda in actu Sacramentali Confessionis. II. Sive ante, vel post immediate, seu III. occasione, vel pretextu confessionis hujusmodi, etiam Sacramentali Confessione non secuta sive IV. extra occasionem Confessionis in Confessorio (ten Confessionali) aut loco quocunque, uti Confessiones Sacramentales audiuntur, seu ad Confessionem audientiam electo, simulantes ibidem confessiones audire, sollicitare, vel procurare tentaverint, aut cum eis illicitus, & inhonestos sermones, sive tractatus habuerint.

16. Notandum II. Quod hæc denunciandi obligatio sollicitatis ideo tam exacte fuerit imposita, partim ut similia enormia delicta, si quæ fiant, rigidissimis castigentur pœnis: partim ut ea perpetrantes non solum emendentur, verum quoque alii, videntes indeclinabilem talium delictorum denuntiationem, in futurum à gravissimo hoc peccato coerceantur, & deterreantur: partim ut periculo prostitutionis alicujus sacræ communitatis, aut vilipensionis Sanctissimi Sacramenti Pœnitentiæ efficacius in futurum præcaveatur. Et licet dicta Bulla Gregoriana in Germania, ubi non viget Tribunal Inquisitionis, dicatur non ubique recepta; adhuc tamen tales ibidem in Confessionali sollicitatæ personæ, si non vi bu-
jus

jus Constitutionis, ad minus *ex Lege Charitatis* tenentur ad denuntiationem, saltem in illis circumstantiis, in quibus denuntianti ex una parte non imminet prudens periculum gravis exinde damni; ex altera vero ex omissione denuntiationis bonum publicum subit periculum prostitutionis ob tale membrum putridum alias incurrendæ: nam, si obligor ex fraterna Charitate, dum facile possum avertere vere grave periculum, notabilis damni a privato, multo magis id procedit respectu alicujus integræ Communitatis: ordinata enim Charitas exigit, ut bonum commune præteratur bono privato, præsertim respectu talis membri patriæ, apud quod privata correctio non proficit ordinariæ loquendo; ubi in dubio secundum ordinariæ contingentia judicari debet, maxime quando agitur simul de periculo boni publici. Caterum redeundo iterum ad Bullam Gregorianam, ut vim, & efficaciam sanctissimi Intenti Summi Pontificis elidant, & eludant, varii varia excogitarunt, inter alia dicendo, cessare hujusmodi obligationem denuntiandi, quando sollicitans penitenti dat schedam ad turpia allicientem primum postea legendam; vel si ex parte post persona sollicitata ipsimet huic sollicitanti confiteatur &c. quam utramque evadendi viam Alexander VII. præcluserit damnando antedictas duas propositiones.

17. Notandum III. Ex hac ipsa Constitutione Gregoniana, uti etiam ex præced. num. 13. & 14. luculenter erui, quod præmissa correctio Fraterna privata non sit semper de præcepto Divino, quoad

quoad delicta communitati valde noxia; nam alias neque Summi Pontifices immediatam denuntiationem Superiori, intermisso illo ordine faciendam, potuissent præcipere; cum nec ipsi aliquid agere queant contra præcepta Divina. Porro in dubio, quænam crimina communitati sint valde noxia, Superiorum est, ea declarare, & subditorum sese humiliter eorum iudicio submittere, nisi evidenter constet de injustitia Legis, quæ præsumi neutiquam debet, præsertim quando aliunde de scientia, prudentia, & pietate legislatorum constat: alias profecto brevi bonus Ordo laudabilis Gubernationis, & rectæ subordinationis Caput inter & membra in aliqua Republica subverteretur, uti recte observant melioris notæ Doctores, Canonistæ, Theologi, & ex parte etiam Ascetæ tractando de obedientia. Nec credant subditi similis communitatis suggestioni diabolicæ; quasi nimirum illico denuntiationibus adhibeatur fides, & ad executionem poenæ etiam coram DEO Innocens trahatur. Absit hoc præsumere de prudentia Superiorum, qui prævie omnes circumstantias denunciati, ipsius modi denunciandi &c. bene perpendere, ac potius conservationem boni publici, & evitationem delicti, quam confusionem delinquentis respicere debent. Ulteriora adhuc circa hanc materiam vide in Theologia Morali P. Reiffenstuel *Tract. 14. Dist. 8. Qu. 5.* Vel in casu aliquo extraordinario apud nostrum Felicem Potest. in suo *Examine Ecclesiastico Tom. 2. per totum.*

PROPOSITIONES VIII.

18. VIII. *Duplicatum stipendium potest Sacerdos pro eadem Missa licite accipere, applicando petenti partem etiam specialissimam fructus ipsius celebranti correspondentem, idque post decretum Urbani VIII.*

DECLARATIO.

Urbanus VIII. in suo Decreto: *Cum scpe contingat Eccl. de celebratione Missarum s. 2. mandavit, & præcepit sub obtestatione Divini iudicii, ut absolute tot NB. Missæ celebrentur, quos ad rationem attributæ Eleemosynæ præscripta fuerint, ita, ut alioquin ii, ad quos pertinet, illi obligationi non satisfaciant; quin imo graviter peccent, & ad restitutionem teneantur.* Ex quo confectaneum videtur, non posse pro una Missa duplex stipendium recipi, sed esse obligatorium danti, E. G. stipendium proportionatum pro una Missa omnes ejusdem fructus applicare. Ast non defuerunt Theologi, etiam post dictum decretum cum Molfesio, & Bartholomæo de Angelis, distinguentes inter fructum specialem, & specialissimum; quoad primum concedunt conformiter Decreto Urbani VIII. eundem applicari debere ex integro ad intentionem dantis stipendium; negant autem quoad

fructum specialissimum, quem putant posse in eadem Missa attribui alteri, & novum desuper recipi stipendium. Ubi nota, quod fructus specialis, seu medius is dicatur, qui cedit in bonum illius, pro quo sacrificium offertur. Specialissimus autem, qui cedit in bonum celebrantis, unde etiam a nonnullis vocatur fructus personalis. Utrum autem hic ultimus possit etiam pro altero applicari, valde dubium, & inter Theologos controversum est. Insuper nescitur determinate an fructus specialissimus in suo valore, sit æquivalens fructui speciali; ubi Fill. & Nav. apud Viva hic existimarunt, fructum specialissimum trium Missarum æquivalere fructui medio unius Missæ. In hac itaque sententiarum incertitudine merito damnata fuit opinio eorum, qui in non leve præjudicium petentium pro stipendiis certas Missas putarunt, posse pro una Missa duplicatum recipi stipendium, unum pro medio, & alterum pro fructu specialissimo. Vide Reiffenstuel Tract. 14. Dist. 5. num. 52. & seqq.

PROPOSITIO IX.

19. Post Decretum Urbani potest Sacerdos, cui Missæ celebrandæ traduntur, per alium satisfacere, collato illi minore stipendio, alia parte stipendii sibi retenta.

DECLARATIO.

Summus Pontifex Urbanus VIII. loco superius allegato §. 4. *Omne damnabile lucrum ab Ecclesia remove volens, prohibuit Sacerdoti, qui Missam suscepit celebrandam cum certa Eleemosyna, ne eandem Missam alteri, parte ejusdem Eleemosynæ sibi retenta, celebrandam committat.* Merito itaque damnata est Doctrina eorum, qui hanc ipsam sententiam adhuc post dictum Urbani VIII. defendere præsumperunt; cum tamen ordinarie loquendo dantes stipendium habeant intentionem, ut illud celebranti Missam, prout datum est, attribuat, non autem alteri, respectu cujus singularem non habent obligationem. Videatur de super cum suis exceptionibus Reiffenstuel *Tract. 14. Diss. 15. n. 95. & seqq.*

PROPOSITIO X.

20. *Non est contra justitiam pro pluribus Sacrificiis stipendium accipere, & Sacrificium unum offerre; neque etiam est contra fidelitatem, etiam si promittam, promissione etiam juramento firmata, danti stipendium, quod pro nullo alio offeram.*

DECLARATIO.

Ex infinito valore Sacrificii Missæ Thomas Hurtadus apud Viva hic, & nonnulli alii apud Men-

Mendo *Dissert. 13. Quest. 5.* deduxerunt, non esse contra Iustitiam, pro pluribus stipendiis etiam congruis, unicam tantummodo offerre Missam; quia ob infinitatem Valoris Sacrificii nullus ex aliorum consortio patitur detrimentum, sed tantundem accipit, quantum accepisset, si pro se solo fuisset oblatum Sacrificium; quoniam exinde Thesaurus ille infinitus non exhauritur. Sed contra est primo quod etsi Sacrificium sit suo modo infiniti Valoris, quantum est in se, & sic in actu primo, non autem sit tale in ordine ad nos, & in actu secundo, id est DEus non voluit nobis infinito modo applicare. Simili distinctione expediuntur Hæretici, quando Catholicis obijciunt, quod merita Christi sint infiniti valoris, adeoque merita nostra nihil amplius, contribuere possint in ordine ad vitam æternam consequendam. Contra est secundo, quod Urbanus VIII. juxta formalia n. 18. allegata expresse dicat, talem graviter peccare, & ad restitutionem teneri: ergo signum est, quod peccaverit contra iustitiam; quomodo enim alias teneretur ad restitutionem? Vides igitur, quam merito hæc propositio fuerit damnata.

PROPOSITIO XI.

21. *Peccata in confessione omissa, seu oblita ob instans periculum vite, aut ob aliam causam non tenemur in sequenti confessione exprimere.*

DECLARATIO.

Hanc reperies apud Reiffenstuel *Tract. 14. Tit. 7. n. 45.* Illud insuper pro aliquo peccatore gravi pluribus, E. g. annis vel omnino non, vel sacrilege confitente superaddo consolatorium, quod mirum, si nunc serio pœnitentiam agat, omnia gravia peccata necdum directe remissa, quantum memoriae occurrunt, clavibus Ecclesiæ subjiciantur & nihilominus nonnulla ex oblivione ob multitudinem intermittat, quod (inquam) eadem sint indirecte remissa, ut juxta communione cum Suarez, Victoria, Dominico Viva, & aliorum non teneatur statim postea, quam primum memoriae occurrunt, confiteri, sed sufficiat intendere eadem suo tempore clavibus Ecclesiæ subjiciantur adeo quidem, ut, si intra illud spatium subitanea morte præoccupatus absque novo aliquo dolore obiret, adhuc salvaretur; supposito tamen, quod non commiserit nova gravia peccata, nunquam adhuc indirecte remissa. Exinde Confessarius ad infirmum gravissimis subjectum peccatis vocatus facile cognoscit, quidnam responderi debeat, si E. G. talis ægrotus deposita dolorosa peccatorum suorum confessione eundem taliter alloquatur: *Pater Reverende, quid mihi agendum, si in vestra absentia adhuc aliqua mihi incidunt gravia peccata, ex oblivione pro nunc necdum confessi? Et quomodo sum venirem, si, postquam similia delicta memoriae occurrunt, subito phrænesi correptus, aut propter febrem acutam ratione privatus in tali statu in longam abirem eternitatem? Tali gravi peccatori*
ita-

itaque, ne ex suggestione diaboli fiat pusillanimis, aut omnino in desperationem incidat, Confessarius confidenter reponat, eundem propter illa peccata jam indirecte remissa neutiquam fore filium perditionis, quamvis subitanea morte præoccupatus exspiraret, dummodo defacto habeat voluntatem seriam eadem, si quæ occurrerent adhuc ante mortem suam quantum moraliter potest, confitendi, suadeat insuper anxio simili pœnitenti ægroto, ut, dum incidunt de novo similia gravia peccata oblita, conetur elicere contritionem, & vocare Confessarium: posito autem, quod accelerata mors hos omnes bonos conatus in effectu impediret, pro consolatione subjungat, se neutiquam propter eadem tanquam jam indirecte remissa fore damnandum.

PROPOSITIO XII.

22. *Mendicantes possunt absolvere à Casibus Episcopis reservatis, non obtenta ad id Episcoporum facultate.*

DECLARATIO.

Concessa olim dicebatur Regularibus mendicantibus &c. vel immediate, vel per communicationem Privilegiorum potestas absolvendi à Casibus reservatis Episcopalibus, uti inter alias deducunt ex Bulla Pauli III. *Cum inter edita anno*

1545. Et quamvis multi Locorum Ordinarii contenderent, hanc facultatem a Gregorio X. fuisse iterum sublatam, atque tamen Summus Pontifex apud Viva hic anno 1583. Ipsemet declaravit contrarium. Successu autem temporis Urbanus VIII. expresse prohibuit, ne Regulares inceptis virtute suorum Privilegiorum absolverentur a Casibus Episcopo Reservatis.

Hoc tamen Decretum aliqui Regulares ex multis Rationibus non satis solidis quoad suum effectum revocarunt in dubium, sustinentes, illam facultatem absolvendi adhuc subsistere, quam antea doctrinam in præfati reprobavit Alexander VII. & denuo Clemens X. per Bullam perna &c. editam 21. Junii anno 1670. Videtur de Casibus Episcopo reservatis plura apud Reiffenstuel. *Tract. 14. Dist. 7. Quest. 2.*

PROPOSITIO XIII.

23. *Satisfacit præcepto annuæ Confessionis, confitetur Regulari, Episcopo præsentato, sed ab injuste reprobato.*

DECLARATIO.

Dato etiam, quod ante Concilium Tridentinum Bonifacius VIII. in Bulla *Super Cathedrali* & Clemens V. in Clementina *Dudum de Sepulchris*

concessissent, uti plurimi volunt, quod Regulares Ordinariis præsentati, & ab ipsis injuste reprobati habeantur eo ipso pro approbatis, Pontifice eosdem pro tunc admittente; hæc tamen sententia videbatur correctæ per Concilium Tridentinum Sess. 23. de Reformat. c. 15. ubi ad evitanda varia incommoda absolute statuit, ut nullus Regularium deinceps Confessiones secularium absque Episcopi approbatione excipere queat, Privilegiis & consuetudine quacunque etiam immemorabili non obstantibus; quod ipsum Decretum cum expressa annulatione omnium, & singulorum privilegiorum roboravit Urbanus XIII. Bulla Cum sicut accepimus &c. Quoniam igitur tanquam necessarium quodpiam requisitum desideratur approbatio Episcopi, eadem absente, etsi injuste denegata absolvi non poterunt sæculares, quamvis Episcopus injuste regens peccaret. Videatur Reiffenstuel Tract. 14. List. 8. Quest. 1. cum appendice.

PROPOSITIO XIV.

24. *Qui facit Confessionem voluntarie nullam; satisfacit præcepto Ecclesie.*

DECLARATIO.

Explicatio hujus propositionis jam invenitur apud Reiffenstuel. Tract. 10. Dist. 3. n. 10. Solummodo adhuc quæri posset, an supposita probabilitate illius sententiæ, quod Sacramentum Pœnitentiæ possit esse validum, & informe, an (inquam)

quam) stante probabilitate hujus sententiæ satisfaciatur præcepto annuæ Confessionis, qui receperit hoc Sacramentum tanquam validum, sed ~~inter-~~ ^{inter-} ~~tor-~~ ^{tor-} me? ubi Suarez, Dicastillo, Medina, ac Sotus respondent affirmative, ex ratione; quia Ecclesia injungens receptionem annuam hujus Sacramenti videtur præcipere tantum ejusdem valorem, non autem fructum. Saltem hæc Responsio non videtur comprehendi sub Propositione damnata.

PROPOSITIO. XV.

25. *Pœnitens propria auctoritate substituere sibi alium potest, qui loco ipsius Pœnitentiam adimpleat.*

DECLARATIO.

Regula illa 68. Juris 6. *Post quis per alium quod potest facere per se ipsum, non procedit in iis, in quibus ex speciali ratione exigitur industria personæ, seu actio personalis, uti fit regulariter in satisfactione Sacramentali imposita partim ad novæ vitæ custodiam, partim ad præceptorum peccatorum vinculam, atque Castigationem.* Sic etiam in multis aliis, puta in jejunio, recitatione Horarum Canonicarum, vel auditione Missæ nequit substitui alius, qui pro nobis his præceptis satisfaceret. Vide Reiffenstuel. *Tract. 14. Distrib. 2. 15.*

PRO-

PROPOSITIO XVI.

26. Qui Beneficium curatum habent, possunt
sibi eligere in Confessarium simplicem Sacerdotem,
non approbatum ab Ordinario.

DECLARATIO.

Ut quis agere queat Confessarium juxta Con-
cilium Tridentinum Sess. 23. cap. 15. Unum ex
his tribus necessario requiritur, nimirum, ut vel
curatum Beneficium obtineat, quo concessio cen-
setur eo ipso etiam concessa cum approbatione
jurisdictio in concedendis oves, vel ut ab Episco-
po per examen, vel si hoc non videbitur neces-
sarium, alias idoneus judicetur, sicque approba-
tionem, quæ gratis debetur, obtineat: ergo cu-
ratus non poterit sibi eligere pro Confessario ali-
quem simplicem Sacerdotem; cum ille simplex
Sacerdos nec habeat curatum Beneficium, nec sit
pro excipiendis Confessionibus ab Ordinario ap-
probatus. Videatur Ruffinellus Tract. 14. Dist. 8.
n. 14. & 15.

PROPOSITIO XVII.

27. Est licitum Religioso, vel Clerico calumnia-
torem gravia crimina de se, vel de sua Religio-
ne spargere minantem occidere; quando alius mo-
dus defendendi non suppetit: uti suppetere non
D d 5 vi-

videtur si calumniator sit paratus vel ipse Religioso, vel ejus Religioni publice, & coram gravissimis viris predicta impingere, nisi occidatur.

DECLARATIO.

Juxta dicenda, ne Laicis quidem est licitum occidere calumniatorem; nam inter damnatas ab Innocentio XI. Propositiones ordine trigesima sic sonat: *Fas est viro honorato occidere invasorem, qui nititur calumniam inferre, si aliter hac ignominia vitari nequit*: ergo multo minus id licebit Religiosis, vel aliis Clericis, qui honoribus mundanis nuntium remiserunt, ut vestigiis Christi inhærentes Ejusdem mansuetudinem, & lenitatem imitarentur: Unde salum adeo est, quod Clerici occidendo defendant proprium, vel Religionis suæ honorem; quoniam potius è contrario eundem apud viros prudentes, & DEUM timentes exinde deperdant. Exhibuisset Filio Pater Cœlestis ad defendendum honorem suum plus quam duodecim Legiones Angelorum, si rogasset, Matth. c. 26. v. 53. Alii noluit; & nunquid propterea honor Ejusdem fuit diminutus? Absit. Dantur longe alia remedia honorem hunc defendendi; quare propositio ista merito fuit damnata, utpote laborans falsissimo supposito. Vid. Reichenstuel Tract. 4. Dist. 3. n. 23. & seqq. cum quinque additionibus.

PROPOSITIO XVIII.

28. *Licet interficere falsum accusatorem, falsos testes, ac etiam Judicem, à quo iniqua certo imminet sententia, si alia via non potest innocens damnum vitare.*

DECLARATIO.

Non apparet ullum solidum fundamentum, cur talis accusatus possit occidere accusatorem, aut testes, vel judicem: nam vel talis accusatus probare potest iniquitatem accusantis, aut testium productorum, seu Judicis, vel non potest probare? Si *primum*: dantur alia Juris remedia, puta exceptionis, oppositionis aliorum testium pro se, appellationis &c. Quodsi nequeat probare iniquitatem, ipsemet occidendo gravius incurreret periculum suæ propriæ vitæ per carnificem deperdendæ, cum similia homicidia ordinarie fiant palam saltem successu temporis. Accedit, quod, si illico liceret delatorem, testes, vel judicem occidere ideo, quia delati judicant, sibi imminere periculum sententiæ sua opinione certo injustæ pauci invenirentur, qui cum tanto vitæ peticulo veridicos testes, vel indifferentes Judices agere vellent non sine magno justitiæ vindictivæ, & ex consequenti Reipublicæ detrimento; cum facile homini in jure non perito, vel passione amoris proprii excæcato sententia possit apparere certo ini-

iniqua, dum aliis apparet eadem valde probabilis, vel etiam certo iustissima. Videatur Reiffenstuel loco superius citato.

PROPOSITIO XIX.

29. *Non peccat maritus propria auctoritate occidens uxorem in adulterio deprehensam.*

DECLARATIO.

Ratio hujus damnationis est; quia talis officio non tam se haberet per modum moderatæ inculpatae tutelæ, quam vindictæ, quæ privatis personis est interdicta juxta communem, & juxta illud Levitici cap. 19. v. 18. *Non quaras ultionem &c.* idque maxime verum, si ex tali vindicta imminet periculum æternæ damnationis, uti in casu præsentis respectu uxoris adulteræ, si deprehensa in adulterio occideretur. Unde jam pridem ante dictam propositionem Nicolaus Papa *Can. Inter hæc 6. caus. 33. quest. 2.* talem occisionem prohibuit, utpote quæ suspitionis, & Zelotypis maritis portam aperiret contra omnem juris ordinem inauditas mactant uxores. Neque Leges, quæ in contrarium solent allegari, tribuunt simili marito auctoritatem occidendi adulteram, sed tantummodo in foro externo admittunt remissionem illius poenæ, quæ aliis homicidiis juxta jura esset infligenda &c. Vide Reiffenstuel, *loc. cit.*

PRO-

PROPOSITIO XX.

30. Restitutio à Pio V. imposita Beneficiatis non recitantibus, non debetur in conscientia ante sententiam declaratoriam Judicis, eo quod sit pœna.

DECLARATIO.

Jam eadem fufius data est à Patre Reiffenstuel Tract. 2. Dist. 2. additione post n. 43. Item Tract. 6. Dist. 1. n. 34. ac seqq. additionibus, quorū sum Lectorem Brevitatis gratia remitto.

PROPOSITIO XXI.

31. Habens Capellaniā collativā, aut quodvis aliud Beneficiū Ecclesiasticū, si studio litterarū vacet, satisfacit suæ obligationi, si officium per alium recitet.

DECLARATIO.

Rosella, Lopez, Angelus & alii apud Sanchez Lib. 2. Conf. cap. 2. dub. 62. docuerunt, posse in actualibus studiis à Beneficiatis studentibus satisfieri per alios recitationi Horarum Canoniarum: quia ob paritatem rationis potest quodque in simili casu satisfieri per alios obligationi

re-

residendi in loco Beneficii. *cap. fin. de Magistris.*
 Item pariformiter quoad Capellaniam collativam
 oneri Missarum. Sed contra est, quod obligatio
 recitandi officium Divinum sit onus personale,
 sicut auditio Missæ, nec detur Beneficium, nisi
 propter officium: prout etiam Concilium Trident.
 Sess. 24. de Reform. cap. 12. vult, ut *omnes Di-*
vina per se, & non per alios compellantur obire
officia. Nec est paritas cum residentia; nam
 dum studia sunt incompatibilia cum residentia
 ordinarie loquendo, etiam leges quæ attendunt
 ad ordinarie contingentia, nolunt studentes ad
 residentiam obligare: è contra vero ordinarie
 non est incompatibilis cum studiis recitatio Ho-
 rarum Canoniarum. Quod autem in Capellania
 collativa possit oneribus Missarum satisfieri per
 alios, provenit ex præsumpta voluntate fundato-
 ris; ubi tamen quoad recitationem Horarum
 potius ex Concilio Tridentino, & consuetudine
 eruitur voluntas contraria: Unum adhuc adverte
 in præsentem, quod Capellania collativa, de qua
 mentionem facit propositio damnata, sit illa, quæ
 erigitur auctoritate Prælati Ecclesiastici: Quando
 vero relinquunt præcise Laici absque auctoritate
 Ecclesiastica bona sua cum eo onere, ut quot annis
 certa pensio detur alicui Clerico pro tot Missis ce-
 lebrandis &c. vocatur Capellania non collativa, quæ
 nec proprie est Beneficium: unde obtinens talem
 Capellaniam non collativam non tenetur ad Horas
 Canonicas, nisi alias jam fuerit Subdiaconus, vel id
 singulariter in litteris foundationis exigatur.

PROPOSITIO XXII.

32. Non est contra justitiam Beneficia Ecclesiastica non conferre gratis, quia Collator conferens illa Beneficia Ecclesiastica pecunia interveniente non exigit illam pro collatione Beneficii, sed veluti pro emolumento temporali, quod tibi conferre non tenebatur.

DECLARATIO.

Loquitur hæc Thesis confixa de illis Beneficiis, respectu quorum Collator non est adstrictus ad unum certum, sed spectat ad liberum arbitrium ejusdem, utrum hunc velit alteri præferre. Itaque pro ipsa electione, seu determinatione unius præ altero volunt Auctores thesif confixæ cum Vincentio Candido *Tract. 1. de Benefic. Disquisit. 18. Art. 39.* citra læsionem justitiæ aliquid exigi posse; cum id non petatur pro Beneficio, sed potius pro libera hujus præaltero electione, quæ electio utique pretio est æstimabilis, partim quia Collator se privat illa libertate, quam ante determinationem habuit: partim quia præ alio electus exinde magnum capit emolumentum, neque neglecto per hoc sit injuria, si præcedens interveniente pecunia præ ipso ad dictum temporale emolumentum ex electione proveniens determinetur: etenim eo ipso, quia libera est electio, nulli ex justitia quidquam de-

debetur. Ita illi. Sed contra est, quod à parte rei prætextus iste sit palliata Simonia; cum in effectu detur, & accipiatur pecunia pro ipso Beneficio. Insuper per illam sententiam lata aperitur porta sæpius excedenti terminos justitiæ distributiæ ac intromittendi cum maximo Ecclesiæ detrimento in Ecclesiastica Beneficia minus dignos & divites, exclusis dignioribus, & pauperibus. Falsum præterea est suppositum, quod electio illa unius præ alio sit pretio æstimabilis; cum Collator alicui, indeterminato saltem, debeat conferre Beneficium ex officio; & licet nullus ex determinatis habeat in dato casu jus ad ipsum Beneficium, habet tamen quilibet Jus, ut non petatur ab eo pecunia propter determinationem ad Beneficium. Nec dicatur, pecuniam à determinato dari sponte: Respondetur enim dari sponte coacte. Accedit adhuc, quod Ecclesiæ pariter habeat jus, ut à simili Collatore nullum temporale pro ipsa determinatione in maximum prædictæ Ecclesiæ detrimentum exigatur. Et plane, si ex eo, quod quis habeat liberum arbitrium determinandi unum præ alio, inferri possit, quod pro illa determinatione ad unum pecunias accipere valeat, tunc in casu, quo quis ex officio tenetur alicui pauperi nobili puellæ ad augendam dotem dare mille florenos, pollet licite à Titia, quam eligit præ aliis in ordine ad dotem accipere quingentos florenos; quia Titia mavult adhuc habere residuos quingentos, quam ut hæc summa non ipsi, sed alteri puellæ conferatur. Vide

Reiffenstuel *Tr. 5. Dist. 3. n. 45.*

PRO-

PROPOSITIO XXIII.

33. *Frangens jejunium Ecclesiæ, ad quod tenetur, non peccat mortaliter, nisi ex contemptu, vel inobedientia hoc faciat; puta quia non vult se subicere præcepto.*

DECLARATIO.

Quod Ecclesia nequeat extra præcepta Divina quidpiam de novo sub peccato gravi præcipere, inquit quidem A catholici *Cap. II.* jam relutati; at nullus Catholicorum id asserere audeat, apud quos in confesso est, Ecclesiam posse sub gravi obligare, si velit; quæstio solummodo à nonnullis movebatur, utrum voluerit actu sub gravi peccato fideles ad jejunium servandum adstringere, nec ne? Ubi, quod fuerit Summorum Pontificum voluntas quoad jejunium æque, ac quoad reliqua Ecclesiæ præcepta, graviter obligandi, patet tum ex Canone: *non liceat, de consecrat. Dist. 3. & Can. Quadragesima Dist. 5.* tum ex ipsa damnatione hujus propositionis, quam non reprobasset, si non intendisset graviter obligare ad observantiam jejunii. Vide *Reiffenstuel Tract. 10. Dist. 2. n. 39.*

PROPOSITIO XXIV.

34. *Mollities, Sodomia, Bestialitas sunt peccata ejusdem speciei infima, ideoque sufficit dicere in confessione, se procurasse pollutionem.*

DECLARATIO.

Adscribitur à Dominico Viva hic sententia illa, sub ista propositione contenta, Caramueli in sua Theologia fundamentali num. 1199. cui præter Armillam, & Canum adstipulatur Grassis cum decem Doctoribus Lovaniensibus. Contra tamen est, quod licet hæc tria turpissima sint contra unicam virtutem Castitatis, ipsi tamen opponantur secundum specie morali diversas ad invicem rectitudines. Vide Reiffenstuel *Tract. 9. Dist. 4. num. 67. & 68.*

PROPOSITIO XXV.

35. *Qui habet copulam cum soluta, satisfacet Confessionis præcepto dicens: commisi cum soluta grave peccatum contra castitatem, non explicando copulam.*

DECLARATIO.

Nonnulli, qui tenent circumstantias præcise aggravantes non necessario exprimi debere in confessione, exinde intulerunt, intra speciem simplicis fornicationis non esse necessario indicandum, utrum fuerit exercita actualis copula cum soluta, vel solummodo intervenerint impuri aspectus, aut impudici tactus, vel etiam præcise impura desideria: etenim (uti sentiebant) tactus, spe-

aspektus, & ipsa copula, uti etiam desiderium respectu alicujus solutæ solummodo intra speciem fornicationis distinguuntur ad invicem secundum magis & minus, ac consequenter se habent per modum circumstantiarum aggravantium, quas juxta probabilem sententiam necesse non est confiteri: sicque sufficiet in Confessione dicere, E. G. *commisi cum soluta grave peccatum contra castitatem semel*; cum sic explicaretur species, & numerus: sicuti à pari in peccato furti ob eandem rationem sufficeret in Confessione se accusare: *abstuli summam gravem semel*, non addendo, utrum fuerint centum vel mille floreni, quia hæc tantum sunt circumstantiæ aggravantes. Et ita docuerunt cum Caramuele in Theologia fundamentali *fundamento 25. num. 45.* nonnulli Recentiores Complutenses apud Turrianum *de Pœnit. Quest. 9. Art. 2. Disp. 29.*

36. Ast contra est, quod in primis Scotistæ illi, qui cum Reiffenstuel *Tract. 1. Dist. 2. q. 4.* actui externo adscribunt propriam aliquam bonitatem, vel malitiam, negent, actum internum, & externum fornicationis &c. non distingui ab invicem specie, quamvis ultro fateantur, has species adinvicem esse subordinatas, ita, ut actualem copulam præter impura desideria ordinarie etiam oscula, tactus impudici &c. præcedere, vel commitari, aut saltem brevi subsequi soleant; adeoque exprimens in Confessionali ipsam copulam sufficienter censeatur implicite exprimere desiderium, & tactus impudicos: quamvis econtra per alia

Ec 2

ver-

verba in propositione damnata contenta: *peccavi contra castitatem cum soluta*, non sufficienter indicetur; utrum peccaverit vel solo impuro desiderio absque aliquo tactu impudico, vel præcise tactu impudico absque copula, vel demum per ipsam perfectam copulam fornicariam. Contra est *secundo*, quod etsi cum Viva hic, & plurimis aliis propugnetur in actu externo alicujus tactus impudici, vel actualis copulæ non relucere malitiam moralem specialem, & distinctam ab actu interno; adhuc tamen juxta præfatos Doctores exponi debeat à prænitente, utrum solo desiderio, vel tactu impudico, aut etiam per ipsam copulam fornicariam peccaverit; quia alias non manifestaretur entitas actus, seu ipsum individuum peccati commissi: *Tenemur enim* (inquit Viva ferme in formalibus) *numerum peccatorum taliter explicare, ut unumquodque simul explicetur secundum individuationem suam, supposito, quod illa individuatione speciali alio, & alio modo* (prout contingit in præsentia) *participet ipsam malitiam speciem peccati.* E. G. licet non teneamur aperire, num peccatum commissum contra Castitatem diu duraverit, vel qualiter fuerit intensum, eo quod hæc spectent ad circumstantias, non ad entitatem, seu substantiam actus: explicanda tamen est diversitas actuum eorum, qui diversimode peccati speciem participant; atque adeo explicandum est, num peccatum patratum cum soluta contra Castitatem fuerit merus tactus, vel an fuerit copula: cum hujusmodi duo actus in æstimatione moraliter per diversos

modos individuandi contrabant eandem speciem luxuriae. Ita Dominicus Viva.

PROPOSITIO XXVI.

37. Quando litigantes habent pro se opiniones æque probabiles, potest Judex pecuniam accipere pro ferenda sententia in favorem unius præ alio.

DECLARATIO.

Expositum jam fuit propositione XXII. quod obligatus ad aliquid agendum, seu conferendum nequeat propter liberam determinationem unius præ alio pecunias exigere, idque fortissime stringit apud Judicem, qui, si stante utrinque paritate rationum posset inclinare in plus offerentem, eo ipso redderet sententiam venalem, quod in omni jure prohibetur, conformiter Baldo in cap. super eo de Transact. Item posset licite esse acceptator personarum; cum tamen in judiciis non sit acceptio personarum habenda. Juxta Reg. 12. Juris in 6. Quare in simili casu si nullus litigantium existat in possessione, & cæteroquin attentis omnibus circumstantiis rationes utrobique sint quasi æquales, Judex debet pro æqualitate dubii rem litigiosam inter litigantes dividere, vel si indivisibilis est, & uni datur, alteram medietatem saltem in æquivalenti secundo reddere, vel consensu partium arbitros statuere, aut alio modo inter

Ee 3 liti-

litigantes (nisi ipsimet ad invicem amicabiliter componere velint) transactionem proponere, uti recte Suarez, Herincx, Layman, Bannez, & Sporer, ac communior contra nonnullos apud Dianam *Part. 2. Tract. 2. Resolut. 3.* tenentes in tali casu posse judicem adjudicare causam, cui voluerit. Vide Reiffenstuel *Tract. 1. Dist. 3. n. 61. & seqq.*

PROPOSITIO XXVII.

38. *Si liber sit alicujus junioris, & moderni: debet opinio censerī probabilis, dum non constat rejectam esse à Sede Apostolica tamquam improbabilem.*

DECLARATIO.

Non hic reprobatur illa sententia, quæ defendit unum Auctorem omni exceptione majorem posse reddere aliquam opinionem extrinsecè vere probabilem, cum Auctor omni exceptione major censeatur ille, qui est valde peritus tum juris naturalis, tum positivi, qui insuper ordinarie suas conclusiones solet gravibus firmare rationibus; & præterea fundamenta contraria bene discutere, atque veritatem potius, quam novitatem amare. Econtra vero illico, & absque ulteriori discussione censere aliquam opinionem vere probabilem præcise ex eo, quia liber est alicujus Junioris, & moderni, idem est, ac aperire januam omnibus laxi-

laxitatibus. Quot enim sunt Auctores moderni novitatum potius, quam veritatum amatores! quot rationum pondera pro & contra adducta non æqua lance perpendunt! quot apud modernos scribendi libros pruritus, dum aliquam umbratilem, & mere speculative, non practice probabilem adveniunt favorabilem rationem, ideo absque ulteriori hæsitatione actionem licitam pronuntiant! Ipsæmet propositiones à modernis Pontificibus damnatæ, quæ continebant sæpius doctrinam aliquot Juniorum Auctorum, testes nostri effati agere possunt. Revolve modernos Catalogos Librorum prohibitorum jussu Sacræ Congregationis Indicis impressos, ibique non solum antiquos, sed quoque Juniores reperiēs reprobatos. Nec refert, quod libri moderni defacto ordinarie non soleant vulgari Typis, nisi antea à Censoribus approbati: nam contra est, quod etiam defacto non raro ex culpabili negligentia superficialiter tantum similes libri, præsertim si fuerint grandiores, à Censoribus relegantur, vel ex humano respectu erga Auctores, & ex conniventia absque ulteriori rationum examine quædam dissimulentur. O! si libri transirent per ignem rigorosi examinis, antequam imprimerentur, non haberemus tot propositiones damnatas, neque tot libros prohibitos! Exclamat noster Sabinus Bononiensis in sua Luce morali Part. 2. ad finem scribens in dictam propositionem damnatam.

PROPOSITIO XXVIII.

39. *Populus non peccat, etiamsi absque ulla causa non recipiat Legem à Principe promulgatam.*

DECLARATIO.

Teste Dominico Viva hic num. II. Cajetanus, Valencia, Filiucius, Lessius, Navarrus, & Sa-
 tra Suarez, Vasquez, & alios docuerunt, accepta-
 tionem, & consensum populi esse essenziale re-
 quisitum ad Legis validitatem; ex quo haud
 dubie alii intulerunt, consequenter nec peccat
 populum, si absque ulla causa Legem Principis
 non recipiat, dummodo cateroquin Auctoritatem
 ejusdem non contemnat. Ego quidem quoad
 Leges Civiles in Statu Democratico, in quo po-
 testas ferendi Leges residebat penes populum, te-
 stile id admitto, conformiter Legi 32. *de quibus*
de Legibus &c. Quoad Leges vero Ecclesiasticas
 & quoad Civiles in Statu Monarchico, & Aristoc-
 ratico, ubi potestas ferendi Leges competit Prin-
 cipi, vel certis optimatibus, omnino negandum
 existimo. Ratio est: quia loquendo de Constitu-
 tionibus Ecclesiasticis Christus Superioribus Eccle-
 siasticis dedit hanc potestatem independentem
 consensu populi; quoad Leges autem Civiles in
 Statu Monarchico Populus Lege aurea in Impe-
 ratorem omne suum Dominium, & Potestatem
 contulit *L. 1. ff. de Const. Princip.* quod idem sic
 modo dici poterit in statu Aristocratico in ordine
 ad

ad Ducem, & primarios optimates &c. juxta
diversitatem Regiminis in tali Republica. Videatur
Reiffenstuel *Tract. 2. Dist. 1. num. 36.* & in Jure Can.
Lib. 1. Decret. Tit. 2. §. 6.

§. III. & IV.

40. *Damnata quindecim Propositiones expli-
cantur.*

PROPOSITIO XXIX.

41. *In die jejunii qui sæpius modicum quid
comedit, etsi notabilem quantitatem in fine come-
derit, non frangit jejunium.*

DECLARATIO.

Uti plura furta minuta unam summam gra-
vem, ita plures modicæ comestiones constituunt
unam notabilem quantitatem. Ratio est, quia
in similibus moralibus, quæ parvitatem materiæ
admittunt, datur inter partes aliqua unio mora-
lis, ad complendum aliquod totum notabile gra-
viter prohibitum; Sic E. G. plures partes non
notabiles Officii Divini intra unum diem inter-
missæ faciunt tandem unam notabilem partem
ejusdem, uti similiter plura opera servilia modica
eodem festo sæpius replicata conficiunt tempus
notabile. Duo tamen hic bene observanda oc-
currunt. In primis, quod quantitas, ut dicatur
notabilis, major debeat esse, si ponatur per plu-
res actus interpolatos, quam si fiat simul unico
E c s actu;

actu; uti patet in materia de furtis. *Secundo*, quod debeat adverti per similia minuta deveniri tandem ad quoddam notabile. Vid. Reiffenstuel *Tr. 10. Dist. 2. num. 7. & post num. 37. Additione 11.*

PROPOSITIO XXX.

42. *Omnes Officiales, qui in Republica corporaliter laborant, sunt excusati ab obligatione jejunii, nec debent se certificare, an labor sit compatibilis cum jejunio.*

DECLARATIO.

Eugenius IV. apud Silvestrum, Navarrum, & Tabiennam quoad præsens dubium sibi propositum expresse declaravit, eos duntaxat officiales à jejunio excusari, qui laboriosa opera exercent: ergo non omnes indifferenter, qui corporaliter laborant, erunt exempti ab observatione jejunii. Censentur autem laboriosa opera exercere Fabri lignarii, Ferrarii, Fessores, Agricole opera ruralia exercentes, Textores pannorum, Finguli Lapidum, vel Fœni Sectores, Trituratores, & omnes alii laborantes cum magna agitatione membrorum, in qua multi spiritus vitales consumuntur: non autem Pictores, Scribae, Sartores, aliive, apud quos, ut artem suam exercent, notabilis membrorum agitatio haud requiritur. In dubio inquiri poterit apud Tamburinum *Lib. 4. in Deca-*

num c. 5. §. 7. vel apud Sporer in *Præcepta*
calogi *Tract.* 3. in *Appendice Sect.* 4. num. 57.
§ seqq. aut apud Reiffenstuel *Tract.* 10. *Dist.* 2.
§. 68. & seqq.

PROPOSITIO XXXI.

43. Excusantur absolute à præcepto jejunii omnes
qui iter agunt equitando, utcunque iter agant,
etiamsi iter necessarium non sit, & etiamsi iter unius
diei conficiant.

DECLARATIO.

Quoniam juxta proxime dicta ad jejunium
obligantur opifices illi, qui non exercent labo-
riofam artem; à fortiori pariter adstringentur
illi, qui iter breve instituunt ex oblectamento,
& sine notabili defatigatione &c. Vid. Reiffen-
stuel *Tract.* 19. *Dist.* 2. n. 70. & 71. cum *Additio-*
ne sequenti.

PROPOSITIO XXXII.

44. Non est evidens, quod consuetudo non co-
medendi ova, & lacticia in Quadragesima, obliget.

DECLARATIO.

Merito hæc propositio rejecta fuit, cum obli-
gationem in Quadragesima abstinendi ab ovis,
& lacticiniis Jura satis insinuent. Sic enim
Can.

Can. Denique Dist. 4. D. Gregorius Papa inquit: Par est, ut qui his diebus à carnibus animalium abstinemus, ab omnibus quoque, quæ sementinam trahunt originem Carnis, jejunemus: à lacte excludet, Caseo, & ovis. Item Can. 56. sessæ Synodi Trullanæ edentes in Quadragesima Læcivinia excommunicationi subjiuntur. Intellege tamen id totum quoad loca, in quibus ex detectu ciborum jejunalium legitimus usus contrarius non fuit introductus. Reiffenstuel loc. cit. n. 9. & 10.

PROPOSITIO XXXIII.

45. Restitutio fructuum ob omissionem horarum suppleri potest per quascunque eleemosynas, quas itea Beneficiarius de fructibus sui Beneficii fecerit.

DECLARATIO.

Ratio damnationis est, quia donatio, ipsam omissionem Horarum præcedens, fuit omnino liberalis, per quam res absolute donata transit in dominium pauperis donatarii, adeoque per eandem non poterit satisfieri obligationi novæ, præterea post hanc donationem supervenienti. Reiffenstuel Tract. 6. Dist. 1. n. 34. & seqq. tionibus.

PROPOSITIO XXXIV.

46. In die Palmarum recitans officium Paschale satisfacit precepto.

DECLARATIO.

Cum S. Pius V. in Bulla sua, ordinarie Breviarii præfixa, in virtute S. Obedientiæ injungat, ut non aliter Horæ Canonice recitentur, quam juxta ritum in Breviario præscriptum; consequens est, graviter peccari, si die Palmarum reciteretur brevissimum Officium Paschale; quoniam sic plane notabiliter deflebitur à ritu Breviarii, & alias singulis diebus per totum annum absque gravi peccato possent dici brevissime Vesperæ Sab-
bati Sancti, & Matutinum succinctum Paschatis.

PROPOSITIO XXXV.

47. *Unico Officio potest quis satisfacere duplici præcepto pro die præsentis, & crastino.*

DECLARATIO.

Ex eo, quod in aliquibus Casibus per unicum actum satisfieri possit duplici præcepto, intulerunt nonnulli, quod etiam unico officio aliquis satisfacere queat duplici præcepto recitandi Horas, nimirum pro die præsentis, & crastino. Si quis enim auditione unius Missæ satisfacit, dum in Dominicam incidit simul Festum SS. Apostolorum Petri, & Pauli, quamvis in eo casu occurrat duplex præceptum, nempe ratione Dominicæ, & ratione diei Festivi SS. Apostolorum, cur non pa-
ri-

reformiter recitatione unius officii possit satisfacere duobus præceptis Ecclesiasticis, uni pro hodierno & alteri pro crastino obligantibus? Sed contra est, quod dentur quoque non pauca, quibus non satisfacit per unicum actum; sic enim unica solutione non extinguo duplex debitum, nec tempore Quadragesimæ unico jejunio satisfacio duplici præcepto jejunandi pro hodierno, & crastino die. Ratio est, quia nonnulla præcepta sunt adeo affixa certo diei, ut quilibet dies habeat sibi annexam suam distinctam obligationem cum ipso die expirantem, nec in alium diem transferibilem: talia sunt præcepta jejunandi, & Horas Canonicas recitandi. Vid. Reiffenstuel. *Tract. 2. Dist. 1. n. 74.*

PROPOSITIO XXXVI.

48. *Regulares possunt in foro conscientie Privilegiis suis, quæ sunt expresse revocata per Concilium Tridentinum.*

DECLARATIO.

Non defuerunt Theologi, qui cum Henriquez, Virginio Alviser, & Brunone Chassaign censuerunt, Regulares Privilegiis suis, etiam explicite per clausulam *non obstantibus Privilegiis* Concilio Tridentino revocatis, adhuc uti possent non quidem in foro externo; cum id verum fue-

fuerit à Gregorio XIII. ad vitanda inter Episcopos, & Regulares dissidia, sed præcise in foro interno, & conscientia. At hanc doctrinam quoad Privilegia à Tridentino per clausulas derogatorias cassata (secus dic quoad alia) merito in præsentisuit reprobata; cum Concilium Tridentinum, approbante Summo Pontifice, quædam Privilegia Regularium per clausulas derogatorias absolute, & indistincte revocaverit, ideoque non solum pro foro externo, sed etiam interno. Inter hæc per clausulas derogatorias specialiter revocata numerantur illa, quæ continentur *Sess. 23. de Reform. cap. 12.* de promotione ad Presbyteratum ante inchoatum annum vigesimum quintum. Item ibidem *cap. 13.* de recipiendis duobus Sacris Ordinibus eodem die. Item *cap. 15.* de Confessionibus sæcularium excipiendis independentem ab approbatione Ordinarii &c. quæ omnia defacto nequeunt amplius à Regularibus etiam in foro interno praticari. Eodem modo cuncta Privilegia, quæ opponuntur dispositioni Concilii Tridentini quoad integram *sessionem vigesimam quintam de Regularibus*, censentur defacto abrogata, eo quod Concilium Tridentinum capite ultimo, seu *vigesimo dictæ sessionis 25.* expresse præceperit, ut omnia, & singula in superioribus decretis contenta observentur *non obstantibus eorum omnium, & singulorum Privilegiis, sub quibuscunque verborum formulis conceptis &c.* Videatur utilissime Reifensstuel in *Jure Canon. Lib. 5. Decret. tit. 33 præsertim §. 6.*

PROPOSITIO XXXVII.

49. *Indulgentiæ concessæ Regularibus, & revocata à Paulo V. hodie sunt revalidatæ.*

DECLARATIO.

Quod Paulus Quintus Pontifex anno 1666 die 23. Maji per Bullam: *Romanus Pontifex*, omnes & singulas indulgentias quibuscunque Institutiis & Personis Regularibus antecederet directe, ac immediate concessas revocaverit, ac nonnullas novas substituerit, patet ex Theologia morali Patris Reiffenstuel *Tract. 12. Dist. 3. Quest. 6.* Putarunt tamen nonnulli Academiae Salmanticensis Doctores cum Rodriguez *Resol. 77. n. 45.* eas omnes indulgentias successu temporis iterum fuisse revalidatas, quam sententiam Alexander VII. in presenti damnavit; cum nulla queat afferri Bulla nova, hanc generalem revalidationem clare, ac solide demonstrans.

50. Hoc tamen non obstante verum est, quod nonnullæ indulgentiæ post revocationem istam fuerint de novo vel à Paulo V. ipsomet, vel à Successoribus revalidatæ. Sic enim ob hanc rationem adhuc valet indulgentia plenaria concessa per Leonem X. Pauli V. Antecessorem tam Franciscanis quam per communicationem Monialibus, Tertiariis, ac Cordigeris sub potestate, seu directione Generalis nostri constitutis, si Rosarium Franciscanorum septemplex decade constans recitaverint.

tint. Uti Paulus V. anno 1609. apud Lancusca V.
Indulgentia, & in Rubricis nostris particularibus
 num. 89. (apud alios num. 90.) post suam re-
 vocationem generalem de novo concessit, & In-
 nocentius X. in Brevi: *Exponi nobis*, edito 15.
 Maji anno 1688. confirmavit. Eodem modo
 respectu superius memoratorum adhuc subsistunt
 maximæ illæ indulgentiæ Stationis Sanctissimi Sa-
 cramenti, vi quarum Fratres Minores (idem dic-
 de Monialibus, Tertiariis & Cordigeris superius
 indicatis) possunt teste Dominico Viva hic n. 8.
 lucrari ex concessione Leonis X. omnes indulgen-
 tias concessas Ecclesiis Romanis, Hierusalem, Com-
 postellæ, & Portiunculæ, dummodo coram San-
 ctissimo Sacramento *sex Pater*, & *Ave cum toti-*
dem Gloria Patri &c. & ultimum quidem pro
 Sanct. Papa recitaverint, quem ingentem the-
 saurum per Paulum V. vel non fuisse revoca-
 tum, vel per Urbanum VIII. iterum revalida-
 tum, testantur cum communi nostrorum Theo-
 logorum Rodriquez, & Quintanad. apud Viva
 hic. Idem tenent Rubricæ nostræ particulares
 n. 88. & 89. referentes singulare quoddam Breve
 Apostolicum Innocentii XII. die 19. Maji anno
 1694. emanatum, quod incipit: *Debitum Pasto-*
ræ. Nec dictis contrarium existit Breve quod-
 dam aliud Innocentii XI. relatum à Patre Reif-
 fenstuel Tract. XII. Dist. 3. Quæst. 7. in quo
 Summus Pontifex §. ac denum, declarat, omnes
 indulgentias concessas ante Breve Pauli V. editum
 23. Maji anno 1606. Personis Regularibus quarum-
 cunque Religionum, & Ordinum etiam Mendican-
 P. Anac. Reiffenstuel Theol. Supplem. F f tium

tium esse nullius roboris & momenti. Etenim altetatus expresse subjungit: *nisi fuerint deinde Romani Pontificis auctoritate innovata, aut confirmata*; inter quas computantur indulgentiæ superius adductæ. Cæteroquin tamen nequit ex dictis adhuc inferri sub terminis generalibus, *indulgentias à Paulo V. revocatas hodie esse revalidatas.*

PROPOSITIO XXXVIII.

§ 1. *Mandatum Tridentini factum Sacerdoti significanti ex necessitate cum peccato mortali, consistendi quamprimum, est consilium, non præceptum.*

DECLARATIO.

Concilium Tridentinum Sess. 13. de Eucharistia cap. 7. quoad Sacerdotes in specialem Reverentiam tremendi Missæ Sacrificii hæc ponit formula: *Si necessitate urgente Sacerdos absque prævia confessione celebraverit NB. quamprimum confiteatur.* Cum autem *h* confiteatur non necessario videatur involvere præceptum, quin possit quoque importare præcise consilium; Villalobos, Machado, & Ledesma inclinabant potius ad consilium, quoniam juxta notam Regulam Juris: *odia oportet potius restringere, quam ampliare.* Sed contra est quod communis usus, & DD. consensus magis per allegata verba indicet im-

por-

portari præceptum, quam consilium, ut idipsum similiter Rubricæ Missalis clarius per verbum *debet* insinuare videntur, dum Tit. de defectibus dispositionis animæ ita legitur: *Si quis in casu necessitatis non habens copiam Confessoris in peccato mortali absque contritione celebret, graviter peccat. Secus, si conteratur: debet tamen, cum primum poterit, confiteri.* Vide Reiffenstuel Tract. 14. Dist. 2. n. 33. & seqq.

PROPOSITIO XXXIX.

§ 2. *illa particula quamprimum intelligitur, cum Sacerdos suo tempore confitebitur.*

DECLARATIO.

Agnoscentes alii in illis verbis Concilii Tridentini *ly quamprimum confiteatur*, contineri quodpiam præceptum, id adeo laxè explicarunt, ut in effectu non sit præceptum, sicque in re ipsa cum prioribus coincidunt. Inquiunt enim præfatam particulam *quamprimum* intelligi, quando alias Sacerdos confitebitur suo tempore, puta dum iterum celebrabit Missam de novo. Sed contra est, quia taliter contra communem sensum Ecclesiæ hoc non esset speciale præceptum quoad Sacerdotes: quia etiam Laici habentes grave peccatum tenentur confiteri, quando suo tempore communicabunt; hinc stante hac laxa declaratione æque parum Sacerdos, ac Laicus peccaret, si in simili

casu, nimirum post tres menses à sumptione Eucharistiæ, cum sola contritione peracta computandos, confiteretur, posito nimirum, quod de novo post trimestre sacrificare, & communicare vellet. Vide Reiffenstuel *loc. superius cit.*

PROPOSITIO XL.

53. *Est probabilis opinio, quæ dicit, esse tantum veniale, osculum habitum ob delectationem carnalem, & sensibilem, quæ ex osculo oritur, secluso periculo consensus ulterioris, & pollutionis.*

DECLARATIO.

Distinctio est facienda inter oscula causa amicitiae juxta morem Patriæ contingentia, & inter ea, quæ obiter fiunt ex levitate animi absque delectatione aliqua. Item supposito etiam, quod oscula imprimantur ex aliqua delectatione, iterum attendendum, num delectatio fuerit pure sensibilis, vel simul carnalis? Oscula amicitiae juxta morem Patriæ possunt carere omni culpa. Oscula ex levitate animi plerumque sunt venialia, uti pariter oscula ex sola delectatione sensibili. Quodli vero pariter accedat delectatio Carnalis, deliberate impressa erunt mortalia; quia æque, imo magis disponunt ad copulam, quam sola delectatio morosa. Unde Summi Pontifices Clemens VIII. & Paulus V. apud Viva hic *num. 1.* jubent

Inquisitoribus Fidei denuntiari illos, qui afferunt, similia oscula, amplexus, aut tactus non esse peccata mortalia. Vid. Reiffenstuel *Tract. 4. Dist. 4. num. 71. Et sequentibus ac præsertim Additionibus post. numerum 78.*

PROPOSITIO XLI.

§ 4. Non est obligandus concubinarium ad ejiciendam concubinam, si hæc nimis utilis esset ad oblectamentum concubinari, vulgo regalo, dum deficiente illa nimis ægre ageret vitam, Et aliæ epulæ tædio magno concubinarium afficerent, Et alia famula nimis difficile inveniretur.

DECLARATIO.

Quod gravis peccator absolvi nequeat, nisi verum habeat propositum evitandi gravia peccata in futurum, extra controversiam est: nam dolor, seu detestatio de peccato commissio cum proposito non peccandi de cætero, est ex necessariis requisitis ad valorem Sacramenti Pœnitentiæ juxta Concilium Trident. *Sess. 14. de Pœnitent. cap. 3. Et 4.* Alia autem quæstio est, utrum concubinarium censeatur habere verum tale propositum necessario ad valorem Sacramenti Pœnitentiæ requisitum, quando equidem Confessario promittit, quod nolit amplius peccare cum sua concubina, non tamen

candem vult dimittere ex sequentibus motivis; quia nimirum nimis utilis est ad oblectamentum, vel quia alia famula nimis difficulter invenitur, vel quia epulæ ab alia famula præparatæ magno cædio ipsum afficerent, vel demum, quia ex absentia nimis ægre vitam ageret. In quibus, & similibus calibus Joannes Sancijs cum Vivaldo apud Dianam *Part. 2. Tract. 6. Resolut. 45.* putat adesse adhuc verum propositum, & quod consequenter talis sit absolvendus toties quoties &c. quamvis etiam (quod mirari satis nequeo) nullus profectus appareat. Sed contra est, quod motiva similia necdum hominem talem carnalem constituunt physice, vel moraliter impotentem ad dimittendam concubinam, sed potius sint vanæ excusationes, quas caro, & sanguis, ac cæcus amor subministrant. Unde nec signum prudenter credibile apud tales apparet, alicujus efficacis propositi, dum cælum, & æternam salutem, cujus amittendæ periculo manifeste se exponunt, talibus oblectamentis posthabere videntur. Dico *oblectamentis*: nam *ly Regulo* quod in propositione damnata pro excusatione proponitur, est teste Sabino Bononienſi hic nomen Hispanum, & latine sonat *blandimentum, delictum, seu suavitatis epularum*. Vim inferant Venerei illi circa dimissionem Concubinæ effrœnatæ suæ passioni, & palpabiliter experientur assistentem sibi gratiam Divinam; nam *Regnum Cœlorum vim patitur, & violenti rapiunt illud*. *Matth. cap. 11. v. 12.* Vide Reiffenſtuel fusius de hac materia agentem, *Tract. 14. Dist. 8. Quæst. 4. cum Additionibus.*

PROPOSITIO XLII.

55. *Licetum est mutuanti aliquid ultra sortem exigere, si se obliget ad non repetendam sortem usque ad certum tempus.*

DECLARATIO.

Ipsimet contractui mutui intrinsece inest, se in gratiam mutuatarii ad tempus dominio, & usu pecuniæ mutuatae privare: ergo præcise propter ipsum certum tempus exigere plus ultra sortem idem est in re, ac propter hunc contractum, seu intuitu talis mutui aliquid petere ultra sortem, quod tamen ultimum juxta omnes apertam continet usuram, nisi lucrum cessans, aut damnum emergens, vel periculum, consideratis circumstantiis amittendi capitale, seu sortem, aliusve justus titulus excuset. Viderint ergo illi, qui commune interesse quinque florenorum per annum pro centum mutuatis excedentes, singulis mensibus pro unico floreno mutuato exigunt denarium; ita ut interesse unius floreni, superet ad finem anni medietatem ejusdem floreni, utpote ad duodecim denarios ascendens. Aperta hæc est usura, plus quam Judaica, & neutiquam in aliqua Republica toleranda. Vide Reiffenstuel *Tract. 8. Dist. 4. num. 40. & 41.*

PROPOSITIO XLIII.

56. *Annuum legatum pro anima relictum non durat plus, quam per decem annos.*

DECLARATIO.

Ratio damnationis dictæ propositionis est: quod annuum illud legatum pingue E. G. & proportionatum stipendio potuit esse factum absque restrictione ad certum tempus; ergo non debet annuum legatum indefinite factum illico restringi ad decennium. *Dices:* Juxta Sorum, & alios Doctores nulla anima ultra decennium detinetur in purgatorio: ergo nec præsumendum est, quod fundator ultra decennium petierit persolvi contenta in literis foundationis. *Respond.* Inprimis antecedenter gratis asseri, atque esse fallum, & contra communem persuasionem fidelium, ac contrarium apud Dominicanum Viva hic patere ex Historiis Ecclesiasticis, quarum plures animæ longe ultra decennium hoc ergastulo sunt detentæ. Deinde dato etiam quod ex revelationibus in uno, alterove casu constaret, animam fundatoris certo jam frui beatitudine, adhuc hæredes tenerentur satisfacere legato annuo perpetuo; quia ex Ecclesiæ communi præsumitur voluntas fundatoris, ut suffragium illud non sibi, saltem aliis de familia profit.

PROPOSITIO XLIV.

57. *Quoad forum conscientie reo correcto, ejusque contumacia cessante cessant censure.*

DE

DECLARATIO.

Non est quæstio de foro externo, in quo etiam mortuus indiget absolutione, si decesserit cum censura publica, etsi obierit vere contritus juxta Capitulum, à nobis, & Cap. Sacris, de sentent. Excommunicat. Item cap. Is, cui, eodem in 6. Sermo itaque solummodo instituitur quoad forum conscientia, in ordine ad quod nonnulli putarunt, reo correcto, & cessante contumacia eo ipso statim cessare censuras absque ulteriori absolutione. Ratio esse potuit; quia censura se habet juxta communem instar medicina; curato autem infirmo non amplius Medicus applicat temporalem Medicinam; adeoque nec Judex Ecclesiasticus spiritualem: nam cessante causa motiva cessat Effectus. Sed contra est, quod censura non solum sit medicina verum etiam pœna; unde etiam pœna medicinalis vocatur. Subsumitur: atqui pœna stat etiam in contrito; ergo pariter censura, nisi tollatur aliunde à potestatem habente. Vide Reiffenstuel. Tract. 13. Dist. 1. num. 42.

PROPOSITIO XLV.

§ 8. Libri prohibiti, donec expurgentur, possunt retineri, usque dum adhibita diligentia corrigantur.

DECLARATIO.

Notandum ex Viva hic, quod Libri Hæreticorum hæresin continentes, vel de Religione tractantes,

458 *Cap. IV. Declaratio Propositionum*

tes, in Bulla Cœnæ prohibeantur absolute sub ex-
communicatione reservata; alii vero passim prohi-
beri soleant sub clausula: *Donec Corrigantur*. De his
itaque ultimis aliqui Theologi docuerunt, retine-
ri posse, donec opportune eorum correctio aut
expunctio fuerit inducta, cui tamen Doctrinæ
repugnant Regulæ Indicis præscriptæ in Concilio
Tridentino, in quibus absolute prohibetur à Pon-
tifici, ne quis apud se habeat, vel retineat Libros
quovis titulo interdictos, & consequenter paren-
dum est Pontifici mandanti, ut dicti Libri deferan-
tur Inquisitori S. Officii, ubi id viget, ut recte ob-
servat Sabinus Bononiensis, dum scribit in dictis
propositiones damnatas. Quid in Germania quoad
libros prohibitos secundæ classis sit sentiendum
Vide Reiffenstuel *Tract. 4. Dist. 4. num. 42.*

§. V.

59. *Damnatio Sexaginta quinque Propositionum
per Decretum I. Innocentii XI. Videatur in princi-
pio Tomi primi.*

§. VI.

Declaratio prædictorum 65. Propositionum.

PROPOSITIO I.

60. *Non est illicitum in Sacramentis confere-
dis sequi opinionem probabilem de valore Sacramen-
ti.*

ab ex- relicta tutiore, nisi id vetet lex, conventio, aut
 a pro- periculum gravis damni incurrendi. Hinc senten-
 De lia probabili tantum utendum non est in collatione
 , reci- Baptismi, Ordinis Sacerdotalis, aut Episcopalis.
 o aut

DECLARATIO.

Doctrina, quæ in hac propositione damnata
 continetur primum fundamentum suum de-
 sumpsit ex illo probabilistarum principio: Qui-
 cunque probabiliter operatur, prudenter operatur;
 quia operatur ex ratione gravi. Ita recte adver-
 tit Dominicus Viva hic num. 11. Quare Theologi
 illius Doctrinæ (inter quos à Diana Part. 1. Tract. 13.
 Resol. 2. numerantur Lorca, Serra, Ledesma &c.)
 taliter secum discurrebant: operatio directa per
 actum prudentiæ utique non est peccaminosa, quo-
 niam vitia non diriguntur per virtutes, inter
 quas numeratur prudentia; atqui collatio sacra-
 menti cum opinione probabili de valore ejus-
 dem, est operatio directa per actum prudentiæ;
 nam qui probabiliter operatur, prudenter opera-
 tur, ergo. Sed contra est primo, quod ex hoc
 discursu sequeretur, licere etiam in collatione
 Baptismi, & Sacramenti Ordinis sequi senten-
 tiam probabilem relicta tutiore; quod tamen nec
 ipsi hi Theologi asserere ausi fuerunt. Contra
 est secundo, quod pariter sequeretur, licitum fore
 in collatione Sacramentorum sequi sententiam mi-
 nus tutam, non solum quando ista est probabi-
 lior;

lior; verum etiam, si simul est minus probabili-
 lis, uti consideranti patet. Igitur negatur sup-
 positum, quod ubi agitur de valore alicujus Sa-
 cramenti, operatio directa per opinionem pro-
 babilem relicta tutiori sit operatio directa à vir-
 tute prudentiæ; etenim transmissio etiam, quod
 in materia honestatis, & ubi agitur præcise de
 licetitate, seu licentia actionis, *prudenter opera-*
tur, quicumque probabiliter operatur, id tamen
 falsum est in questionibus de valore Sacramen-
 torum, in quibus ex una parte dictus valor non
 dependet ex determinatione collatoris, sed po-
 tius ex voluntate institutoris Sacramentorum, ex
 altera vero parte collator sequendo opinionem
 præcise probabilem relicta tutiori exponit reci-
 pientem tale Sacramentum gravi periculo, ne
 frustretur gratia sanctificante, alias moraliter cer-
 to acquirenda, si collator secutus fuisset sen-
 tentiam tutiorem. Accedit, quod etiam lo-
 quendo in materia honestatis axioma illud: *Qui-*
cunque probabiliter operatur, prudenter operatur,
 multis sit subiectum difficultatibus, explicationi-
 bus, & distinctionibus; ita, ut non pauci ex
 Theologis nolint in hoc fundare suum ultimum
 dictamen de formali honestate actus, uti adverti
 in libello quodam *Dissquisitio Theologica* inticulato
Qu. 2. §. 3. num. 58 & seqq. ac fusius per integrum
 tomum examinat Christophorus Ralsler in sua
Norma recti. Vid. Reiffenstuel *Tract. 1. Diss. 3.*
num. 58. & seqq.

61. Quæres I. An in materia Valorem concernente collator Sacramentorum possit libere, relicta tutiore, sequi sententiam probabilem, si eadem non solum æque probabilis, sed etiam probabilior appareat tutiore? E. G. controversatur inter Theologos in Tractatu de Pœnitentia, utrum ad essentiam formulæ absolutoriæ pertineant sola illa Verba *absolve te*, vel etiam alia tria, *à peccatis tuis*? Ubi Scotistæ cum pluribus RR. defendunt tanquam probabilius, sola priora duo *absolve te* essentialiter requiri. Quæritur ergo, an in praxi Confessarius possit licite sequi hanc sententiam probabiliorē, uti supponimus, vel utrum obligetur addere *à peccatis tuis*, sequendo sententiam tutiorem? Respond. Confessarium obligari in praxi ad sententiam tutiorem addendo formulæ absolutoriæ etiam illa verba: *à peccatis tuis*. Probatur primo; quia alias pœnitentem exponeret Confessarius probabili periculo, ne invalide reciperet hoc Sacramentum cum ingenti suo detrimento: eo ipso enim, quod sententia requirens ad valorem etiam expressionem verborum *à peccatis tuis*, sit probabilis, adest ratio gravis pro eadem, etsi minoris ponderis, & sic pariter adest periculum grave proportionatum ponderi rationum. Probatur secundo; quia in propositione damnata indefinite dicitur, in Sacramentis Collatorem non posse sequi sententiam probabilem relicta tutiore; atqui sententia probabilior adhuc continetur sub genere probabili, sicut album sub genere albi: ergo.

62. *Quæres II.* An saltem recipiens Sacramenta non possit in quæstionibus, valorem cernentibus, eligere sibi sententiam æque probabilem, vel etiam probabiliorem, minus tamen tutam, relicta tutiore, simul & adhuc vere probabilis? Respond. Imprimis quoad Sacramentum *Baptismi, Ordinis Presbyteratus, vel Episcopalis* &c. omnino negative: incurreret enim taliter recipiens grave periculum maximi damni tam ex parte sui, quam aliorum: quia posito, quod a parte rei non esset valide baptizatus (uti adlunt graves id afferendi rationes, licet minus probabiles) exinde confectaneum foret, quod invalide quoque reciperet alia Sacramenta non sine gravi irreverentia, item talis, vel etiam invalide ordinatus in Presbyterum, quoque invalide celebraret, & absolveret, seque ipsum in grave periculum compromitteret, an valide à suis peccatis absolvetur. Respond. *secundo* quoad Sacramenta vivorum augmentum gratiæ causantia, an recipiens ea possit sibi eligere sententiam probabiliorem minus tutam relicta tutiori, simulque vere adhuc probabilis, majus est dubium, ac dependet ab alia quæstione circa collatorem Sacramenti, utrum is ad tutiorem vere probabilem relicta probabiliori minus tuta obligetur præcise ex charitate erga proximum &c. vel an etiam ex virtute Religionis erga Sacramenta, ne eadem periculo invaliditatis, & sic irreverentiæ exponatur? Si prius, tunc eo ipso recipiens, si ipsemet sponte velit eligere probabiliorem minus tutam, videretur non graviter peccare! quia sponte cedit juri suo

circum augmentum gratiæ, prout etiam certis temporibus potest licite intermittere Communionem, ut exinde gratia augetur. Quodsi vero collator Sacramentorum obligetur conficere, & aliis conferre Sacramenta ex virtute Religionis (puta ex reverentia erga ipsamet hæc Sacratissima Myſteria) patet, quod ex tunc neque recipiens se absque ulla necessitate exponere queat periculo invaliditatis, relinquendo in praxi sententiam tutiorem vere adhuc probabilem, & sequendo minus tutam Probabiliorem. Et hoc ultimum cum Soto, Valentia, & aliis tenet Suarez, *Tom. 3. in 3. part. Disp. 16. Sect. 2.* contra Pontium, Salas, Machado, Salonium &c. Quidquid tamen de hoc sit, illud mihi certum videtur, quod defendens recipientem, non obligari ad tutiorem &c. necdum incurrat damnationem hujus propositionis, utpote quæ de conferente, non de recipiente loquitur.

64. Quæres III. An in materia Valorem Sacramentorum concernente possint, tam conferens quam recipiens sequi sententiam moraliter certam, sique absolute tutam, etsi contraria adhuc sit tutior? Exemplum ponamus denuo de Sacramento Pœnitentiæ, ubi inter Doctores movetur quæstio, utrum ad attritionem necessario requisitam debeat intervenire aliquis actus dilectionis DEI, ut summi Boni in se, vel non? Et licet non pauci Theologi talem dilectionem exigant, nobis tamen citra ullam censuram hujus sententiæ in Supplemento Patris Reiffenstuel *Tract. 24. Dist. 6. n. 47.* sen.

sententia negativa post Concilium Tridentinum videbatur moraliter certa. Data ergo hac hypothesi, quaeritur, utrum non obstante ista morali certitudine adhuc sit obligatio eliciendi cum attritione aliquem actum Dilectionis Dei super omnia, vel non? Respond. quamvis eliciens hunc actum dilectionis Dei haud dubie magis merito operetur non tamen datur obligatio eundem eliciendi. Ratio est quia concesso illo supposito (de quo latius in supplemento, & adhuc suo loco) sententia negans requiri hanc dilectionem, jam est satis tuta, utpote moraliter certa, siquae practice excludens omnem formidinem, NB. fundatam in gravi ratione: ergo non datur obligatio sequendi adhuc tutiorem, uti recte cum Viva tenet Matthæuccius in cautela Confessarii Lib. 2. cap. 1. n. 6. & plane alias omnes deberent exire ex hoc mundo; quoniam tutius est, in aliqua Religione vivere, ubi viridis floret observantia, quam in mundo; quippe in Religione juxta S. Bernardum: *Homo vivit purius, cadit rarius, surgit velocius, incedit cautius, irrigatur frequentius, securius quiescit, moritur fiducius, purgatur citius, premiatur copiosius.*

PROPOSITIO II.

64. Probabiliter existimo, Judicem posse judicare juxta opinionem etiam minus probabilem.

DECLARATIO.

Quod in causis criminalibus, præsertim capitalibus, debeat Judex favere Reo, etsi ipsi rationes allegatæ pro Reo quoad principia directæ appareant minus probabiles præ oppositis, Doctores teste Viva hic communiter adstruunt cum Reiffenstuel *Tract. 1. Diss. 3. addit. post num. 62.* Neque id intendit summus Pontifex in præsentî damnare, sed tantummodo illorum doctrinam improbat, qui admiserunt, etiam in causis civilibus posse Judicem pro suo beneplacito ferre sententiam secundum opinionem suam minus probabilem, quando aliqua dubietas ex diversitate opinionum circa jus exoritur. Taliter quidem Salomius, Ledesma, Delrio, Lorca, ac alii plures apud Dianam *Part. 1. Tract. 13. Resol. 3. §. part. 1. Tract. 2. Resolut. 60.* voluerunt ex ea ratione; quia Judex in simili casu se determinans ad minus probabilem adhuc prudenter operatur; nam qui probabiliter agit, prudenter agit. *Sed falsum est,* quod Judex in eo casu prudenter agat, eo quod Jura in casu, quo nulla pars litigantium existit in quietâ possessione rei litigiosæ: expresse eundem obligent, ut sententiam pronuntiet juxta opinionem, quæ omnibus considerandis consideratis ipsi videtur probabilior. Ita enim *L. ob carnem §. 3. ff. de testibus.* Et si testes 4. *Quest. 2. §. 3.* expresse habetur confirmabit Judex motum animi sui ex argumentis & testimoniis, quæ rei aptiora, & vero proximiora esse compererit. Item cum moveretur quæstio de ætate hominis. Legis-
P. Anasl. Reiffenstuel Theol. Supplem. Gg la-

lator L. 13. ff. de probationibus respondit: *Causa cognita veritatem excuti oportere, & ex eo possimum annos computari, ex quo precipuam fidem in ea re constare NB. credibilis videtur.* Similiter Capellanus de feriis, iuncta glossa eligitur sententia, quæ validiore, & meliore nititur ratione. Ex quo patet, quam merito propositio his Legibus è diametro contraria fuerit damnata. Videatur Reiffentuel Tract. 1. Dist. 3. n. 61. & seqq.

65. Dices: Si Iudex videat, quod una pars litigantium afferat quidem pro se rationes probabiliores; altera vero præter rationes minus quidem, vere tamen adhuc probabiles, adducat in sui favorem Regulam possessoriam, licite Iudex pronuntiat in favorem possidentis, uti tenet Filguera apud Kugler in sua Crisi hic: ergo licite potest Iudex sequi sententiam minus probabilem. Respondeo in primis, Antecedens non esse omnino certum: Legitur quidem in Jure Reg. 95. juris 6. *in pari casu potior est conditio possidentis;* nullum autem fit ibidem mentio, si alterius causa notabiliter melior, seu probabilior: admitramus tamen Antecedens, supposito, quod allegans pro se regulam possessoriam habeat possessionem legitimam, certam, seu cum iusto titulo. Negatur tamen consequentia, quod nimirum Iudex statim pro libitu suo possit sequi sententiam minus probabilem, vel majoris claritatis causa distinguatur consequens: Potest Iudex sequi sententiam minus probabilem, supposito, quod alter allegans rationes speculativas probabiles simul existat in cer-

ta legitima possessione, conced. consequentia. Si nullus ex litigantibus existat in tali possessione, negatur consequentia. Sive adhuc aliter: potest Iudex sequi sententiam, quæ sit minus probabilis attendendo præcise ad principia directæ, & speculativa, conced. consequentia, quæ sit & maneat minus probabilis respiciendo pariter ad principia practica, & reflexa, negat. consequent. Instantia dari potest in causis criminalibus, in quibus eodem modo discurritur. Vid. Reiffenstuel Tract. 1. Dist. 3. Addit. post num. 26.

PROPOSITIO III.

66. *Generatim dum probabilitate sive intrinseca, sive extrinseca, quantumvis tenui, modo à probabilitatis finibus non exeatur, confisi aliquid agimus, semper prudenter agimus.*

DECLARATIO.

Quænam dicatur tenuis probabilitas, fusius explicat Reiffenstuel Tract. 1. Dist. 3. num. 45 & 46. Ego puto, inter terminos tenuis probabilitatis comprehendi quoque eam, quæ quidem aliquibus Auctoribus apparet gravis, pluribus autem non; ita ut neque per auctoritatem extrinsecam, neque per rationem intrinsecam intellectus meus aliquo

modo alliciatur, seu moveatur ad assensum, E. G. judicant aliqui Auctores apud la Croix *Lib. 6. part. 1. num. 260.* aquam rosaceam, & similes succos distillatos esse materiam validam Baptismi; communissima tamen Doctorum id negat, eo quod hic humor per distillationem extractus non amplius existat vera aqua elementaris, sed potius succus rosaceus, in quem aqua naturalis affusa, seu attracta per nutritionem plantæ, fuerat conversa, sicut à pari vinum adustum per distillationem ex aliquo vino extractum non amplius est verum vinum, sicque nec materia consecrabilis: quia tamen aliqui Auctores defendunt, si cum illum rosaceum extractum esse substantialiter adhuc aquam naturalem, licet nonnullis qualitatibus permixtam, poterit illorum Theologorum sententia mihi apparere tenuiter probabilis. autem hujus propositionis damnatæ non possumus sequi sententiam tenuiter probabilem, *generatim*, seu *regulariter*, loquendo: interim tamen in casu necessitatis etiam in collatione Sacramentorum id non censetur prohibitum, dummodo fiat sub conditione, qua posita valor Sacramenti periculo irreverentiæ ex una parte non exponitur; ex altera vero recipienti accrescere poterit notabilis utilitas, nec aliunde aliquod (uti suppono) sequitur absurdum. Et hinc in defectu alterius aquæ apud infantem necdum baptizatum, & morti proximum recte (Charitate proximi id volente) adhibetur aqua rosacea, vel idem infans, si aliter fieri nequeat, in minima parte corporis, E. G. digiti baptizatur, cum condi-

ditione
qui
bund
tiona
tione
lis.
ille,
tiona
babil
Cath
nate
n. 69

67
dens,

thau
nes
scrib
præc
nion
cred
fidel
nus
de v

ditione tamen, si valeat. Inde miror, quod aliqui Confessarii in praxi sint adeo difficiles moribundum Catholicum sensibus destitutum conditionate absolvere, cum sententia talem Absolutionem admittens sit saltem tenuiter probabilis. Absque dubio censeretur prudenter agere ille, qui infantem necdum baptizatum conditionate baptizaret, etsi tantum foret tenuiter probabile, quod adhuc vivat: cur igitur moribundus Catholicus non possit in allegato casu conditionate absolvi? Vid. Reiffenstuel *Tract. 14. Dist. 7. n. 69. & seqq.*

PROPOSITIO. IV.

67. *Ab infidelitate excusabitur infidelis non credens, ductus opinione minus probabili.*

DECLARATIO.

Testibus Dominico Viva, & Augustino Mathæuccio Auctor hujus Thesis confixæ erat Joannes Sanctius in suis *Selectis Disp. 19. num. 7. & 9.* scribens, quod sicut homo in aliis materiis, & præceptis excusatur à peccato, si sequatur opinionem minus probabilem, ita etiam in præcepto credendi veritates Fidei Catholicæ excusabitur infidelis à peccato infidelitatis ductus opinione minus probabili. *Sed contra est, quod tractando de vera Religione agatur de summo puncto, à*

quo pendet æterna nostra felicitas: nam deficiente Religione deficiunt vera Sacramenta, & consequenter etiam illa facilia remedia, quibus gratiam sanctificantem deperditam iterum recuperare, & recuperatam augere possumus. Si itaque in ipsis Sacramentis juxta jam dicta nequimus lequi sententiam minus probabilem, multo minus in puncto veræ Religionis, ubi varix quæstiones circa numerum, & valorem Sacramentorum solent intervenire. Agitur enim hic de gravissimo præjudicio, V. G. an Pastores sint legitime ordinati; an valde abtolvant suos pœnitentes; an sola fides justificet; an in illa Religione habeatur, & oviculis præscribatur id, quod est necessarium necessitate mediæ ad salutem &c.? Quis igitur sibi persuadeat, in his maximi momenti quæstionibus, in quibus agitur de gravissimo præjudicio, & ubi veritas rei non dependet ex determinatione nostri intellectus; posse quempiam sequi opinionem minus probabilem? Potius talis infidelis, seu Hæreticus, cui videtur sua Religio probabilius falsa, tenetur implorato Divino auxilio in puncto hoc maximi momenti sedulo ulteriorem indagare veritatem, quæ certo eidem præstet, si in inquirendo non fuerit culpabiliter negligens. Imo (uti tenent duo Scholarum Principes Doctores Angelicus, & subtilis) si quis infidelium in sylvis enutritus ea, quæ sibi lumine naturæ nota sunt recte observet, DEUS, qui non deficit in necessariis ad salutem, tali etiam Angelum, vel Missionarium Apostolicum mitteret, qui ipsum Mysteriis credendis imbueret, uti Petrum de-

destina
Auel 7

PR

68.

DEI
non au

VI.

quenni
DEUM

VI.

ficari,
possimi

Ha

randr
Docto

illam

Ulteri

ap
dition

P

69

tem

destinavit ad Cornelium *Act. cap. 10.* Vid. Reiffen-
stuel *Tract. 4. Dist. 2. n. 30. & 31.*

PROPOSITIONES V. VI. & VII.

68. V. *An peccet mortaliter, qui actum dilectionis
DEI semel tantum in vita eliceret, condemnare
non audemus.*

VI. *Probabile est, ne singulis quidem rigose quin-
quenniis per se obligare præceptum Charitatis erga
DEUM.*

VII. *Tunc solum obligat, quando tenemur justi-
ficari, & non habemus aliam viam, qua justificari
possimus.*

DECLARATIO.

Has propositiones rejectas jam cernes ab Ale-
xandro VII. unde mirum, quod adhuc Catholici
Doctores inventi fuerint, qui easdem etiam post
illam reprobationem manutenere præsumpserint.
Utteriore explicationem vide supra §. 1. num. 2.
ac apud Reiffenstuel *Tract. 4. Dist. 6. n. 9. & Ad-
ditione sequenti.*

PROPOSITIONES VIII. & IX.

69. VIII. *Comedere, & bibere usque ad satieta-
tem ob solam voluptatem non est peccatum, modo*

non obfit valetudini; quia licite potest appetitus naturalis suis actibus frui,

IX. Opus conjugii ob solam voluptatem exercitum omni penitus caret culpa, ac defectu veniali.

DECLARATIO.

Dictæ duæ propositiones apud Reiffenstuel *Tr. t. Distinct. 2. Quest. 5. præsertim additione post num. 36.* taliter explicantur, ut tamen nullatenus obliuiscantur doctrinæ plurimorum Theologorum, actus indifferentes in individuo admittentium: nam utique omittere auditionem Missæ die, quo nullum adest præceptum audiendi, non erit peccatum; cum talis omissio non sit contra præceptum, sed tantummodo contra consilium; sed neque eadem omissio Missæ erit bona, uti consideranti patet consequenter est indifferens. Econtra vero quæ delectabilitas illa, quæ intervenit in comestione, & copula, per naturam ordinatur quasi medium ad conservationem individui, & speciei humane tanquam ad suum finem, deordinate agit, quoniam cibo vel copula utitur propter solam delectabilitatem, cum hoc habeat pro fine actionis suæ, quod potius deberet esse medium ejusdem: sicque saltem venialiter peccat. *Conjugalis concubitus generandi causa non habet culpam: concupiscentiæ vero satianda tantum venialem,* inquit Augustinus *Lib. de Bono conjugali cap. 6.* prout allegatur à Mattheo in Cautela Confessarii, quem vide *Lib. 2. cap. 6. § 7.*

70. Quæres incidentaliter, an, si non obstante damnatione hujus utriusque propositionis adhuc admitti possint alii actus indifferentes in individuo, an (inquam) tales actus debeant censeri ita indifferentes, ut etiam excludant omnem imperfectionem? Ante Responſionem nota, quod imperfectio, prout distinguitur ab omni peccato etiam veniali, definiatur, quod sit *actio; vel omiſſio repugnans conſilio in re ad mores ſpectante*. H. N.

Respond. Actus indifferentes in individuo non necessario excludunt imperfectionem, quin cum ea stare possint. Probatum exemplis: sic enim conformiter jam dictis intermittere Miſſæ auditionem die non feſto: item non ſequi inſpirationes Divinas ad opera de conſilio tendentes, communiter cenſentur aliqua indifferentia, utpote omiſſiones rei nec præceptæ, nec prohibita, & tamen ſimiles intermiſſiones reputantur paſſim imperfectiones (quid enim alias eſſet imperfectio?) ergo indifferentia aliqua non neceſſario imperfectionem, ſed tantummodo rationem veri alicujus peccati excludit. Quare pro actibus indifferentibus poſſet adhuc formari ſequens probatio; imperfectio eſt aliquid, quod nec eſt moraliter in individuo bonum, nec moraliter aliquod peccatum; utpote cum non ſit materia ſufficiens pro Sacramentali abſolutione; ſed non poteſt ſufficienter explicari talis imperfectio, niſi admittatur actus inter moraliter bonum, ac peccaminofum

medius per quem intelligimus actum indifferen-
tem: ergo.

PROPOSITIONES X. & XI.

71. X. *Non tenemur proximum diligere actu in-
terno, & formali.*

XI. *Præcepto proximum diligendi satisfacere pos-
sumus solis actibus externis.*

DECLARATIO.

Inter omnium prima mandata DEus nobis hæc
duo Matth. cap. 22. v. 37. & 39. posuit; *Diliges
Dominum DEum tuum ex toto corde tuo, & in
tota anima tua; & in tota mente tua, & diliges
proximum tuum sicut te ipsam: ergo sicut DEum
tenemur diligere non solum externe, verum etiam
interne, ita pariter proximum: nam proximus di-
ligendus est propter DEum. Item solemus nos
iplos diligere actibus non solum externis; verum
etiam in mente nostra actibus internis; cur igitur
non pariformiter proximum, cum eundem diligere
teneamur sicut nosmetipsos. Vide Reiffenstuel
Tract. 4. Dist. 6. num. 12.*

PROPOSITIO XII.

72. *Vix in secularibus invenies, etiam in Regibus
superfluum statui, & ita vix aliquis tenetur ad Elee-
mosynam, quando tenetur tantum ex superfluo statui.*

DE-

DECLARATIO.

Scandalosa hæc sententia divitibus avaris latam aperit portam, quam pauperibus immiseri-corditer claudit. Quis enim non videt, exinde facile eludi posse omnem obligationem succur-rendi pauperibus, quam tamen sacra Scriptura sæpius tam efficaciter inculcat? *Quod superest, date Eleemosynam.* inquit Christus Luc. cap. 11. & 1. Timoth. cap. 6. *Divitibus hujus sæculi præcipe, facile tribuere* &c. ac alibi sæpius. At avari, si vera foret propositio 'damnata, illico respondere possent, nihil superflui sibi superesse, consequenter ad præceptum pauperibus etiam gravi necessitate pressis de superfluis statui erogandi se neutiquam fore obstrictos; cum defacto in sæcularibus, etiam Regibus, vix inveniatur superfluum statui. En fructum pessimum ex mala arbore! O si cessaret nimius luxus in Christianis, quam multa superflua statui restarent applicanda pauperibus! Vide Reiffenstuel *Tract. 4. Dist. 6. n. 42. & Additione sequenti.*

PROPOSITIONES XIII. XIV. & XV.

73. XIII. *Si cum debita moderatione facias, potes absque peccato mortali de vita alicujus tristari, & de illius morte naturali gaudere, illam inefficaci affectu petere, & desiderare, non quidem ex displicentia personæ, sed ob aliquod temporale emolumentum.*

XIV.

XIV. *Licetum est absoluto desiderio cupere mortem Patris; non quidem ut malum Patris, sed ut bonum cupientis; quia nimirum ei obventura est pinguis hereditas.*

XV. *Licetum est filio gaudere de Patricidio parentis, à se in ebrietate perpetrato, propter ingentes divitias, inde ex hereditate consecutas.*

DECLARATIO.

Quod non liceat generaliter ob quaecunque etiam leve emolumentum proprium gaudere de morte alterius, vel econtrario ob quaecunque damnum exiguum proprium de proximi vita tritari, clare eruitur ex tribus allegatis propositionibus damnatis. Et ratio hujus est; quia, uti recte observat noster Sabinus Bononiensis huiusmodi similibus affectibus gaudii, vel tristitiæ deliberate volitis nostrum emolumentum temporale in affectu præfertur vitæ proximi, quæ tamen est Ordinis longe altioris, quam bona temporalia: consequenter sic præponendo bona temporalia vitæ alterius, notabiliter læderetur Ordo Charitatis erga proximum. Confirmatur, juxta Mandatum Christi *Matth. cap. 22.* tenemur proximum diligere sicut nosmetipsos: atqui nemo prudenter bonum inferioris Ordinis per malum superioris Ordinis sibi obtinendum exoptat, E. G. divitias per mortem propriam; quid enim sibi mortuo prodesse divitiæ? ergo. His tamen

non obstantibus multos apud Moralistas reperies casus, in quibus similis lætitia de bono proprio, vel tristitia de bono alterius pronuntiatur licita. Quæstio igitur remanet, ex qua Regula dignosci queat, licitum esse, de incommodo, ac damno alterius ob commodum, & emolumentum proprium exinde oriturum gaudere, vel è contrario tristari de bono, & commodo alterius ob malum sibi propterea graviter timendum?

74. Ante resolutionem Notandum I. quod aliud sit gaudere de incommodo, malo, ac damno alterius (V. G. de morte immatura Parentis) quatenus id alteri damnosum est, ita, ut ipsum damnum alteri obveniens sit motivum gaudendi; & aliud gaudere de malo &c. alterius, quatenus ex hoc ipsimetipsi obvenit aliquod emolumentum. Primum gaudium juxta omnes absolute non est licitum, quia foret odium inimitiæ, seu abominationis personæ, uti recte advertit Reiffenstuel *Tract. 4. Dist. 7. num. 7.* Dubium igitur solummodo restat quoad secundum, quando bonum, ac emolumentum exinde obveniens est motivum gaudendi; ubi Notandum II. quod emolumentum obveniens tanquam motivum gaudendi (puta in præsentī hæreditas paternā) possit imprimis ita influere *qua bonum reduplicative*, ut tamen de medio acquirendi illud (puta in præsentī de immatura morte parentis) prorsus præscindatur. Secundo taliter, ut per istud gaudium, ac complacentiam pariter ipsa E. G. mors immatura parentis immediate attingatur, non

non quidem tanquam finis ac motivum, sed tanquam medium acquirendi. Sic etiam in alio exemplo discurrendo de voluntate efficaci, si volo sumere medicinam, ut acquiram sanitatem, hac voluntate immediate, ac directe attingo non solum sanitatem, sed etiam medicinam, sanitatem quidem tanquam motivum, ac finem; medicinam vero tanquam medium acquirendi hunc finem. Porro præcedens gaudium præcisivum à damno alterius in similibus non videtur illicitum, sicque nec comprehensum sub propositione damnata; cum depuret suum gaudium totaliter à malo alterius, uti cum Cardena hic *num. 4.* Kugler in dictas propositiones docet, atque inservit ad multos tollendos scrupulos, ac solvendos casus, præsertim in Primogenituris, Majoratibus, & Canonicatibus certum numerum Capitularium habentibus; ubi Secundo Geniti Familæ, & Domicellares expectare debent, usque dum per mortem locus aliquis vacet. De altero vero gaudio, quando malum proximi directe etiam attingitur tanquam medium, adhuc remanet dubium, ad quod.

75. Respond. Ad dignoscendam liceitatem similium actuum debet quasi ponderatio ab intellectu per libram Charitatis instrui inter commodum, seu emolumentum ex una, & damnum ex altera parte. Si emolumentum proprium sit præponderans damno alterius, licet gaudere etiam immediate de damno tanquam de medio, per quod bonum acquiritur, dummodo citra peccatum

tum alteri hoc damnum acciderit: quoniam de ipso peccato nunquam licet formaliter gaudere. Item, si incommodum, ac damnum proprium eventurum, sit valde grave, quasi præponderans emolumento alterius, licitum erit tibi de bono alterius tristari. Econtra vero si malum alterius multum præponderet bono proprio, non licebit tibi de damno alterius lætari: sicut neque licitum erit tristari de adepto alterius emolumento, si tibi exinde tantummodo exiguum comparative incommodum oriatur. Ratio utriusque partis est; quia instituendo ad invicem in libra Charitatis ponderationem inter bonum, & malum, prior modus gaudendi, & contristandi non videtur invertere ordinem dilectionis inter objecta, bene vero posterior, uti recte cum aliis notat Dominicus Viva *Part. I. Trutinæ Theologicæ Propositione 13. Innocentii XI.*

76. Exemplificatur pro majori claritate in sequentibus Casibus. Sic I. Filia à Patre, vel Uxor à Fratre sui mariti multum sollicitata ad peccatum Carnis potest gaudere de immatura morte Parentis, vel Fratris Mariti sui propter conservationem salutis spiritualis propriæ animæ: nam salus animæ est præponderans saluti corporis. II. Licitum est tristari, si homicidæ, alique malefactores passim tolerentur impune in non leve detrimentum Reipublicæ; nam bonum Reipublicæ moraliter est præponderans vitæ privatæ malefactorum. Econtra III. Est prohibitum ma-

matri gaudere de morte suæ Filia, eo quod à marito eadem subinde fuerit acerbioribus aliquo modo verbis increpata, & exinde apud Matrem querula, à qua Molestia Mater nunc est libera: nam modicæ hujus molestiæ liberatio non est bonum præponderans malo mortis filia. Ali- ter foret sentiendum, si præcedentes ærumnæ suæ filia fuissent valde graves, & sic vita valde ama- ra; etenim moraliter discurrendo *melior est mori quam vita amara*: Ecclesiast. cap. 30. v. 17. IV. Pariter illicitum est de Victoria à Catholicis con- tra hæreticos reportata trillari ex eo, quia unus ex occisis hisce hæreticis erat tuus consangu- neus, solitus singulis annis quasdam tibi contere gratias, nunc per mortem ejus sublatas: nam bonum Reipublicæ Catholicæ est præponderans tuo damno privato, quod ex morte occisi nunc suffers.

77. Quæres: an, ubi permissum est de incom- modo alterius ob emolumentum proprium ex postfacto gaudere, pariter ex hoc sine liceat, ante- cedenter alteri hoc incommodum optare, seu in- efficaciter desiderare? Ante Responsum nota- quod desiderium inefficax non sit voluntas ab- soluta, quæ taliter vult objectum, ut simul in- quirat media obtinendi illud: hoc enim non foret licitum. Quare desiderium inefficax est tantummodo voluntas conditionata, quæ exoptat, ut, si malum præponderans aliter tolli, vel bo- num præponderans aliter acquiri haud posset, id fieret (absque tamen tua cooperatione) mor- te

te illius, qui hoc malum causat. H. N. Respon-
det Vasquez apud dictum Dominicum Viva, id
fore licitum; nam hoc desiderium inefficax in
effectu non aliter influit, quam gaudendo de illo
objecto, uti apud eundem advertit D. Thomas.
Sic Filia à Patre blanditiis allecta sæpius ad pec-
catum carnis, etsi nequeat Patrem occidere, po-
test tamen ejusdem mortem naturalem ineffica-
citer desiderare. Insuper membrum Reipublicæ
potest optare, ut malefactores Reipublicæ noxii
è medio tollantur. Item, quando quis ducit
vitam valde amaram, etsi nequeat se vita pri-
vare per varia media, potest tamen sibi mor-
tem optare, prout taliter Elias, 3. Reg. cap. 19.
Petit animæ suæ, ut moreretur ad evadendas Je-
zabelis infidias. Simile petitorium ad Dominum le-
gitur à Moyse factum Num. cap. 11.

PROPOSITIONES XVI. & XVII.

78. XVI. *Fides non censetur cadere sub præ-
ceptum speciale, & secundum se.*

XVII. *Satis est, actum fidei semel in vita
elicere.*

DECLARATIO.

De utraque hac propositione satis dictum jam
fuit in expositione primæ inter Theses confixas
ab Alexandro VII. quorsum Lectorem remittimus,
vel ad Reiffenstuel, *Tract. 4. Dist. 2. n. 13. & 28.*

P. Anasl. Reiffenst. *Theol. Supplem.* Hh PRO-

PROPOSITIO XVIII.

79. *Si à Potestate publica quis interrogetur, fidem ingenue confiteri, ut DEO, & fidei gloriosum consulo, tacere, ut peccaminosum per se non damno.*

DECLARATIO.

Quia Potestas publica secularis est ordinata tantum ad bonum politicum, non autem ad bonum spirituale, sicque jus interrogandi non habere videtur nisi in ordine ad bonum politicum exinde intulerunt nonnulli, non esse peccaminosum ad ejusdem interrogationem circa fidem, maxime si interrogans fuerit Tyrannus, tacere vel cum aliqua æquivocatione eludere, sicut fieri potest in aliis casibus, quando Reum illegitimus Judex interrogat. Sed contra est, quod dicta obligatio candide respondendi non descendat ex Jure, quod habet similis Potestas publica interrogans, quam ex mandato Divino affirmativo. *Qui me erubuerit, & meos seminare* (inquit Christus Luc. cap. 9. v. 26.) *Filius hominis erubescet, cum venerit in Majestatem suam, &c.* In quæ verba noster Tyrannus taliter glossat: *Non solum credere est necessarium ad Salutem, sed etiam confiteri ore; secundum quod dicitur Rom. 10. v. 10. Corde enim creditur ad justitiam, ore autem confessio fit ad salutem.*

utem. Hæc autem confessio pertinet ad præcep-
tum affirmativum &c. Videantur Dominicus
Viva hic, & Reiffenstuel, Tract. 4. Dist. 2. n. 45.

PROPOSITIO XIX.

80. *Voluntas non potest efficere, ut assensus fi-
dei in se ipso sit magis firmus, quam mereatur pon-
dus rationum ad assensum impellentium.*

DECLARATIO.

Esti in isto Syllogismo: Quidquid DEUS
revelavit, est infallibiliter verum; sed DEUS re-
velavit, se esse Unum in essentia, & Trinum in
personis, ergo id est infallibiliter verum: Esti
(inquam) in isto Syllogismo Major sit summa
certitudine vera, cum DEUS nec fallere, nec
falli possit; minor tamen, quod DEUS sit lo-
cutus, seu id revelaverit, nobis non constat im-
mediate, sed tantum mediate ex motivis credi-
bitatis, quæ sunt rationes extrinsecæ prævie nos
impellentes ad affirmandum, quod DEUS sit
locutus; unde quia motiva illa extrinsecæ im-
pellentia ad assensum fidei eliciendum, nos tan-
tum moraliter certos reddunt de locutione DEI;
exinde nonnulli intulerunt, voluntatem per piam
affectionem non posse efficere, ut assensus fidei
ad his motivis præviis aliquo modo dependens
sit in se ipso magis firmus, quam mereatur pon-
dus

dus rationum; seu motivorum credibilitatis ad
 assensum fide impellentium. Sed contra est, quia
 ex hoc sequeretur, quod tantum moraliter cer-
 tum sit, DEum esse unum in essentia, & trinum
 in personis, sicque certius foret, quod *Petrus sit*
animal rationale, quam quod *detur Trinitas Per-*
sonarum; cum prima Propositio evidenter, ac
 Physice &c. sit certa; altera vero tantum in
 eorum principiis foret certa moraliter, utpote
 dependens à motivis credibilitatis, quæ nos tan-
 tum moraliter certificant, quod DDUS ita
 fuerit locutus: & sic simpliciter loquendo ad-
 huc posset tali propositioni subesse fallum, quam
 sequelam nullus Catholicorum ausus est admi-
 ttere; cum ætui supernaturali nequeat subesse
 fallum. Unde in articulis fidei, qui non clare
 sed obscure proponuntur, potest voluntas me-
 diante pia aliqua affectione intellectui in obse-
 quium fidei imperare, ut se captivet, & firmitus
 adherat, quam mereatur pondus rationum ex-
 trinsece impellentium; maxime cum propter
 hac ipsa motiva non habeat ullam rationem pro-
 vem prudenter dubitandi, utrum DEUS ita
 fuerit locutus, seu revelaverit, vel non? In-
 talis debet esse paratus potius vitam, quam
 dem supernaturalem de tali mysterio E. G. Sa-
 Trinitatis perdere, exclamando cum Sancto An-
 gustino Lib. 7. confess. cap. 10. *Facilius dubi-
 tarem me vivere, quam vera non esse, quæ audi-
 vi in corde.* Vid. Reiffenstuel *Tract. 4. Diss.*
n. 55. & seqq.

PROPOSITIO XX. & XXI.

81. XX. *Potest quis prudenter repudiare assensum, quem habebat supernaturalem.*

XXI. *Assensus fidei supernaturalis, & utilis ad salutem stat cum notitia solum probabili revelationis; imo cum formidine, qua quis formidet, ne non sit locutus Deus.*

DECLARATIO.

Si assensus fidei supernaturalis cum notitia solum probabili revelationis, & cum formidine fundata in gravi ratione de opposito stare possit, confectaneum quoque foret, talem assensum posse prudenter repudiari. Falsum autem est antecedens; nam assensus fidei concurrente simul habitu fidei infuso, aut gratia actuali divina elicitus, est actus supernaturalis, cui non potest subesse falsum, uti inquit Concilium Trident. sess. 6. de *Justificat. cap. 9.* Itaque quantum elicitor fides actualis supernaturalis circa aliquem articulum fidei, V. G. de SS. Trinitate, taliter se res habet: *In primis* propositis motibus moraliter evidentibus excitatur intellectus per gratiam divinam ad formandum iudicium credibilitatis, quo affirmatur, esse evidenter credibile, Deum, qui nec fallere potest, nec falli, revelasse tale mysterium. Deinde *secundo* Voluntas supernaturali lumine accensa per piam affectionem in obsequium fidei imperat intellectui,

ut huic Myſterio per aſſenſum fidei firmiſſime adhareat, actualiter credendo, E. G. Trinitatem Perſonarum ex eo motivo; quia Deus, qui revelavit, eſt ſumme verax in dicendo. Et de-
 mum tertio intellectus concurrente ſimul habitu fidei inſuſo, vel alia ſaltem ſupernaturali gratia talem in ſubſtantia, vel ſaltem quoad modum ſupernaturalem aſſenſum fidei præſtat, E. G. circa altetatum Myſterium SS. Trinitatis, paratus potius principia naturaliter evidenciâ, quam tale Sacraſſimum Myſterium negare, & potius vitam, quam talem articulum deſerere. Debet autem hic bene attendi, ne iſti duo actus intellectus, *primus*, quo judico evidenter eſſe credibile DEUM revelaviſſe, quod ſit Trinus in Perſonis, & *alter*, quo propter ſummam Ejusdem veracitatem actualiter affirmo, quod ſit Trinus in Perſonis, ad invicem confundantur: nam prior pertinet ad judicium credibilitatis; poſterior vero ad actus fidei ſupernaturalis.

82. Dices: Saltem fides adhuc imperfecta poteſt ſtare cum dubio, vel formidine gravi: ergo dicta in duabus propoſitionibus adhuc ſubſiſtunt ſaltem quoad fidem imperfectam. Anteced. probatur in primis, quia ipſemet Chriſtus Matth. cap. 14. v. 31. taliter allocutus eſt Petrum *Mondice fidei, quare dubitaſti?* En! fidem ſaltem modicam ſtantem cum dubio. Secundo Patet energumeni Marc. cap. 9. v. 23. dum JESUS eum excitavit ad fidem, exclamavit: *Credo Domine: adjuva NB. incredulitatem meam;* quam fidem

dem S. Chrysostomus in illum textum vocat introductivam, ac incipientem. *Tertio* fides rusticorum, simplicium, vel puerorum nititur dicto unius Parochi, vel Ludimagistri, quod utrique non est motivum convincens, & moraliter certificans Deum sic fuisse locutum: Responderi posset quoad omnia ista tria puncta in compendio distinguendo antecedens: fides imperfecta naturalis, & humana stare potest cum tali dubio, & formidine. Conced. supernaturalis Divina, Neg. Respondetur tamen adhuc aliter absolute negando antecedens; vocatur autem fides Petri, & Patris energumeni (supposito etiam, quod fuerit supernaturalis) adhuc imperfecta, incipiens, & introductoria, non quod actualis gravis formido, & incredulitas simul steterit cum fide, sed quia dicta fides nondum fuit ita radicata, quin facile iterum amitteretur succedente dubio, vel incredulitate. Paucis, fides Petri fuit modica, quia dubitavit, non componendo fidem cum dubitatione, sed amittendo illam per dubitationem. Quantum ad dictum unius Ludimagistri vel Parochi, etsi non sit motivum moraliter certificans absolute; est tamen relative, nimirum in ordine ad pueros, & simplices nullatenus dubitantes, quin ea, quæ sibi proponuntur, contineant veram doctrinam Ecclesiæ. Quod si graviter de hoc formidarent, & nihilominus crederent, hæc illorum fides non esset supernaturalis, & divina, sed mere humana, tenerenturque magis adhuc apud sapientiores indagare veritatem, vel in eorum absentia defectum DEUS supplebit col-

lustratione divini Luminis. Vide Dominicum
Viva hic.

PROPOSITIO XXII.

83. *Non nisi fides unius DEI necessaria videtur necessitate medii, non autem explicita Remuneratoris.*

DECLARATIO.

Divus Paulus ad Hebræos *cap. 11. v. 6.* dum ad justificationem requirit fidem tanquam necessariam, æqualiter loquitur de DEO in se ipso, ac de DEO tanquam Remuneratore: ergo, si requiritur necessario necessitate medii fides explicita DEI unius, etiam requiretur eodem modo fides explicita, Remuneratoris. Unde prædixit prudentissime agunt illi Parochi, Missionarii, ac alii, qui postquam ex pueris, vel simplicibus ad præviam interrogationem de Deo tulerunt responsum, quod unus sit DEUS, & tres Personæ, illico alterum subiungunt interrogatorium: *Quorsum deveniant, si mali sint, seu DEUM graviter offendant, & quorsum, si boni, & legem observent? ubi bene instructi respondebunt: Si bonus sum, veniam in cælum, si malus, in infernum:* exinde ergo similes jam agnoscunt DEUM etiam ut Remuneratorem, & quidem in ordine ad Muneris, & dona supernaturalia, sicque habent ea quæ juxta DD. Catholicos defacto sunt certo

necessaria necessitate medii. Vide Reiffenstuel
Tract. 4. Dist. 2. n. 16. & seqq.

PROPOSITIO XXIII.

84. *Fides late dicta ex testimonio creaturarum
similive motivo ad justificationem sufficit.*

DECLARATIO.

Fides, quæ defacto, ac in moderna Provi-
dencia disponit ad justificationem, debet inniti
revelationi DEI, in dicendo summe veracis, uti
nobis innotescit ex Concilio Trident. Sess. 6. de
justificat. cap. 6. sequentibus Verbis: *Disponun-
tur autem ad ipsam justitiam, dum excitati divi-
na gratia, & adjuti, fidem ex auditu concipientes
libere moventur in DEUM, NB. credentes vera
esse, quæ divinitus revelata, & promissa sunt; ad-
eoque fides late dicta non est sufficiens disposi-
tio ad justificationem, utpote quæ non innititur
testimonio ipsius DEI revelantis, sed creatura-
rum, similive motivo.* Et hinc etiam rusticus
E. G. circa mysterium Sanctissimæ Trinitatis non
habet pro motivo formali actus fidei ipsum te-
stimonium Parochi, sed potius auctoritatem DEI
revelantis summe veri; quævis per judicium
credibilitatis affirmet, DEUM sic revelasse, eo
quod Parochus id attestetur, de cujus fidelitate
non dubitat. Vide Reiffenstuel *Tract. 4. Dist. 2.
n. 20. & 21.*

PROPOSITIO XXIV.

85. *Vocare DEUM in testem mendacii levis, non est tanta irreverentia, propter quam velit, aut possit damnare hominem.*

DECLARATIO.

Ex eo, quod multi doctores apud Reiffenstuel *Tract. 6. Dist. 2. n. 32.* videndi, contra Lessium, Medinam, & Valentiam &c. probabilissime teneant, in juramento promissorio admittendam esse parvitatem materiæ à gravi peccato excusantem, nonnulli intulerunt, idem esse sentendum in juramento assertorio, si DEUS vocetur in testem mendacii levis. Ast contra est, quod in violato juramento assertorio gravitas perjurii non desumatur ex re, circa quam juratur, sicuti fit in juramento promissorio, sed potius eruat ex illa irreverentia, quæ irrogatur primæ Veritati, adducendo eandem in testem alicujus falsi, quæ malitia, & gravis irreverentia semper habetur, quantumcunque levis sit res, circa quam Deus falso adducitur in testem: Sic à pari gravitas peccati Simoniacæ non desumitur ex gravitate materiæ temporalis pro re spiritali data, sed ex rei spiritalis contemptu, qui censetur semper, imo magis intervenire, dum temporale etiam levisimum datur pro re ipsa spiritali, quali nihil mirum pretium temporale rem spirituales in æstimatione adæquare posset &c. Videatur Reiffen-

fenstuel Tract. 6. Dist. 2. num. 29. § n. 31. § 32.
Item in additionibus post n. 40.

PROPOSITIONES XXV. XXVI. XXVII.
& XXVIII.

86. XXV. Cum causa licitum est jurare sine animo jurandi, sive res sit levis, sive gravis.

XXVI. Si quis vel solus, vel coram aliis sive interrogatus, sive propria sponte, sive recreationis causa, sive quocunque alio sine juret, se non fecisse aliquid, quod revera fecit, intelligendo intra se aliquid aliud, quod non fecit, vel aliam viam ab ea, in qua fecit, vel quodvis aliud additum verum, re-
ve non mentitur, nec est perjurus.

XXVII. Causa justa utendi his amphibologiis est, quoties id necessarium, aut utile est ad salutem corporis, honores, res familiares tuendas, vel ad quemlibet alium virtutis actum, ita, ut veritatis occultatio censeatur tunc expediens, § studiosa.

XXVIII. Qui mediante commendatione, vel munere ad Magistratum, vel officium publicum promotus est, poterit cum restrictione mentali prestare juramentum, quod de mandato Regis à similibus solet exigi, non habito respectu ad intentionem exigentis, quia non tenetur fateri crimen occultum.

DECLARATIO.

Propositiones istæ damnatæ fundantur potissime in restrictione pure mentali, quam ex
cau-

PROPOSITIO XXIV.

85. *Vocare DEUM in testem mendacii levis, non est tanta irreverentia, propter quam velit, aut possit damnare hominem.*

DECLARATIO.

Ex eo, quod multi doctores apud Reiffenstuel *Tract. 6. Dist. 2. n. 32.* videndi, contra Lessium, Medinam, & Valentiam &c. probabilissime teneant, in juramento promissorio admittendam esse parvitatem materiæ à gravi peccato excusantem, nonnulli intulerunt, idem esse sentendum in juramento assertorio, si DEUS vocetur in testem mendacii levis. Ast contra est, quod in violato juramento assertorio gravitas perjurii non desumatur ex re, circa quam juratur, sicuti fit in juramento promissorio, sed potius eruitur ex illa irreverentia, quæ irrogatur primæ Veritati, adducendo eandem in testem alicujus falsi, quæ malitia, & gravis irreverentia semper habetur, quantumcunque levis sit res, circa quam Deus falso adducitur in testem: Sic à pari gravitas peccati Simoniaci non desumitur ex gravitate materiæ temporalis pro re spiritali data, sed ex rei spiritalis contemptu, qui censetur semper, imo magis intervenire, dum temporale etiam levissimum datur pro re ipsa spiritali, quali nimium pretium temporale rem spiritualement in æstimatione adæquare posset &c. Videatur Reiffen-

*fenstuel Tract. 6. Dist. 2. num. 29. § n. 31. § 32.
Item in additionibus post n. 40.*

**PROPOSITIONES XXV. XXVI. XXVII.
& XXVIII.**

86. XXV. *Cum causa licitum est jurare sine animo jurandi, sive res sit levis, sive gravis.*

XXVI. *Si quis vel solus, vel coram aliis sive interrogatus, sive propria sponte, sive recreationis causa, sive quocunque alio fine juret, se non fecisse aliquid, quod revera fecit, intelligendo intra se aliquid aliud, quod non fecit, vel aliam viam ab ea, in qua fecit, vel quodvis aliud additum verum, revera non mentitur, nec est perjurus.*

XXVII. *Causa justa utendi his amphibologiis est, quoties id necessarium, aut utile est ad salutem corporis, honores, res familiares tuendas, vel ad quemlibet alium virtutis actum, ita, ut veritatis occultatio censeatur tunc expediens, § studiosa.*

XXVIII. *Qui mediante commendatione, vel munere ad Magistratum, vel officium publicum promotus est, poterit cum restrictione mentali prestare juramentum, quod de mandato Regis à similibus solet exigi, non habito respectu ad intentionem exigentis, quia non tenetur fateri crimen occultum.*

DECLARATIO.

Propositiones istæ damnatæ fundantur potissime in restrictione pure mentali, quam ex cau-

causa gravi plusquam quinquaginta Auctores apud Lumbier, *Tom. 3. Sum. n. 1875.* teste Patre Joanne Kugler in *sua Crisi Theologica* hic pronuntiarunt esse licitam. *Sed contrari est*, quod talis utens restrictione pure mentali aliud exterius sentiat, sicque mentatur; quoniam mentiri est contra mentem ire: atqui mendacium ex communi Theologorum est intrinsece malum, repugnans Societati humanae, sicque nunquam licitum, ne pro *vita quidem defendenda*, ut inquit Pontifex, *cap. Super eo, de usuris*: ergo. Aliet subinde dicendum venit in restrictione non pure mentali, de qua vide *fulius Reiffenstuel Tract. 6. Dist. 2. n. 38. 39. § 40. cum sequentibus quinque additionibus.* Poteris etiam occurrente circa hanc materiam aliquo casu notabili inquirere apud Dominicanum Viva hic, dum scribit in propositionem XXVIII. & num. III. in nonnullis contradicit opinioni Patris Cardenas, & Lumbier,

PROPOSITIO XXIX.

87. *Urgens metus gravis est causa justa Sacramentorum administrationem simulandi.*

DECLARATIO.

Ratio hujus damnationis est, quia simulare Sacramentorum administrationem ponendo externe omnes partes Sacramenti; interne autem

tem nullam habere intentionem administrandi Sacramentum, idem est, ac mentiri; non enim refert, utrum quis mentiarur verbo, vel facto, prout notat Divus Thomas 2. 2. *Quaest. III. Art. I.* atqui ob metum gravem mentiri non licet, ne quidem pro defendenda vita. *cap. super eo, de Ujur.* ergo nec licebit simulare ex metu gravi Sacramentorum administrationem. *Confirmatur:* Non licet ob metum gravem sacrilege administrare Sacramentum; cum non liceat ob metum gravem peccare: ergo non licebit ob metum gravem fide seu simulate administrare Sacramentum; quoniam majus peccatum est simulate administrare Sacramentum, quam sacrilege; juxta *cap. 7. de celebratione Missarum, juncto Summario*, hinc non licet formulam absolutariam: *Ego te absolvo à peccatis tuis*, proferre super aliquem scienter incapacem Sacramentalis absolutionis. Itaque quando absolute negando absolutionem foret periculum, ne Confessarius Sigillum Confessionis exinde frangat, deberet sub formatione crucis alia oratio *E. C. Misereatur &c.* tacite proferri, aut sub obscuro dici: *Ego te neutiquam absolvo à peccatis tuis*, ita ut adverbium *neutiquam* non perciperetur ab adstantibus, uti advertit Kugler in cit. proposito. Videatur fufius Cardenas, & Dominicus Viva, quando scribunt in dictam propositionem.

PROPOSITIONES XXX. XXXI. XXXII.
& XXXIII.

88. XXX. *Fis est viro honorato occidere in-
rasorem, qui nititur calumniam inferre, si aliter
hæc ignominia vitari nequit; idem quoque dicen-
dum, si quis impingat alapam, vel fuste percutiat,
& post impactam alapam, vel ictum fustis fugiat.*

XXXI. *Regulariter occidere possum furem
pro conservatione unius aurei.*

XXXII. *Non solum licitum est defendere de-
fensione occisiva, quæ actu possidemus, sed etiam
ad quæ jus inchoatum habemus, & quæ nos pos-
sessuros speramus.*

XXXIII. *Licitum est tam heredi, quam Le-
gatario contra iniuste impediens, ne vel heredi-
tas adeatur, vel legata solvantur, se taliter de-
fendere, sicuti & jus habenti in Cathedram, &
præbendam contra eorum possessionem iniuste impe-
dientem.*

DECLARATIO.

Quoniam omnes istæ actiones excedunt mo-
deramen inculpatæ tutelæ, ideo merito prohi-
bentur, prout etiam jam ante Innocentium XI.
similem propositionem ordine 17. damnavit Ale-
xander VII. vide Reiffenstuel, *Tr. 9. Dist. 3. Qu. 2.*
per totum, junctis simul Additionibus.

PRO-

PROPOSITIO XXXIV.

89. *Licet procurare abortum ante animationem fœtus, ne puella deprehensa gravida occidatur, aut infametur.*

DECLARATIO.

Nunquam licet ponere talem actionem quæ directe esset ordinata ad procurandum abortum fœtus animati, quia nunquam licet privatis directe occidere, nisi per modum inculpatæ tutelæ; unde etiam si talis puellæ gravidæ, abortum procurantis, motivum sumendi medicinam ex se ordinatam ad abortum promovendum neutiquam foret ipsa occisio prolis, sed potius conservatio vitæ, vel famæ propriæ, aut etiam totius familiæ; hoc tamen non obstante neutiquam liceret sumere medicinam ex se immediate ordinatam ad procurandum abortum; quamvis enim in tali casu puella non intenderet occisionem prolis tanquam finem, ac motivum, eandem tamen vellet directe tanquam medium, quo conservatur sua vita, aut fama propria, vel familiæ &c. Sicuti enim medicina talis ex natura sua ordinatur ad procurandum abortum, ita procuratio abortus ordinaretur ad conservandam vitam, vel famam, sicque utrumque assumeretur directe, non quidem quasi finis, sed tanquam medium, quod homini privato extra moderamen inculpatæ tutelæ nunquam licet, Exempli gratia,
fi

vus, & alias ratione privatus (multo magis nondum habens animam rationalem) occidi, si aliter periculum hoc grave declinari nequeat, præsertim si occidendus in bonis altioris ordinis, quam sit ipsa vita temporalis, exinde damnum non incurrat, prout certo non incurrit fœtus, adhuc inanimatus, utpote needum habens vitam spirituales. Econtra vero, quando alicui periculum deperdendæ vitæ non per ipsum fœtum, sed ab alio aliquo extrinseco imminet, talis rætus non censetur aggressor vitæ alterius; unde procurans ejusdem abortum excedit limites jussæ defensionis per modum moderaminis inculpatæ tutelæ. Dixi notanter: *Transmissio antecedenti*; etenim nec illud adeo evidens apparet, ut non inveniantur nonnulli cum Navarro contrarii. Hoc certum omnino est, quod etiam stante periculo illo intrinseco illud extremum remedium licite applicari nequeat, si supersint alia, quibus periculanti Matri succurri queat, puta per incisionem venæ, vel per medicinas non directe ad expulsionem fœtus ordinatas &c. quamvis per eas subinde per accidens abortus contingat.

PROPOSITIO XXXV.

92. *Videtur probabile, omnem fœtum, quamdiu in utero est, cavere anima rationali, & tunc primum incipere eandem habere, cum paritur; ac consequenter dicendum erit, in nullo abortu homicidium committi.*

DE.

DECLARATIO.

In primis probabile non est fœtum carere anima rationali, quamdiu in utero exiit; quoniam procurans abortum talis fœtus, E. G. quatuor mensibus post conceptionem, verum committit homicidium, uti cum Julio Claro, Gomez, Covarruvia, & Juristis communiter sentit Stephanus V. Papa, *Can. consultiſti 20. Causa 2. Quæst. 5.* prope finem; quidquid nonnulli, præsertim ex his, qui Sectam Stoicorum sequuntur, contradicant. Deinde dato etiam, quod hæc sententia

Deinde dato etiam, quod hæc sententia speculative probabilis esset; contraria tamen foret longe communior, sicque ille, qui in tali dubio, & in conflictu duarum sententiarum adhiberet ultimis mentibus ante nativitatem quoddam pharmacum directe expulsum fœtus, consequenter se exponeret deliberate periculo, utrum non exinde occideret fœtum jam anima rationali informatum, adhuc coram DEI esset reus homicidii; sicuti à pari alius, qui in dumetis latitantem Globo trajiceret, dubius utrum hic sit homo, vel aliqua fera, ob tam manifestum periculum, cui se voluntarie exponeret, coram tribunali Divino à culpa homicidii non excusaretur. Unde allegata propositio dupliciter errat.

Unde allegata propositio dupliciter errat: *In primis*, quod defendat tanquam probabile, factum carere anima rationali, quamdiu in utero est. *Secundo*, quod ex Speculativa aliqua probabilitate statim, etiam in re tam graviter præjudiciosa tertio quoad praxin inferat, talem in nullo abortu esse reum homicidii; cum tamen

se manifesto exponat periculo occidendi factum jam animatum.

93. Quæres ergo, quo die censeatur factus in utero materno animari? Respond. de hoc jam factam esse mentionem apud Reiffenstuel. *Tract. 9. Dist. 3. num. 34. & seqq.* Diana *Part. 2. Tract. 5. Resol. 6.* apud Dominicum Viva hic pronuntiat tanquam moraliter certum, nullum factum ante diem quadragesimum animari. Quinimo si factus fuerit sexus foeminei, quod animatio non contingat juxta Viva ante diem octidagesimum. Quod si præmissa etiam diligenter inquisitione adhuc dubitetur, an factus ille expulsus mas, vel foemella fuerit, tunc eadem, juxta praxin Sacrae Pœnitentiariæ talis procurans abortum censeatur, effectu securo, irregularis. Ant vero apud Sporer, *Tract. 4. Cap. 4. num. 75. & seqq.* mitius de hoc sentient, eo quod in tali casu dubitetur de ipso corpore delicti, utrum revera aliquis vivens fuerit occisus? Secus foret dicendum in aliis casibus, in quibus constat de corpore delicti, puta, quod aliquis fuerit interfectus; dubitetur autem, num per tuam, vel alterius actionem; tunc enim juxta clara jura *Cap. ad audientiam 12. & Cap. significasti 18. de Homicidio*, deberes te gerere tanquam irregularem. Vide Reiffenstuel, *Tract. 9. Dist. 3. num. 34. & seqq.* Item *Tract. 13. Dist. 3. Quæst. 2. Additione 6. & post quæst. 4. in Appendice Additione 7.*

PROPOSITIO XXXVI.

94. *Permissum est furari non solum in extrema necessitate, sed etiam in gravi.*

DECLARATIO.

Ex eo, quod divites constitutis in gravi necessitate teneantur dare eleemosynam de superfluis facui, nonnulli intulerunt, ea denegata posse tam pauperem uti occulta compensatione, nec diem quoad hanc ablationem esse prudenter insumum, eo quod alias obligetur ad erogandum. *sed contra est, quod dives in simili casu non obligetur ex iustitia, sed tantum ex misericordia, et charitate, & quidem non huic determinate, sed aufert, sed solummodo indeterminate illis, quos in ordine ad superflua status ipsemet consideratis considerandis elegerit; unde, qui privata auctoritate talia auferrent, peccarent contra iustitiam, foretque Dominus prudenter invitatus a hac ablationem privata auctoritate faciam.* *Reiffenstuel, Tract. 9. Dist. 5. num. 13. & Additione post num. 104.*

PROPOSITIO XXXVII.

95. *Famuli, & Famule domestice possunt occulte Heris surripere ad compensandum operam suam, quam maiorem judicant salario, quod recipiunt.*

DECLARATIO.

Non damnatur in præfenti illa sententia, qui ait, posse famulos uti occulta compensatione, aliunde ex communi peritorum sensu aperte constet, salarium, famulis datum, omnibus consideratis considerandis, esse improporcionatum, atque injustum. Itaque solummodo reprobatur ea opinio, quæ dimensionem illam inter operas ex una, & mercedem ex altera parte committit iudicio ipsorum famulorum, quales amore proprio excæcati, nec conditiones alias, ad licentiam utendi occulta compensatione requisitas, respicientes, facile sibi persuadent, operas suas esse majores salario, &c. Ex quo amplissima famulis janua aperiretur defraudandi Heros suos. Vide Reiffenstuel, *Tract. 9. Dist. 5. num. 39.* & sequens in *Jure Canonico, Lib. 3. Decretal. Tit. 18.*

PROPOSITIO XXXVIII.

96. Non tenetur quis sub pœna peccati mortalis restituere, quod ablatum est per pauca furtiva quantumcunque sit magna summa totalis.

DECLARATIO.

In præfenti damnantur illi, qui docebant, non obligari sub gravi ad restitutionem eum, post præmissa plura levia furtiva adjungit ultimum de se quidem leve, in sensu tamen compo-

cum prioribus notabilis quantitatis constitutum. Putarunt autem prædicti, ideo talem furem non obligari ad restitutionem sub gravi, quia singulis furtis peccavit tantum venialiter; videtur autem adesse improporatio inter culpam levem, & poenam gravem, seu inter peccatum veniale in damnificando commissum, & inter onus damnum resarciendi sub peccato gravi: prout patet à pari in illo, qui ex aliqua incuria venialiter peccaminosa non extinxit candelam, si exinde fuerit exortum incendium, & combusta domus &c. Sed *contra est*, quod omnino falsum sit, per ultima furta minuta peccari tantum venialiter, si quis advertat, per conjunctionem horum cum præcedentibus deveniri ad summam notabilem. Deinde ponamus, quod talis in ultimis furtis fuisset immemor furtorum præcedentium, nec intendisset unquam per furta minuta ascendere ad summam gravem; in hoc quidem casu per talia furta minuta non peccaret graviter; hoc tamen non obstante, postquam reflectit se super ea, & quando res illæ levis sæpius ablatae apud ipsum adhuc in se, vel in æquivalenti existunt, tenetur non tam titulo *injustæ acceptionis*, quam titulo *rei acceptæ* sub mortali ad restitutionem; quia videt per similia furta minuta, ad invicem moralem unionem habentia, se ditari; proximum autem, vel Rempublicam graviter damnificari. Unde non est iustas inter hunc furem plura minuta successive auferentem, & inter alterum ex incuria venialiter peccaminosa incendientem domum; nam prior

tanquam factus exinde dicitur tenetur restituere, titulo rei acceptæ; alter vero, cum ex incensâ domo nihil acceperit, obligaretur tantummodo titulo injustæ acceptionis, seu damnificationis. Ubi quoad hoc ultimum (non quoad primum) videtur multis Theologis difficile, quod ante sententiam Judicis detur obligatio resarciendi sub gravi damnum illatum ex culpa Theologicæ levis absque eo, quod damnificans exinde ullatenus ætius fuerit dicitur. Vide Reiffenstuel *Tract. 5. Quest. 2. cum Additionibus*.

PROPOSITIO XXXIX.

97. *Qui alium movet, vel inducit ad inferendum grave damnum tertio, non tenetur ad restitutionem illius damni illati.*

DECLARATIO.

Sicuti si quis alios per malum suum exemplum movet ad damnificandum, exinde talis non obligatur ad restitutionem damni illati, ita pariter nuncnulli intulerunt, idem esse dicendum, si per verba, & consilia sic moveat, cum parum referre videatur, utrum quis verbo, vel exemplo alterum moveat, ut damnum inferat. Sed contra est quod prior dans malum exemplum non peccet contra justitiam, sed peccato Scandali contra Charitatem, cum non intendat pos-

sive (uti supponitur) suum malum exemplum ordinarie ad inducendum alterum, ut similiter tertium damnificet, sicque nec censeatur causa moralis influens in damnum tertii; Econtra vero consilium dans, & inducens per verba, ut tertius damnificetur, eo ipso sua verba dirigit ad damnificandum tertium, sicque censeatur causa moraliter influens in simile damnum; & consequenter tenetur ad restitutionem, supposito, quod alterum per suum consilium actualiter moveat, & alter realiter tertio damnum inferat. Vide Reiffenstuel, *Tract. 9. Dist. 5. Quest. 3. Et 4.*

PROPOSITIO XL.

98. *Contractus Mobatra licitus est, etiam respectu ejusdem persone: cum contractu revenditionis prævie inito cum intentione lucri.*

DECLARATIO.

Mobatra, seu *Baratra* testibus Sabino Bononiensi, & Matthæuccio, est nomen Hispanicum. Apud quosdam Italos juxta eosdem vocatur *Stocco*. Porro contractus *Mobatra* à Patre Reiffenstuel *Tract. 8. Dist. 4. n. 26.* sic exemplificatur: Petit quis mutuos centum florenos à mercatore, & mercator non vult pecuniam mutuare, paratus tamen est illi vendere merces credito, sed summo pretio, V. G. centum quinque florenis, ex fine, ut eas iterum revendat numerata pecunia, prout

Ii s

etiam

etiam alter res sic emptas denuo offert mercatori, qui tamen hæc non aliter emit, seu potius redimit, quam pretio, ponamus, infimo, V. G. nonaginta quinque florenis. Talis contractus, si contingat venditio cum pacto revenditionis prævie inito, est illicitus, & consequenter merito prohibitus, utpote palliatam continens usuram; cum in effectu idem sit, & talis mercator eodem acquirat, & quidem vi pacti prævie inito; ac si in mutuo pro nonaginta quinque florenis mutuatis centum ac quinque accepisset, uti consideranti patet. Quod si pactum de revendendo non intercederet, præfatus contractus non contineretur sub præfata propositione prohibita, quamvis etiam tunc præctice posset esse periculosus, cum simile pactum saltem implicitum illi sæpe reperiatur.

PROPOSITIO XII.

99. *Cum numerata pecunia pretiosior sit numeranda, & nullus sit, qui non majoris faciat pecuniam præsentem, quam futuram, potest creditor aliquid ultra sortem a mutuuario exigere, & eo titulo ab usura excusari.*

DECLARATIO.

Si non interveniat simul lucrum cessans, vel damnum emergens, neque sit ullum periculum sortis principalis amittendæ, nec ulla difficultas præ-

pretio æstimabilis in acquirendo illo capitali, quod alteri mutuatur &c. falsum est, quod ipsa pecunia numerata, utpote in se ipsa sterilis, sit pretiosior numeranda. Quod si dicas, per pecuniam numeratam, & præsentem potuisse mutuantem instituere negotiationem cum ingenti lucro, quo debet nunc carere, usquedum sibi iterum hoc capitale à mutuuario in futurum numeretur: seu restituatur. Respondeo, id esse extra statum quæstionis: supponitur enim hic, pecuniam præsentem alias mansuram in arcula prorsus otiosam absque interventu alicujus lucri cessantis. Nec opponas cum Caramuele contrarium: Chirographum, in quo mille floreni primum in futurum numerandi continentur, esse minoris pretii, quam mille florenos præsentem in numerata pecunia; Et hinc etiam juxta communem praxin talia Chirographa minoris emuntur: ergo pecunia numerata est pretiosior primum numeranda. Nam *contra est*, quod hic contractus non sit amplius contractus mutui; sed potius emptionis & venditionis, ubi Chirographa propterea minori pretio emuntur, vel quia ordinarie adest aliquod periculum, aut difficultas in acquirenda sorte principali in dictis Chirographis expressa, vel quia similia Chirographa sunt quasi merces ultro-neæ, seu ultro oblatae ad emendum: juxta Theologos autem ex utroque capite solent merces decrescere in pretio. Cæterum plura adhuc de Chirographis videre poteris apud Reiffenstuel *Tract. 8. Dist. 4. post n. 102. Additione 5. § 6.*

PRO.

PROPOSITIO XLII.

100. *Usura non est, dum ultra sortem aliquid exigitur tanquam ex benevolentia, & gratitudine debitum sed solum si exigatur tanquam ex Justitia debitum.*

DECLARATIO.

Quod præter onus restituendi iterum ipsum capitale Mutuarius simul aliquam naturalem obligationem antidoralem gratitudinis contrahat erga Mutuantem, in præfenti non negatur: ex hoc tamen nonnulli Theologi apud Dianam, *Part. 1. Tract. 8. Resol. 62. & Part. 11. Tract. 7. Resol. 23.* male interunt, eam obligationem gratitudinis posse à mutuantem deduci in pactum, taliter, ut Mutuarius promittat, se daturum auctuarium in gratitudinem, non ex obligatione justitiæ, sed veracitatis, & fidelitatis, ut proin possit deinde illud exigi tanquam debitum ratione promissionis. Nam *contra est*, quod etsi; dum Petrus Paulo in gravi necessitate constituto mutuat mille florenos, Paulus præter onus restituendi cum tempore Capitale contrahat obligationem antidoralem cujusdam gratitudinis; hæc tamen obligatio antidoralis non determinate consistat in auctuario pecuniæ mutuatz, sed in aliquo indeterminato juxta arbitrium Mutuarii, qui potest huic obligationi antidorali satisfacere etiam orando oro Mu-

Mutuante, vel cum apud alios laudando &c. si
cuti eodem modo discurritur in collatione, &
præsentatione ad Beneficia. Et plane alias, si Ad
versariorum doctrina subsisteret, Uturis, & Si
monii immensum ostium pateret, uti conside
ranti patet. Quare generaliter committitur usura
expressa, vel palliata, quodcumque extra lucrum
cessans, vel damnum emergens, aut similes reales
titulos præter sortem principalem quodpiam au
ctuarium in pactum deducitur, & Auctoritate pri
vata constituitur.

101. Dixi notanter: *Auctoritate privata*, per
quæ verba nolo impugnare in præsentii eorum
sententiam, quæ defendit, *Auctoritate publica* id
fieri posse taliter, quatenus nimirum vi domini
alti (uti proportionaliter discurritur in materia
de præscriptione) Potestas publica, maxime su
prema, determinatum, atque moderatum in mu
tuo constituit auctuarium ad tollendas lites, anxie
tates, & dubia, alias sæpius eventura, utrum hic
& nunc, in isto vel illo mutuo vere interveniat
lucrum cessans, vel damnum emergens, & quan
tum vi hujus prætendi queat &c. qua determi
natione absoluta multi ad mutuandum aliis prom
ptiores redduntur, ac lites diminuuntur, quoniam
ordinarie apud Judicem in illo determinato auctu
ario susteretur, nisi evidenter constaret, lucrum
cessans, vel damnum emergens &c. id excedere.
Quod non leviter videretur promovere bonum
publicum. Plura de uturis vide apud Reiffen
stuel

Ituel *Traçt. 8. Dist. 4. Quest. 2. 3. & 4.* Item *fusus in Jure Canonico Lib. 5. Decret. Tit. 19.*

PROPOSITIONES XLIII.
& LXIV.

102. LXIII. *Quidni non nisi veniale sit, detrahentis auctoritatem magnam sibi noxiam falso crimine elidere?*

XLIV. *Probabile est, non peccare mortaliter, qui imponit falsum crimen alicui, ut suam justitiam, & honorem defendat. Et si hoc non sit probabile, vix ulla erit opinio probabilis in Theologia.*

DECLARATIO.

Mendacium juxta jam dicta est malum intrinsecum, quod dicitur leve, si fiat in materia levi; grave autem si contingat in materia gravi: quoniam autem juxta communem non sunt facienda mala, ut eveniant bona, consequenter neque per mendacium potest alicui imponi falsum crimen, ut evitetur nocumentum proprium, alias in bonis fortunæ, vel famæ incurrendum. Nec retor-queatur argumentum in Homicidio, quod pariter juxta Doctores est malum intrinsecum, & tamen licet per modum moderaminis inculpatæ tutelæ ad evitandum grave damnum in bonis fortunæ;

adeoque idem dicendum esse cum proportionem quoad mendacium. Respondetur enim negando consequentiam, & paritatem. Disparitas est; quia mendacium ita est intrinsece malum, ut in nullis liceat circumstantiis, etiamsi per hoc Respublica liberaretur à gravissimis malis; econtra vero non est taliter intrinsece malum homicidium, utpote quod in aliquibus circumstantiis permittitur, puta Principibus jus gladii habentibus occidendo malefactores in vindictam publicam, vel privatis per modum moderaminis inculpatæ tutelæ. Accedit, quod læsio famæ alterius per calumniosum mendacium contingens ordinarie nec sit remedium efficax, nec unicum ad conservanda bona fortunæ, vel famæ propriæ; cum per calumnias, & mendacia ordinarie non obtineatur honor, ac bona fama, sed potius deperdatur, & alter, si resciat, tantummodo magis ad detrahendum exinde accendatur; ac insuper multa supersint alia media, dummodo amor proprius excæcans non aliter male suggereret, adeoque committens tale mendacium excedit limites moderaminis inculpatæ tutelæ, & consequenter non est præsumendum, quod natura, vel potius DEUS Auctor naturæ mendacium ordinaverit, ac permiserit adhiberi tanquam remedium pro conservatione famæ propriæ, vel bonorum fortunæ, sicque mendacium manet mendacium leve in materia levi, & grave in materia gravi. Vide Dominicum Viva hic, & Reiffenstuel, *Tract. 9. Dist. 6. n. 11. § 12.*

PROPOSITIONES XLV.
& XLVI.

103. XLV. Dare temporale pro spirituali non est Simonia, quando temporale non datur tanquam pretium: sed duntaxat tanquam motivum conferendi, vel efficiendi spirituale, vel etiam, quando temporale sit solum gratuita compensatio pro spirituali, aut contra.

XLVI. Et id quoque locum habet etiamsi temporale sit principale motivum dandi spirituale; imò etiamsi sit finis ipsius rei spiritualis, sic, ut illud pluris aestimetur, quam res spiritualis.

DECLARATIO.

Simonia est, si temporale principaliter detur pro spirituali, aut vice versa spirituale pro temporale interveniente simul aliquo pacto explicito, proutclare decisum reperitur in *cap. Tua Nos. 34. de Simonia*; idque in presenti non controversitur: inquiritur tamen ulterius, utrum pariter Simoniacum censeatur, si temporale pro spirituali nec detur tanquam pretium, nec signo aliquo exteriori expresso in pactum deducatur, sed solummodo sit motivum propter quod obtinendum datur temporale?

104. Notandum ulterius, quod motivum illud obtinendi spirituale pro temporali posse habere tacite annexam adhuc intentionem obligandi alterum ad dandum spirituale desideratum, V. G. Beneficium; vel non posse habere annexam hanc intentionem obligandi alte-

alterum, V. G. aliquis Moderator instruens filium
cujusdam Nobilis, habentis jus præsentandi ad
pingue Beneficium, potest per suam instructionem
velle tacite obligare Nobilem, ut ipsum præsen-
tet ad tale Beneficium, vel potest non habere
hanc intentionem obligandi, etsi speret, se citius
tempore Vacaturæ præsentendum, si nunc dili-
gens fuerit quoad instructionem filii. In hoc se-
cundo casu Simonia non intervenit; bene tamen
in primo: & quidem si alter accipiens tempo-
rale pro spirituali ex circumstantiis advertit, quod
dans temporale intendat per hoc tacite obligare
ipsum ad reddendum spirituale, atque nihilominus
id recipiat, conferendo vicissim spirituale, vel
saltem illud promittendo, erit Simonia mutua
ex utraque parte. Quod si vero non advertat,
erit Simonia solummodo mentalis ex parte dan-
tis non quidem pœnis Canonicis, uti Simonia
realis, bene tamen districto DEI Judicio sub-
jecta. Totum hoc clare deducitur ex dispositione
Juris Canonici *cit. cap. tua Nos 34. de Simonia*, ubi
Innocentius III. circa Clericum quempiam Ecclesiæ
conferentem bona sua, ut in Canonicum recipia-
tur, talem notatu dignissimam ponit resolutionem:
Tua Nos duxit discretio consulendos Ec. Ec. De-
votioni tue taliter respondemus, quod, si quis Cle-
ricus cum conditione, vel pacto largiatur, aut of-
ferat bona sua, ut illa postmodum pro præbenda
retineat, & in Canonicum admittatur, hujusmodi
oblato, vel receptio fieri non poterit sine vitio Si-
monia; cum in talibus omnis pactio, & conven-
ventio cessare debeat juxta Canonicas Sanctiones.
P. Anacl. Reiffenstuel Theol. Supplem. K k Si

Si vero pure, & sine pacto, vel conventionem qua-
libet offerat, rogans humiliter ut in Canonicum ad-
mittatur; & bona sua retineri sibi liceat pro pra-
benda, & Clerici ejusdem Ecclesiae pure consen-
tiunt; hujusmodi receptio fieri poterit absque scrupu-
lo Simoniacae pravitatis; NB. licet haud taliter
duximus respondendum; quia nobis datum est de
manifestis tantummodo judicare: si tamen is, qui
talem donationem facit, ea intentione ducatur, ut
per temporalia bona, quae offert, spiritualia valeat
adipsi, & Clerici, qui eum in fratrem admittunt,
non essent eum, nisi commoda temporalia
perciperent, admittendi; sine dubio tam ille, qui
isti apud districtum Judicem (qui scrutator est
condium, & cognitor Secretorum) culpabiles ju-
dicantur. Ita Summus Pontifex; idque cum
proportionem applica, si vicissim detur spirituale
ut obtineatur temporale. Caterum ut utraque
propositio damnata adhuc magis intelligatur, le-
quentia formantur Quaesita.

105. Quæres I. Quandonam motivum pro-
xime explicatum censetur tacite annexam habere
intentionem vicissim alterum obligandi? Antea
Resolutionem nota. Motivum per temporale
obtinendi spirituale, vel vice versa per spirituale
acquirendi temporale, posse esse vel intrinsicum,
ac primum, vel extrinsecum, & secundarium.
H. N. Respond. Si motivum fuerit intrinse-
cum, ac primum, censetur tacite contineri in-
tentione obligandi alterum, atque in hoc sensu
cen-

censetur reprobata utraque propositio superius
 allegata; non vero, si fuerit motivum tantum-
 modo extrinsecum, aut secundarium, atque im-
 pulsivum, ut citius, promptius, vel in hoc, non
 in alio tempore spirituale fiat &c. Ita Domi-
 nicus Viva hic n. 5. & seqq. atque expresse sic
 tenet Divus Thom. in casu, quo pro actu spiri-
 tuali datur aliquod temporale, ubi exemplum
 adducit cujusdam Canonici euntis ad Ecclesiam,
 in qua accedentibus distrahuntur praesentiae, uti
 vocantur; ubi *Quoddam 18. dist. 11.* ita loqui-
 tur: Si hujusmodi distributionem recipiat quasi
 finem suae operationis N. B. principaliter intentum,
 simoniam committit; si autem principalem finem
 habet DEUM, ad hujusmodi distributiones vero
 respicit secundario, non tanquam in finem (supple
 uti superius principalem) sed sicut in id, quod est
 necessarium ad suam sustentationem, consistit, quod
 non vendit actum spirituales, & ita Simoniam
 non committit, nec peccat: Sic enim acceptio di-
 strictionum non erit causa, quare ad Ecclesiam va-
 dat, sed proprie hujusmodi (supple sustentationis
 Ecclesiae) determinatio; quare nunc vadat, &
 non alia vice. Pariformiter est discurrendum
 de Sacerdote aliquo, qui hodie V. G. Missam
 legit, quia se offert occasio acquirendi stipen-
 dium, alias forsan hodie non celebraturus. Ta-
 lis enim Sacerdotis hodie celebrantis finis prima-
 rius adhuc est cultus Divinus, uti supponitur,
 etsi secundario intendat stipendium titulo susten-
 tationis, ex quo etiam determinat hodie cele-
 brare primario ad promovendum cultum divi-
 num,

num, secundo vero ut stipendium titulo honestæ sustentationis acquirat. Viderint autem hic, quomodo coram DEO excusentur illi Canonici, & Sacerdotes, qui nunquam, aut vix unquam comparent, nisi ad sint potentia valde pingues, vel rarissime legunt Missam, quando non offertur stipendium: videtur plane apud Hosce non raro ipsa utilitas temporalis fuisse primum motivum accedendi Ecclesiam, aut celebrandi Missam.

106. Quæres II. An honoraria data, vel præmissa ante præsentationem Patronis habentibus jus præsentandi ad Beneficia &c. censeantur interpretative indicare ex parte dantis motivum primum obtinendi per hæc aliquod Beneficium: Item an talia honoraria possint à Patronis &c. recipi? Respondeo, utrum taliter donantes coram DEO, & in foro interno habeant pro motivo primo, & intrinseco per honoraria obtinere Beneficium, indifferenti ex parte conscientia ipsimet donantes dijudicare debent. In foro autem externo id in dubio ex circumstantiis dijudicatur; ubi ad hæc tria maxime attenditur, nimirum ad personam dantis, & recipientis, ad quantitatem muneris, & ad tempus donantis. Illud autem Patronis, seu Collatoris Beneficiorum præcipue notandum venit, quod sicuti si iudicibus absque expressione mutua obligationis offeruntur tantummodo levia, puta eleos lenta, & poculenta, paucis diebus consumabilia

illa non præsumantur data cum intentione obligandi Judicem ad favorabilem sententiam, sicque juxta plurimos Theologos arg. *L. Plebiscito, ff. de officio Præfili, & cap. statutum. §. Insuper. de Rescriptis in 6.* licite recipiantur, ita pariter admitti possint in casu quæstionis, quamvis haud dubie securius sit, si etiam similia ante præsentationem respuantur; e contra vero, quia ob periculum universale sententiæ venalis absolute prohibetur Judicibus recipere muneris in considerabili quantitate, *L. 18. ff. de officio Præfidi, & cap. 11. §. 4. de Rescript. in 6.* quia nimirum dantes præsumuntur velle obligare Judicem ad pronuntiandum in favorem dantis; ita ob idem universale periculum inhibetur Patronis, & similibus ante præsentationem &c. recipere notabilia honoraria, vel promissa de dandis; hæc enim solent homines mirabiliter excæcare, & trahere ad favorem intentum largientis. Vide *Viva hic num. 6.*

107. Quæres III. An, si divites Religiosis, vel pauperibus largiantur pecunias, vel alia temporalia, ut pro ipsis certas preces persolvant, censetur talis largitio Simoniaca? Ratio dubitandi est: quia videtur sic intervenire primum motivum accipiendi pro temporali aliquod spirituale, quod juxta dicta censetur tacite continere pactum Simoniacum. Hoc tamen non obstante Respond. talis elargitio non est Simoniaca, quamvis etiam Religiosi, vel mendici sese obligarent ad persolutionem illarum precum. Ra-

tio est; quia similis Eleemosyna non datur ex motivo primario pro iplis precibus quasi venalibus, sed potius per modum stipendii pro sustentatione, ita, ut exinde accipientes sese sustentare, sicque illas preces persolvere queant, eo ferme modo, quo Sacerdoti celebranti aliquot Missas tribuitur taxata pecunia. Et plane, si talis elargitio foret Simoniacæ, deberent omnes fundationes piæ anniversariorum, aut similium bonorum operum ex eadem ratione censeri Simoniacæ. Item non possent licite Religiosi tunc propterea obligare ad preces persolvendas, quæ tamen doctrina pridem fuit ab Ecclesia reprobata, dum eadem inter alios Wiclefii errores etiam sequentem propositionem ordine 25. damnavit: *Omnes sunt Simoniaci, qui se obligant orare pro aliis, eis in temporalibus subvenientibus.* Vide Rassenstuel *Tract. 5. Dist. 3. n. 43. ac sequentibus*, & adhuc fufius in *Jure Canonico Lib. 5. Decret. tit. 5. præsertim. §§. V. VI. IX. & X.*

PROPOSITIO XLVII.

108. *Cum dixit Concilium Tridentinum eo alienis peccatis communicantes mortaliter peccare qui nisi quos digniores, & Ecclesiæ magis utiles ipsi judicaverint, ad Ecclesias promovent, Concilium vel primo videtur per digniores non alios significare velle, nisi dignitatem eligendorum sumptu comparativo pro positivo; vel secunda locutione*

minus propria ponit digniores, ut excludat indignos, non vero dignos; vel tandem loquitur tertio, quando sit concursus.

DECLARATIO.

Intendebat Concilium Tridentinum conceditis oviculis providere de Pastoribus dignioribus, id est, Ecclesiæ. consideratis considerandis, magis proficuis; inde absque restrictione ad concursum Sess. 24. de Reform. cap. 1. absolute præcipit, ut non nisi digniores, & Ecclesiæ utiliores ad similia officia promoveantur, quam summe sollicitam Supremi Pastoris cum universali Ecclesia vigilantiam nonnulli Theologi sine solido fundamento, & in non leve Ecclesiarum particularium præjudicium vel eluserunt impropriando sensum verborum, vel ad solum limitarunt concursum: hinc merito reprobati à summo Pontifice. Vid. Reiffenstuel Tract. II. Dist. 1. Quest. 4.

PROPOSITIONES XLVIII. & XLIX.

109. XLVIII. Tam clarum videtur, fornicationem secundum se nullam involvere malitiam, & solum esse malum, quia interdicta, ut contrarium omnino rationi dissonum videatur.

XLIX. *Mollities jure naturæ prohibita non est: unde si DEUS eam non interdixisset, sæpe esset bona & aliquando obligatoria sub morali.*

DECLARATIO.

Concedunt quidem Adversarii ultro, tam fornicationem, quam mollitiem prohiberi Jure Divino positivo: cum S. Paulus *1. Corinth. cap. 6. v. 9. & 10.* expresse dicat: *Neque fornicarii &c. Regnum DEI possidebunt.* Negant tamen cum Carainuele *Lib. 4. Theologiæ intentionalis num. 1960. & 1961.* hanc prohibitionem esse pariter juris naturalis. Ast contra est *primo*, quod S. Paulus æque loquatur de fornicariis, & mollibus, uti de Masculorum concubitoribus. seu Sodomitis; atqui peccatum Sodomiticum est utique contra lumen naturæ; cum etiam Lætiæ, alias instinctum naturæ sequentes, ordinarie abhorreant congressum inter eundem sexum: ergo. Contra est *secundo*, quod sicuti lex naturalis ad propagationem generis humani intendit bonum proles, ita econtra censeatur prohibere omnia ea, quæ sunt impeditiva hujus boni, atqui tam mollities, quam fornicatio sunt impeditivæ hujus boni: ergo. Min. probatur, quod quidem de Mollitie patet per se, cum semen ad propagationem generis humani à natura ordinatum per mollitiem effundatur extra vas debitum: & licet per fornicationem propagatio proles potius promoveri videatur; quia tamen, si jure naturæ

& in lege naturali liceret indistinctim fornicatio, licque etiam concubitus vagus, passim negligere-
tur cura vitæ, & bonæ educationis prolis; cum
nullus vellet ordinarie esse Pater ejusdem; adeoque
signum est, quod etiam per eandem in supposito,
quod foret licita, impediretur bonum prolis: ergo.
Contra est *tertio*, quod mollieties, & etiam for-
nicatio ordinarie non soleant, uti matrimonium,
ex fine prolis habendæ, sed potius ex vehementia
delectationis venereæ exerceri; unde contra ordi-
nem naturæ intellectus nimium quantum absor-
betur, & sensibus prorsus subjicitur, cum maximo
damno, & quidem eo magis, quia DEUS non
solet fornicariis, & mollibus tribuere illa spe-
cialia auxilia, quæ concedit conjugatis tam ut
Auctor gratiæ, quam naturæ: oportuit igitur jure
naturæ prohiberi, quod ordinarie fit contra ordi-
nem Juris naturæ, dum potentia superior (nempe
intellectus) adeo vehementer, & cum tanto damno
subjicitur potentiis inferioribus, nimirum sensiti-
vis. Contra est *quarto*, quod illa sit operatio
intrinsece mala, licque jure naturali prohibita,
quæ ex se est principium cæcitas mentis, præci-
pitationis, & aliorum pessimorum effectuum;
sed talis operatio est mollieties & fornicatio, ut-
pote quæ teste D. Gregorio *Lib. 31. Moral.* pro-
ducit octo filias, quæ sunt cæcitas mentis, incon-
stantia, præcipitatio, inconstantia, amor sui, te-
dum DEI, affectus presentis sæculi, & horror, vel
desperatio futuri: ergo. Vide Reiffenstuel *Tract. 9.*
List. 4. n. 12. § 2. 45. •

PROPOSITIO L.

110. *Copula cum conjugata consentiente marito non est adulterium, adeoque sufficit in Confessione dicere, se esse fornicatum.*

DECLARATIO.

Adulteram committere duplex peccatum, nimirum fornicationis, & injustitiæ, si viro invito admittat copulam cum altero, gratis concedunt ipsimet adversarii; quoniam tunc præter malitiam contra virtutem castitatis etiam lædit jus, quod habet vir in corpus uxoris suæ. Quia autem juxta Regulam 27. Juris in 6. scienti, & consentienti non fit injuria, putant nonnulli, peccatum injustitiæ tolli, si vir in talem Copulam cum alieno consentiat, sicque remanere solum peccatum fornicationis in Confessionali exprimendum, eo ferme modo, quo, si virgo vi, ac contra suam voluntatem fuerit violata, committitur à stupratore duplex peccatum, contra castitatem nempe & contra justiciam: ubi tamen alterum peccatum injustitiæ cessat, si Virgo in copulam sponte consentiat. Sed contra est, quod in Sacra Scriptura indefinite ad Roman. cap. 7. mulier vocetur adultera, quæ vivente Viro fuerit cum alio Viro. Unde jus Viri in corpus uxoris ex præcepto Divino non est remissibile, ac in alium transferibile; neque quod non tam bonum particulare conjugum, quam

bonum commune status conjugalis, ac prolis recte educandæ respicit. Itaque, sicuti ob hanc rationem adhuc facit injuriam statui Clericali, qui Clericum etiam consentientem percutit, ita pariter facit injuriam statui conjugali, qui etiam cum consensu utriusque conjugis copulam cum alterius uxore exercet. Nec est paritas inter hanc, & alteram copulam cum Virgine exercitam: etenim virgo habet jus in corpus suum transferibile in alium; alias enim nec posset matrimonium contrahere: & quamvis cæteroquin virgo jus illud extra conjugium illicite tradat alteri: id tamen adhuc fit valide; unde spontaneo virginis consensu in copulam tollitur injuria alias Virgini per stuprum inferenda. Vide Reiffenstuel Tract. 9. Dist. 4. num. 18. & num. 22. Item Recentif. Tract. de Reg. Juris in Reg. XXVII. fol. apud me 75.

PROPOSITIO II.

III. Famulus, qui submissis humeris scienter adjuvat berum suum ascendere per fenestras ad suprandam Virginem, & multoties eidem subseruit deferendo scalam, aperiendo januam, aut quid simile cooperando, non peccat mortaliter, si id faciat metu notabilis detrimenti, puta, ne à domino male tractetur, ne torvis oculis aspiciatur, ne domo expellatur.

DE-

DECLARATIO.

Quoad influxum in peccata aliena dantur certi quidam gradus, ita ut unus per actionem suam in eadem tantum remore, alter suo modo, & comparative loquendo propinque, ille adhuc propinquius, & demum ille omnino immediate, & intrinsece concurrere censatur, prout totum parerit consideranti exempla inferius ponenda. Porro immediate, & intrinsece influere in peccatum nunquam licet ex quacunque causa, cum non sint facienda mala, ut eveniant bona. Quod si autem influxus non sit immediatus, propinquus tamen, quo major est propinquitas concurrentis, eo gravior requiritur causa ponendi in eam actionem. Hinc quia illi cum ascendere volentem per fenestras ad concupiscendam Virginem adjuvare submittere hunceros, vel deferre sceleratam &c. quia (inquam) similes actiones sunt valde propinquae (si non omnino intrinsece concurrentes ad peccatum concupiscitionis) hinc non licet famulis eadem exercere ex causa, ne torro vitu à suis Heris afficiantur suo modo male tractentur, vel etiam domo expellantur; Quoniam ordinariis tales famuli iterum alios Dominos absque gravissima difficultate pro famulatio accipere possunt, dummodo alias se bene gerant & cooperante praesertim ad hoc singulariter Divina gratia, utpote cum ex amore erga DEUM, ne eundem offendant, talem famulum cum dereliquerint. Hae itaque certa sunt; alii autem difficultas adhuc remanet, quidnam circa hanc propositionem damna-

damnatam sentiendum sit, si famulus, negans hæc actiones, manifestum incurrat periculum, ne a Domino furioso occidatur, vel usque ad mortem verberetur, aut membrum amputetur: Item si domo expulsi non acquirat alium Dominum, exinde coactus subire mendicitatem gravissimam, morte ipsa amariora &c.? Ad quod

112. Respondeo, non deesse Doctores, qui cum Lumbier, & Dominico Viva hic sentiunt, tales actiones neque imminentibus his gravissimis malis esse immunes à propositione damnata, & consequenter neque sic licere famulis; eo quod judicent, easdem esse intrinsece malas, atque immediate influere in constuprationem Virginis: Sicuti ergo (pergunt ulterius) juxta communem ob pariformem influxum immediatum non est permissum Catholicis apud Mauros, vel Turcas captivis etiam ob periculum mortis admovere ignem tormentis bellicis ad occidendos Christianos, neque vocare concubinam expresse ad peccandum, ita pariformiter neque famulis licebunt superius allegata actiones; eo quod utrobique immediate, & intrinsece videantur influere in peccatum; in quam sententiam multum quoque inclinat P. Reiffenstuel *Tract. 4. Dist. 7. n. 23. § 24.* Si considerate legatur. Econtra non desunt quoque alii Theologi, qui cum Castropalao valde probabiliter tenent contrarium, existimantes illas actiones famulorum non æque immediate, & intrinsece influere in ipsum peccatum, sicuti tamen immediate in illud influit immediata admotio ignis ad tormentum.

menta &c. &c. versus præsentes Christianos. Etenim quamvis etiam priores actiones famulorum multum appropinquent peccato, non tamen sunt immediate perpetrativæ adus alicujus ex se peccaminosi; nam posset Herus his ipsis famulorum actionibus uti ad subveniendum virginibus si forsan constupraretur ab alio; sicque ad operandum laudabiliter &c. Profecto ex eadem ratione juxta Suarez, Sanchez, Lessium, & alios licitum est Christianis captivis in Triremibus Maurorum, vel Turcarum ob grave periculum mortis, aut alterius mali ipsa morte acerbioris remigare contra Christianos, Sarcinas, & arma necessaria convehere, propugnacula edificare &c. quamvis enim hic & nunc ista omnia à Mauris vel Turcis ordinentur ad delendos Christianos; ex se tamen prædictæ actiones possunt ordinari pariter ad eosdem defendendos. Atque hanc sententiam quoque Cardenas apud Kugler hic judicat esse probabilem; optat tamen, deusper esse decisionem à Sede Romana.

113. Quæres, quænam sint Regulæ compendiosæ, pro praxi, ex quibus erui queat, utrum similes actiones, ex quibus alter occasionem peccandi sumit, poni queant? Respond. apud Dominicum Viva hic prudenter poni sequentes I. quod nunquam liceat ponere actionem talem, quæ immediate, & intrinsece influat in verum peccatum alterius; sic nunquam licet famulo, vel cubiculario citare concubinam expresse ad peccandum cum Hero, vel nomine ejus scribere litteras

in-

invitatorias ad peccandum, vel agere internuntium deterendo ad concubinam litteras, in quibus scit, expresse similem vocationem contineri. Ita Rebellus, Sanchez, & Viva hic. II. Si actio tua non sit de se mala, ulterius adverte, quomodo hæc, & in quo gradu propinquitatis ad peccatum alterius juxta prudens Judicium (hoc enim in similibus debet potissimum agere) concurrat; nam juxta jam dicta quo propinquior est concursus, eo gravior requiritur causa concurrenti; hinc teste Viva *loc. cit.* causa, quæ excusat locatorem à locanda domo certæ meretrici, non sufficit famulo ad aperiendum huic prostibulo observatum ostium, si veniat moraliter certo ad peccandum cum Hero suo: item quæ causa sufficit famulo ad comitandum Dominum pergentem ad Amasiam, est insuficiens ad deferendam scalam, seu submittendos humeros. III. Refleste ad quantitatem damni proprii, si hanc tuam actionem intermittas: nam quo majus est damnum proprium alias eventurum, eo citius excusatur tua actio ab influxu peccaminoso: sic conformiter dictis juxta Castropalao, & alios periculum mortis excusat à peccato famulum deferentem scalam Hero suo &c. non item torvus ejusdem vultus. IV. Attende ad ipsam pravitatem peccati occasione tuæ actionis ab altero perpetrandi: quo enim majus est istud eo major ex parte tua requiritur causa actionem tuam ponendi.

PROPOSITIO LII.

114. *Præceptum servandi festi non obligat sub mortali, seposito jumento, si absit contemptus.*

DECLARATIO.

Quod possit Ecclesia similia præcipere sub mortali, in secundo capite contra Acatholicos diversis in locis ostensum jam fuit; quod autem actu intenderit præcipere, vel ex eo patet; quia aliter Acatholici non ita murrarent quoad similia contra summum Pontificem. Et plane communis sensus est fidelium, quinque præcepta Ecclesiæ obligare etiam in conscientia, & quidem sub gravi in materia notabili. Hinc denuo mirandum, quod Theologi quidam Catholici, postquam intellexerunt, quoad jejunium Ecclesiasticum similem doctrinam ab Alexandro VII. propositione ordinis 32. præcedenter jam fuisse damnatam, nihilominus eandem quoad observationem Festorum resuscitare præsumperint. Nescio sane, qualem similes intrinsecus erga Sedem Apostolicam habeant subscriptionem. Vide Reiffenstuel *Tr. 10. Dist. 1. n. 24.*

PROPOSITIO LIII.

115. *Satisfacit præcepto Ecclesiæ de auditu sacro, qui duas ejus partes, imo quatuor simul à versis celebrantibus audit.*

DECLARATIO.

Citantur à Diana, Part. 2. Tract. 17. Resolut.

& Part. 10. Tract. 15. Resol. 3. quamplures Auctores pro hac sententia; quoniam autem eadem nunc expresse à Summo Pontifice damnata fuit, exinde nobis clare constat de mente ejusdem mirum; quod, dum nobis præcipit diebus festivis auditionem Missæ, nolit, ut plures partes Sacerdotum simul celebrantium ad invicem combinentur. Ratio à priori esse potest; quia Missa combinatur ex partibus successivis: ergo non conflatur per unionem moralem aliqua Missa ex partibus simul existentibus. Sicuti enim ex hac ipsa ratione non censeretur unicum Missæ Sacrificium fieri si duo Sacerdotes simul & semel celebrarent, & quidem unus ab introitu usque ad consecrationem calicis; alter vero immediate à consecratione Calicis usque ad finem simul & semel cum priori inciperet: ita ob paritatem rationis non censeretur una Missa audiri, si partes hujus Entis successivi simul & semel existentes combinarentur. Vide Reiffenstuel, Tract. 10. Dict. 1. num. 40. & 41.

PROPOSITIO LIV.

116. Qui non potest recitare Matutinum, & Laudes, potest autem reliquis Horis, ad nihil tenetur, quia major pars trahit ad se minorem.

DECLARATIO.

Equidem sententia, quæ impotentem recitare Matutinum, & Laudes adhuc obligabat ad Horas. P. Anac. Reiffenstuel Theol. Supplem. LI ras

ras minores, fuit jam ante Thesin hanc con-
fixam inter Doctores communior; non tamen
defuerunt, qui contrarium tenuerunt, eo quod
major pars trahat ad se minorem. *Cap. I. de
iis, quæ fiunt à majori parte &c.* Contra ta-
men est, quod Officium Divinum unius Diei
confletur ex talibus Horis, quarum singulæ con-
tinent integram aliquam orationem; ita ut
etiam seorsim, seu ab invicem separatim recita-
ri possint; sicuti ergo aliquis debitor in mate-
ria justitiæ non potens solvere centum, obligat-
ur adhuc solvere decem, si potens sit, ita etiam
in materia Religionis, qui nequit solvere pensum
Canonicum quoad Matutinum & Laudes, obli-
gatur tamen adhuc, si potest, quoad Horas mi-
nores: nam in similibus ab invicem etiam mor-
raliter separabilibus procedit illud axioma com-
mune; *Qui non potest solvere totum, quod de-
bet, tenetur solvere totum, quod potest.*

117. Unde illa Regula: *Major pars trahit
ad se minorem*, desumpta ex *cap. I. de iis, quæ
fiunt à majori parte, &c.* procedit quidem in fe-
rendis suffragiis; ubi regulariter loquendo V.
G. in Electionibus proceditur secundum majori-
tatem votorum, non autem in aliis ab invicem
divisibilibus, & unum morale totum in se ipsis
constituere valentibus; Sic qui vovit DE O
vaccam, & vitulum dare, supposito, quod Vac-
ca interim interierit, obligatur adhuc offerre vi-
tulum; & qui quatuor septimanis Quadragesi-
mæ ex legitima causa nequivit jejunare, tenetur
ad-

adhuc cessante hac causa legitima ad jejunium ultimis duabus Hebdomadis: nam quamvis jejunium quadragelimale V. G. sit unum integrum morale, conflatur tamen illud ex talibus partibus ad invicem separabilibus quæ ipsæmet in se ipsis iterum possunt constituere aliquod totum.

118. Dices: Qui non potest integro die jejunare ex communi Doctorum non obligatur jejunare usque ad prandium, quamvis commode possit: Item, qui non potest totam Missam audire, neque tenetur audire partem minorem Missæ: Similiter qui non potest recitare majorem partem unius Horæ Canonice, neque obligatur ad minorem ejusdem Horæ; ergo etiam à pari, qui nequit recitare Matutinum & Laudes, tanquam majorem partem Officii Divini neque adstringitur ad minorem, quoniam *major pars trahit ad se minorem*. Respondeo, jam superiori numero fuisse notatum, quod aliud sit unum integrum morale habens partes ab invicem moraliter separabiles &c. & aliud unum totum moraliter individuum, seu non habens tales partes juxta moralem prudentum æstimationem ab invicem separabiles. In secunda classe comprehenduntur tam jejunium ejusdem diei, quam partes unius Horæ Canonice; ubi consequenter multi Auctores non improbabiler admittunt, procedere allegatam Regulam de parte majori ad se trahente minorem. Totum autem officium Divinum in ordine ad partiales Horas Canonicas reponitur in prima classe. Quoad Missam sciendum, quod

L 1 2 ibi.

ibidem principale, imo essentiale sit consecratio Corporis & Sanguinis Christi & saltem integrale ipsa sumptio; hinc puto cum Sanchez & Viva, cum, qui potest iis assilire, teneri, quamvis à reliquis cogatur abesse.

119. Quæres: An sententia illa, quæ tenet, excusatum quoad Matutinum & Laudes excusari quoque quoad alias Horas, sit etiam damnata quoad ægrotos? Ad hoc quæsitum in hanc ipsam propositionem num. I. Dominicus Viva respondet in formalibus: *Sententia illa Suarezii, tom. 2. de Relig. Lib. 4. cap. 28. n. 27. Sanchez, Palai, Lessii, quod nimirum ægrotus certo impotens maiorem patem Officii recitare simpliciter deobligetur, ne redigatur ad angustias perplexitatis, non videtur carere solida probabilitate, præsertim quia firmata est consuetudine, quæ vim habet tacite dispensationis.* Ego tamen in similibus suaderem pro majori securitate petitionem dispensationis à Superiore, vel Confessario; nec debent hi in illa danda multum esse scrupulosi, præsertim si advertant periculum perplexitatis, alias ex parte ægroti eventuræ.

PROPOSITIO LV.

120. *Præcepto Communionis annuæ satisfit per sacrilegam Domini maducationem.*

DECLARATIO.

Substantiæ præcepti Ecclesiastici posse satisfieri aliquoties per actus, ad quos intervenit etiam

etiam grave peccatum exemplis patet: sic enim luxuriosus satisfacit præcepto audiendi Missam; quamvis sub ea impura foveat desideria erga præsentem amasiam, quæ ipsam non parum ad hanc traxit Ecclesiam: item avarus satisfacit præcepto jejunii Quadragesimalis, etsi eundem propria quoque ad id incitet avaritia, quatenus exinde, detrahendo suis quoque secundam refectioem, plures coacervet pecunias &c. Pari modo ante damnationem hujus propositionis intulerunt multi, per graviter peccaminosam manducationem Corporis Domini satisfieri præcepto Ecclesiastico annuæ Communionis, quoniam adhuc valide suscipitur Corpus Christi. Sed contra est, quod Ecclesia Can. *omnis utriusque sexus de Pœnitent. § remiss.* præcipiat, ut non solum valide, sed etiam NB. *reverenter* ad minus in Paschate suscipiatur Eucharistiæ Sacramentum: atqui reverenter non suscipit, qui illud sumit sacrilege; cum hæc sacrilega susceptio numeretur inter maximas irreverentias DEO exhibitas: ergo. Vide Reiffenstuel *Tract. 10. Dist. 3. n. 28. § 29.*

PROPOSITIO. LVI.

121. *Frequens Confessio, & Communio etiam in his, qui gentiliter vivunt, est nota Prædestinationis.*

DECLARATIO.

Judas apostata per suam indignam Eucharistiæ susceptionem certe non censetur habuisse no-

334 *Cap. IV. Declaratio Propositionum*

tam prædestinationis; imo potius post buccellam panis intravit in eum satanas, quomodo ergo in his, qui gentiliter vivunt, frequens Communio potest esse nota prædestinationis, cum SS. PP. etiam tepidorum frequentem Communionem improbent?

122. *Decretum II. Innocentii XI. circa quotidianam Communionem refertur in principio Tomi primi.*

PROPOSITIO LVII.

123. *Probabile est sufficere attritionem naturalem, modo bonestam,*

DECLARATIO.

Juxta Concilium Tridentinum Sess. 14. de Sacramento Pœnitentiæ cap. 4. attritio, quæ ad DEI gratiam in Sacramento Pœnitentiæ disponit est donum DEI, & Spiritus Sancti impulsus: consequenter non sufficit attritio pure naturalis, utpote puris naturæ viribus elicitæ. E. G. si quis dolet de peccato ob infamiam, aut ob pœnas temporales à Potestate politica inferendas, talis attritio esset pure naturalis, quam etiam habere posset purus Philosophus naturalis, sicque non foret sufficiens; utpote ex toto improporcionata formæ introducendæ supernaturali, ist est, gratiæ justificativæ, seu sanctificanti. Eodem modo

do dicendum foret, si doleret de turpitudine peccati, quatenus hæc turpitudine importat disconvenientiam cum natura rationali: secus dicendum si similia referantur ad DEUM NR. offensum, & Vindicem hujus offensionis lumine fidei supernaturali cognitum &c. Vide Reiffenstuel *Tract. 14. List. 6. n. 42.* & Dominicum Viva hic.

PROPOSITIO LVIII.

24. Non tenemur Confessario interroganti fateri peccati alicujus consuetudinem.

DECLARATIO.

Confessarius Judex simul est, & Medicus, quæ Judex debet præsens vi sui officii non solum discernere iter speciem & numerum gravium peccatorum; verum etiam attendere, utrum Pœnitens suus abeat reliqua necessario requisita ad valorem Sacramenti Pœnitentiæ, inter quæ haud dubie comprantur verus dolor, & serium propositum Vitæ suam emendandi. Quæ Medicus similiter vi officii sui obligatur invigilare in futurum spirituater, ac in anima agrotis, præscribendo salubria remedia præservativa, ne deinceps tam cito in priora relabantur peccata. Hinc si Confessarius Pœnitentem interrogat de consuetudine alicujus peccati, non debet interrogatus suo fidere juicio proprio, sic E. G. secum

discurrendo: Ego Confessus sum omnia mea gravia peccata quoad speciem, & numerum, una cum vero dolore, & firmo proposito; hinc male ab hac insuper me interrogat Confessarius de consuetudine, cui non teneor respondere. Absit similis discursus, quem amor proprius suggestit: nam talis interrogatus debet præsumere, quod Confessarius circumstantiis prudenter dubitet, vel de efficacia doloris vel de serio proposito; vel sibi persuadeat et lapsum certo iterum subsequendum, nisi aliqua præscribantur præservativa, & consequenter tentur Confessario ad mentem suam respondere, eo quod ille tam qua *Jurlex*, quam qua *Medicus* iuste interroget vi sui officii, sicque habeat jus interrogandi. Item à fortiori est sentiendum de eo, qui non solum est consuetudinarius, verum etiam in occasione proxima constitutus, si de eadem à Confessario interrogetur. Vide Reiffenstuel, *Tract. 14. Dist. 7. n. 53.*

125. Quæres: An possint dari casus, in quibus pœnitens etiam non interrogatus teneatur in Confessionali dicere, quod sit consuetudinarius? Resp. Posse similes casus omnino coningere, maxime, si ex una parte pœnitens non adhibuerit media deponendi hanc consuetudinem; ex altera vero Confessarius judicaret, peccata pœnitentis potius esse materialia, quam formalia, nisi addatur consuetudo. Ita sub his terminis communis. Ratio est; quia alias graver deciperetur Confessarius, credens pœnitentem tantum materialiter, non formaliter, vel tantum venialiter, non mortaliter deliquisse. Casus pro-

ma-

majori claritate potest esse sequens: Titius solet ex præcipientia, & indeliberatione, vel tantummodo semi deliberate intra diem decies, vel ultra blasphemare, nulla tamen adhibens remedia, hanc consuetudinem extirpandi. Exinde Titius non sufficienter se accusaret in Confessionali dicendo; *Ego ab ultima Confessione ante mensem peracta, quolibet die circiter decies blasphemavi indeliberate tamen vel semideliberate*, sed deberet insuper, quavis à Confessario non interrogatus addere: *nec sum conatus per aliqua salubria remedia hanc blasphemandi consuetudinem deponere, quamvis meam cognoverim obligationem*: supposito nimirum, quod eandem sciverit. Ratio est; quia exinde propter consuetudinem in his circumstantiis omnes blasphemix sunt indirecte voluntariæ sicque graviter peccaminosæ, quod nesciret Confessarius, si circumstantia consuetudinis non adderetur. Cæteroquin generaliter loquendo in illa sententia, quæ cum Reiffenstuel tenet, circumstantias mere aggravantes non esse necessario in Confessione detegendas, omnino defendi potest, non esse obligationem manifestandi Confessario consuetudinem, per se loquendo, nisi prænitens à Confessario interrogetur; cum illa præter ipsum numerum peccatorum nil addat, quam circumstantiam aggravantem, dummodo cæteroquin habeatur efficax dolor cum serio Proposito.

PROPOSITIO LIX.

126. *Licet Sacramentaliter absolvere dimidiate*

LI 5

tan-

tantum confessos ratione magni concursus poenitentium, qualis V. G. potest contingere in die magna alicujus festivitatis, aut indulgentiæ.

DECLARATIO.

Impotentiam physicam, vel moralem excusare ab integritate materiali Confessionis, communis est Theologorum sententia; ita quidem, ut licite pro hic & nunc ea peccata etiam gravia taceantur, respectu quorum talis impotentia intercedit, & nihilominus dari Absolutio Sacramentalis, E. G. si ex Confessione alicujus peccati merito timeatur grave damnum vel proprium, vel alienum, sive corporale, sive spirituale, illud licite reticetur, atque non obstante hac dimidiata Confessione licite datur Absolutio Sacramentalis; quoniam in simili casu censetur adhuc adesse impotentia moralis similia confitendi peccata, prout plura talia exempla adducit Sporer *Part. 3. Theol. Sacrament. cap. 3. Quest. 6. §. 2. Et duobus sequentibus.* Ex hoc, quia nimirum grave damnum alias incurrendum importat impotentiam moralem, nonnulli intulerunt, quod in magno confessionalium fluxu populi liceat dimidiare Confessionem, & nihilominus accipere Absolutionem Sacramentalem; nam cum in simili concursu, præsertim si bene simul famosæ sint Indulgentiæ, plerumque accedere soleant varii quoque graves peccatores, diutius

Confessionem protrahentes deberent vel hi, alii adstantes, plures absque Absolutione, & absque lucracione Indulgentiarum discedere, in simili casu licitum non foret Confessionem dimidiare: quod utique reputatur magnum damnum, nimirum thesauro illo indulgentiarum, & simul gratia Sacramentali, alias per absolutionem obtinenda, privari. Sicque consequenter intercedit impotentia moralis respectu Confessionis materialiter integræ. Ita ante propositionem damnatam concurrerant nonnulli, censuitque Gobat apud La Moix *Lib. 6. Part. 2. n. 1149.* eorum sententiam probabilem.

127. Sed contra est *primo*, quod falsum sic sum concursus Pœnitentium in aliqua festivitatem constituere (uti voluit Thesis confixa) aliam impotentiam moralem; cum sæpius tam graves peccatores, quam alii adstantes, licet cum aliquali longiori expectatione vel ab hoc, vel aliis Confessariis adhuc expediri queant; præsertim si Confessarius prudenter rem agrediatur, et superflua intermittat interrogatoria. Et potest etiam, quod nonnulli ex Pœnitentibus absque Absolutione domum redire deberent, hæc necdum foret causa dimidiandi Confessionem ob id, & sequelas infra videndas. Contra est *secundo*: quod etiam quod aliquis gravissimus Peccator deberet absque Absolutione discedere, talis non incurreret grave damnum incurreret, quam carentiam maiorem magnæ gratiæ alias acquirendæ, deberetque

que sibi imputare, quod hanc sarcinam peccatorum vel non præcedente die, vel adhuc antea deposuerit, poteritque id præstare alio commo-
diori tempore. Quod si supponas interea, si
absque absolutione dimittantur, intervenire simile
periculum proximum mortis, aut alterius valde
gravis mali, vel adesse in bello imminentem jam
cum hoste confictum &c. &c. haud dubie po-
terit dimidiari Confessio, & nihilominus dari
absolutio, cum vera, uti suppono, intercedat im-
potentia moralis, in qua sufficit Confessio for-
maliter integra. Quæstio autem hic solummodo
agitatur, an præcise propter confluentiam po-
puli possint dimidiari Confessiones; Contra
tertio, quod, si præcise propter concursum po-
tetur absolutio dari dimidiata confessis, aperiretur
ostium pluribus laxitatibus, & inconvenienciis.
E. G. tempore magnæ festivitatis posset in pa-
rochis Parochus, vel alius Confessarius, Officium
Divinum, vel concionem peragere adstrictus di-
midiatas ferme semper audire Confessiones, cum
ordinarie prævideat, multos alios sine ablu-
tione discessuros. Idem poterit contingere ubi
mo die Paschatis, ubi non raro solent interve-
nire graves peccatores toto anno non confite-
ntes. Item gravissimi peccatores ferme semper
evenirent cum dimidiata Confessione, qui
solent nisi in his magnis festivitibus, indul-
gentiis, vel peregrinationibus &c. suam deponere
Confessionem. Et quomodo taliter Confessio
qua Medicus posset cognoscere statum sic
tualiter aegroti, ac congruam præscribere

nam? Vid. Reiffenstuel *Tract. 14. Dist. 7. num.*
 & *seqq.*

128. Quæres; An, si in magno confluxu
 alios Pœnitentes accedat aliquis jam pluri
 annis, vel omnino non, vel semper sacri
 confessus qui creditur non rediturus, nisi
 modo absolvatur, exinde possit à Confessario cum
 dimidiata Confessione absolvi? Ad hoc dubium re-
 spondet Lumbier etiam post propositionem damna-
 tive affirmative apud Cardenas *in 2. Crisi D. 38.*
 14. Econtra vero ipse Cardenas *loc. cit. num.*
 negative, eo quod talis posset redire, si vel-
 let, quod autem ex malitia non sit rediturus,
 non facit necessitatem physicam, vel moralem
 absolvendi dimidiata confessum. Ego vero, si
 viderem apud talem peccatorem cor contritum,
 humilitatum, eundem non dimitterem sine
 resolutione Sacramentali, si bona fide accessisset
 confessus, se tantummodo obligatum detegendi
 peccata ex erubescencia intermissa; non autem
 in Confessionibus sacrilegis jam detecta.
 forem anxius circa nimis exactam enume-
 rationem specierum & numeri forsan non sine
 magna pœnitentis perturbatione nova exquiren-
 tem, adderem tamen, ut pro majori quiete
 conscientia suæ alio tempore magis commode
 exactius se examinet, & vel mihi, vel
 alteri peccata gravia necdum directe remissa, que
 facta memoriæ non occurrunt, de novo con-
 fiteatur; quoniam probabilissime ex oblivione
 circumstantiis plura remanebunt. Et
 for-

fortassis in similibus circumstantiis nec Cardenas foret contrarius, videturque cum Lumbier sentire Dominicus *Viva hic num.*

PROPOSITIO LX.

129. *Pœnitenti habenti consuetudinem peccandi contra Legem DEI, naturæ, aut Ecclesiæ, etsi emendationis nulla spes appareat, nec est neganda, nec differenda absolutio, dummodo ore proferat, se dolere, & proponere emendationem.*

DECLARATIO.

In hoc sacro Tribunali juxta communem Theologorum pœnitens dicitur accusator similis reus, & testis; unde, quia Judex allegatis reo in sui favorem testibus fidem habere debet, exinde Joannes Sanctius apud Arriaga *Disp. de Pœnit. num. 29.* intulit, quod à fortiori Confessarius Pœnitenti habenti consuetudinem peccandi debeat credere, nimirum quod *vere dolo* & *serium habeat propositum* emendandi suam, si ille ita asserat, seu ore proferat: etenim juxta S. Thomam *Quod. Lib. 1. Art. 12.* in Pœnitentiæ creditur homini pro se, & contra se. Supposito ergo, quod Confessarius Pœnitenti teneatur sic credere, pariter obligatur

lem absolvere; cum omnis sufficienter dispositus jus habeat ad absolutionem. Ita in substantia Joannes Sanctius. Sed *contra est*, quod, etsi in hoc Sacro Tribunali Judex, seu Confessarius Reo loquenti pro se ipso, & agenti testem in causa propria, teneatur credere, si non adsint aliqua signa, quæ in hac materia valorem actus concernente, prudenter dubium reddunt Confessarium, utrum pœnitens nimirum habeat omnia ad valorem absolutionis requisita, nec ne? Secus tamen dicendum, si talia signa, ex una parte adsint, ex altera vero prudenter judicetur, per suspensionem absolutionis ad tempus magis solidari firmitatem propositi, deque eodem magis certificari Confessarium ex sublequentibus effectibus. Accedit, quod Confessarius juxta Theologos non solum sit *Judex*, verum etiam *Medicus*, cujus officium est curare vulnera præsens, & impedire futura, id est, non solum invigilare, ut efficax habeatur detestatio peccatorum de præsenti, sed ut quoque in executione sequatur emendatio actualis in futurum, prout pariter juxta Concil. Trident. *Sess. 14. de Pœnitent. cap. 8.* in hunc ipsum finem injungitur satisfactio: nimirum ad castigationem præteritorum, & simul ad novam vitæ custodiam, & infirmitatis medicamentum. Vide Reiffenstuel, *Tract. 14. Dist. 8. n. 48* & seqq.

130. Cæterum, ne aliqui Juvenes Confessarii, non recte dicta intelligentes, in errorem deducantur, passim consuetudinarios, etiam illos, qui

qui non habent conjunctam simul aliquam occasionem proximam extrinsecam, absque absolutione dirigitentes, antequam aliquoties tentarint per praescripta remedia, utrum forsan non subit ipse emendationis: ne (inquam) similes in errorem deducantur, sequens Doctrina aliquantulum fusius proponitur, bene notanda; nimirum, quod efficacia doloris, vel propositi nequiquam consistat in aliquo judicio de futura ipsius propositi continuatione, sed potius in seria voluntate actuali existente de praesenti, tempore nimirum confessionis; unde juxta communem Theologorum potest stare firmitas propositi cum credulitate relapsus, id est, E. G. Petrus de praesenti potest habere in confessionali voluntatem non peccandi graviter ita firmam, ut, si hic & nunc praesens foret prior tentatio, vel occasio, persistente adhuc hac voluntate per Divinam gratiam non peccaret graviter; quamvis caeteroquin tantumquam incertus, quamdiu in futurum haec praesens voluntas efficax sit duratura, relapsum timere possit: Et licet in simili casu, ne fiat pusillanimis in resistendo temptationibus, vel omnino desperet, sit erigendus a Confessario in spem firmam adiutorii Divini, dummodo etiam sua addere velit; hoc tamen non obstante, si poenitens respondeat, se habere quidem nunc firmam voluntatem assumendi remedia: considerata tamen sua fragilitate ex iam expertis adhuc non posse ex integro hunc suum repellere timorem, exinde praefatus timor de futuro non excludet firmitatem propositi de praesenti. Quod si ergo timor, vel credulitas de-

relapsu non impedit firmitatem propositi, si se teneat ex parte pœnitentis, multo minus impedere censetur, si se teneat hic timor, aut credulitas de opposito ex parte Confessarii; & consequenter præcise per hoc, quod timeat Confessarius relapsu sui pœnitentis, non debet ipsi propterea illico denegare absolutionem, dummodo habeat peccator serium propositum in præsentis; ubi propositio damnata voluit juxta jam dicta, semper id à Confessario præsumi debere, quotiescumque pœnitens sic dicit: quæ tamen opinio fuit reprobata in iis circumstantiis, in quibus Confessarius ex aliis gravibus rationibus sive omnino credit contrarium etiam quoad efficaciam propositi de præsentis, aut saltem prudenter dubitat, utrum dicta pœnitentis in re ipsa ita subsistant, uti ait, vel potius amor proprius, & excæcatum exinde pœnitentis judicium taliter suggererint? Quibus stantibus tum *qua Judex* ut ex ipsis effectibus se magis certificet de firmitate propositi præsentis, tum *qua Medicus*, ut præcaveat ipsis de actualibus peccatis pro futuro, poterit ad tempus suspendere absolutionem, si spes sit futuræ emendationis, nec interea imminet periculum mortis.

131. Quæres I. Quænam sint illa signa, ob quæ Confessarius vel asserto Consuetudinarii non credere, vel saltem prudenter de efficaci dolore, & serio proposito ejusdem dubitare, sicque absolutionem ad tempus suspendere possit, quamvis ille ore proferat, se habere verum dolorem
P. Anaclet. Reiffenst. Theol. Suppl. M m cum

cum serio proposito? Respondeo, maxima hic opus esse Confessarii circumspectione, ne in nimium rigorem, vel in excessivam laxitatem declinent: in *rigorem* quidem, dum nimium sunt prout ad suspensionem absolutionis, sicque multos gratia Sacramentali, vel remissione peccatorum in indulgentiis alias obtinenda injuste privant, qui coram oculis Divinae Majestatis fuissent absolutionis omnino capaces. In *laxitatem* vero, dum omnes indiscriminatim absolvent, dummodo ore proferant, *se firmum habere propositum*: ubi, si subinde saltem apud aliquos suspenderent ad breve tempus absolutionem, mirum fructum emendationis actualis reportassent.

Quare sequentes regulæ singulariter præ oculis sunt habendæ. I. frequens relapsus non semper est signum inefficacis doloris, aut propositi, alias enim vix! habentibus ordinarie sola peccata venalia, in quæ sæpe post Confessionem relabuntur: verum quidem est, quod frequens relapsus semper sit signum inconstantis, & mutabilis voluntatis; non tamen semper inefficacis doloris vel propositi antecedentis. Vide de hoc La Croix *Lib. 6. Part. 2. num. 1731.* ubi etiam explicat nonnullos SS. PP. qui apparenter videntur contrarii. II. Tunc frequens relapsus est signum valde probabile inefficacis doloris & propositi, quando ab experientia habetur, quod talis consuetudinarius in re tam ardua vix ullam habeat curam præscripta exequendi remedia; hincque sæpe cum iisdem specie, & numero peccatis, quin etiam multiplicatis redeat.

deat. Nonnulli Practici apud Sporer *Part. 3. Theol. Sacrament. cap. 2. num. 332.* cum eadem specie, & cum eodem, imo majori numero ter, vel quater absque ullo conatu emendationis redeuntes dimiserunt ad tempus absque aliqua Sacramentali absolutione, nisi in ultima Confessione specialia, qualia antea nunquam ostenderunt, exhibuerint doloris &c. indicia: Pater Sporer autem *loc. cit.* id non practicavit, nisi post sex, vel octo Confessiones sine ulla emendatione peractas. III. Signa pro spe securæ emendationis enumerantur inter alia a Claudio La Croix *loc. cit. num. 1821.* sequentia: si pœnitens à Confessione tacta rarius, vel difficilius peccarit: si sapius sibi vim fecerit contra tentationem: si adhibuerit remedia præscripta contra relapsum: si ex professo ad Confessarium accesserit, quem putat suggesturum efficaciora remedia: si offerat se sincere ad priora remedia serius, ac studiosius adhibenda &c. IV. Semper mitius agendum cum peccatore relapso propter habitus malos ante contractos quos statim nequit deponere, quam cum alio habente occasionem proximam extrinsecam.

132. Quæres II. Quid agendum sit Confessario cum consuetudinarius in periculo mortis constitutus, vel aliis, nisi absolvantur, in barathrum desperationis sese præcipitantibus, eundo de vicio in vitium, ut vel sic abyssus abyssum invocet? Respond. I. Si talis pœnitens sit constitutus in periculo mortis, tunc si ex gravibus rationibus

Confessarius prudenter dubitat de efficacia doloris, vel de firmitate propositi in presenti, debet ipsum absolvere conditionate; quia dubitaretur de aliquo respiciente valorem actus, & ceteroquin in simili casu ob periculum mortis suspensio Absolutionis summum posset poenitenti afferre damnum. Respond. II. Si talis consuetudinaris necdum morti proximus ex specialibus gravibus circumstantiis prudenter timeatur ex denegata absolutione deterior futurus; tunc vel Confessarius dubitat de ipsa firmitate, & efficacia propositi presentis, vel precise de continuatione propositi in futurum? Si primum: meo iudicio recte agat talis Confessarius, si eundem conditionate absolvat; quia utique melius est, eundem conditionate, & sic absque periculo irreverentiae exhibenda Sacramento, absolvere, quam per denegatam absolutionem in Barathrum desperationis cum multiplicatione peccatorum precipitare? Si vero Confessarius precise dubitet de continuatione propositi in futurum, tunc iterum imprudenter hoc denegaret absolutionem: Nam quatenus est iudex, potius respicere debet ad propositum praesens, quod si videret absolute validum, absolvere in presenti casu absolvat? Si dubium, conditionate. Econtra vero quia Medicus imprudenter adhiberet pro praeservativo remedium illud, quod praevidet, hic & nunc potius obesse, quam pro futurum.

133. Quæres III. Quid sentiendum sit de Consuetudinario illis, qui quidem ordinarie ad

Con-

Confessionale mera afferunt peccata venialia? In
que tamen frequenter iterum relabuntur. Resp. I.
Si in fuerint homines tepidi, qui, dummodo non
relabantur in aperte mortalia, ceteroquin de ve-
nialibus vitandis nullam curam habent, soliti saepe
potius propter hanc vel illam festivitatem, quam
ex fine emendandi confiteri, circa tales consuetu-
dinarios Confessarii iustam habent causam timendi
de inefficacia doloris, ac propositi; quamvis in
dicenda juxta formulam jam assuetam sua culpa
similes poenitentes ore proferant, se dolere de pec-
catis suis cum firmo proposito; ita ut facile
contingere possit, quod tales consuetudinarii cum
venialibus confessionale intrent, & cum mor-
tali Sacrilegio exeant. Ratio est, quia ad valo-
rem Sacramenti Poenitentiae absolute requiritur
efficax dolor cum serio proposito saltem virtuali-
ter in dolore efficaci incluso. Resp. II. Quoad
alios consuetudinarios circa peccata venialia Con-
fessario, ut se ab anxietate de invalida absolu-
tione eximere valeat, sequentia pro praxi deservire
possunt. *In primis*, quod, si firmitas propositi
possit stare cum credulitate relapsus quoad mor-
talia, multo magis quoad venialia, utpote in
quae ob fragilitatem humanam quis citius, & fa-
cilis labitur, quam in mortalia. *Secundo*, quod
in venialibus peccatis non requiratur ad valorem
Sacramenti dolor, ac propositum efficax ex mo-
tivo universali, & de qualibet specie illorum,
sed sufficiens sit particulare, & de hac specie &c.
tertio, quod etiam intra unicam speciem peccati
venialis sufficiat, si quis doleat praecise de tanto

numero, ac proinde proponat præcise ipsam frequentiam emendare; quamvis non quælibet individua intra eandem speciem. *Quarto*, quod prudentiores pro majori securitate efficaciarum doloris, & firmitatis sui propositi soleant in genere omnia sua peccata in aliis Confessionibus jam detecta in ludere, & ad ea quoque dolorem suum cum proposito extendere; item eundem adhuc firmitus ad peccata venialia; quæ contingunt ex malitia, quam quæ ex mera humana fragilitate; plus ad proximiora peccatis mortalibus, quam ad remotiora; magis ad deliberata, quam semideliberata dirigere. Videantur *Sporer Part. 3. Theolog. Sacramentalis Cap. 2. Sect. 4. Quæst. 2. §. 4. num. 334. ac seq.* *La Croix Lib. 6 Part. 2 num. 683. Item num. 902. usque ad num. 915. Bosco Tract. de Pœnitentia num. 245. & seqq. pluresque alii.*

134. *Corollarium:* Circa relapsos in peccata venialia, & nunc, dum infirmi morti sunt proximi, quoad firmi aitem propositi anxios ponitur sequens notabilis Casus. Petrus Religiosus ex humana fragilitate sæpius in peccatis venialibus recidivus, nunc vero in periculo mortis constitutus optaret ante mortem adhuc lucrari perfecte, ac integre per confessionem suam E. G. tempore Portiunculæ indulgentias plenarias, ut absque pœnis purgatorii ad DEUM Salvatorem suum recta posset venire; at ex parte factus pusillanimis ita secum discurret: Scio ex una parte, quod indulgentiæ plenariæ non obtineantur;

tur, nisi quis præter efficacem dolorem sibi proponat omnia etiam levissima ac semideliberata peccata evitare; ex altera vero parte moraliter prorsus sum certus quod superviturus iterum relabar; quoniam etiam justus septies in die cadit, & juxta Concil. Trident. Sess. 6. de justificat. Can. 23. nemo potest cavere omnia peccata sine extraordinario aliquo Privilegio DEI rarissime concessio, quodque nemo sibi spondere potest; quomodo ergo possum elicere vere efficacem, & serium propositum evitandi omnia peccata venialia, sicque lucrari indulgentias plenarias? Respondeo in primis, tali suadendum esse, ut suum propositum vitandi omnia venialia principaliter dirigat ad quædam certa, & deliberata &c. uti dictum numero superiori. Secundo poterit ipsi à Confessario proponi doctrina Patris La Croix Lib. 6. Part. 2. num. 908. nimirum sufficere, quod suum propositum sit efficaciter affectivum, etsi non sit efficaciter effectivum, id est, quod de presenti hoc actualiter existens propositum sit incomponibile cum omni peccato, quamdiu illud durabit; quamvis jam prævideatur, quod, si supervivat, hæc seria voluntas non semper sit permanens. Et quis hunc actum similis Religiosi improbabit, si ita diceret: Domine DEUS, habeo voluntatem seriam omnia peccata etiam minima venialia evitandi, ita, ut si nunc occurreret occasio quodpiam perpetrandi, nollem: optime tamen nosco ex Concilio Tridentino, quod moraliter certo hæc mea seria voluntas non sit semper duratura, si supervixerem. Opto igitur citius mori, quam

*illud in vita superstes attingere momentum, quo prae-
vides me relapsurum fore, si adhuc viverem.*

PROPOSITIONES LXI. LXII.
& LXIII.

135. LXI. *Potest aliquando absolvi, qui in
proxima occasione peccandi versatur, quam potest.
& non vult omittere, quinimo directe, & ex pro-
posito querit, aut ei se ingerit.*

LXII. *Proxima occasio peccandi non est ser-
gienda, quando causa aliqua utilis & honesta non
fugiendi occurrit.*

LXIII. *Licetum est querere directe occasionem
proximam peccandi pro bono spirituali, vel tempo-
rali nostro, vel proximi.*

DECLARATIO.

Jam præcedenter agendo de Thesisibus ab Ale-
xandro VII. reprobatis hæc materia propositionum
ordine 41. examini subjecta, & ad trutinam Theor-
logicam appensa fuit; ubi ulterior explicatio in-
venitur, uti etiam apud Reiffenstuel, *Tract. 140
Dist. 8. Quæst. 4.*

PRO-

PROPOSITIO LXIV.

136. *Absolutionis capax est homo, quantumvis
laboret ignorantia Myſteriorum fidei. & etiamſi per
negligentiam culpabilem neſciat Myſterium Sanctiſ-
ſime Trinitatis, & Incarnationis Domini noſtri Jeſu
Chriſti.*

DECLARATIO.

Absolvendum non eſſe illum, qui vincibiliter
vel etiam invincibiliter ignorat, quod *Deus ſit*,
& quod *accedentibus ad ſe remunerator ſit*, nemini
eſt dubium, cum hæc duo apud adultos rationis
capaces ſint neceſſario credenda neceſſitate Medii;
contra vero quoniam Myſteria SS. Trinitatis &
Incarnationis juxta quamplures Doctores tantum-
modo ſunt neceſſario credenda neceſſitate præ-
cepti, videtur de his mitius ſentiendum, ac tales
absoluteolvendi, præſertim ſi ob copiam con-
ſcientium deſit tempus memoratos ignorantes, &
de ſua inſcitia dolentes ante abſolutionem inſtru-
endi. Sed *contra eſt*, quod eſſi valde probabile
ſit, allegata Myſteria eſſe tantum neceſſaria neceſ-
ſitate præcepti; attamen etiam ſententia adſtruens
contrarium apud Reiffenſtuel *Tract. 4. Diſt. 2. n. 17.*
Pariter eſt valde probabilis, unde ſic abſolvens ex-
poneret Sacramentum periculo invaliditatis quod
juxta dicta propoſitione I. non licet.

137. Quare, quid ergo agendum sit Confessario, si in confessionali deprehendat pueros, vel alias rudes laborare ignorantia circa principalia Myſteria fidei SS. Trinitatis, & Incarnationis Dominicæ, qui tamen serio promittunt, quod velint ea proxime addiscere, sicque ignorantiam suam deponere? Ante responsionem suppono, quod tales absolvi non possent, si laborarent ignorantia vincibili, & nolent eam, quam possent, deponere; uti per se patet; cum tales forent in actuali voluntate peccatum suum continuandi; sicque incapaces absolutionis. Quod si autem serio adpromittant, se velle proxime hanc ignorantiam deponere, de qua nunc sincere dolent, questio adhuc remanet: Ad quam Respond. I. Extra articulum mortis neque tales esse absolvendos, antequam eosdem Confessarius breviter pro modulo & capacitate pœnitentium instruat de Myſterio SS. *Trinitatis & Incarnationis*. Ratio est; quia juxta dicta præcedentia saltem probabile est, hæc duo Myſteria esse necessario credenda necessitate medii; sicque absolvendo absque aliqua prævia instructione, Sacramentum Pœnitentiæ exponeretur periculo probabilis invaliditatis. Respond. II. Si tales pœnitentes de suis peccatis omnibus, sicque virtualiter saltem etiam de hac ignorantia vincibili (supposito, quod fuerit talis) doleant; nec tamen ob periculum imminentis mortis amplius instrui queant, absolvi debent, non quidem absolute, ob probabilitatem sententiæ, fidem SS. Trinitatis, & Incarnationis defendentis necessariam necessitate medii: bene tamen adhuc conditionate, cum sic ex una parte

parte talis absolutio non obsit reverentiæ Sacramenti, ex altera vero eadem morti proximus summe videatur indigere. Ita cum Cardena P. Dominicus Viva hic n. 9. contra Matthaëcium in cautela Confessarii, qui ultimus, scribens in istam propositionem n. 10. nimis rigide pronuntiat, talem peccatorem ne quidem conditionate posse absolvi, addens, contrariam doctrinam sub propositione damnata comprehendi. Sed contra est, quod sententia, defendens notitiam Mysteriorum SS. Trinitatis & Incarnationis esse tantummodo necessariam necessitate præcepti, sit adhuc vere probabilis: si ergo in materia etiam tenuiter tantum probabiliter possum in summa necessitate conditionate baptizare, & dato signo tantum tenuiter probabiliter alicujus doloris sensibilis conditionate absolvere, cur non æque laboranti ignorantia dictorum Mysteriorum potero in tali mortis periculo impertiri absolutionem conditionate, si is doleat de suis peccatis cum proposito, & deficiat tempus in his punctis ipsum ulterius instruendi? Vide Reiffenst. *loc. cit.* n. 24. & Viva hic.

PROPOSITIO LXV.

138. *Sufficit illa Mytheria semel credidisse.*

DECLARATIO.

Obligationem sæpius in vita eliciendi actum fidei jam superius ostendimus, scribendo in proposito-

positionem inter damnatas ab Alexandro VII. ordine primam. Quoniam autem Sanctissima Myſteria SS. Trinitatis, & Incarnationis sunt principalia, per quæ a Judæis, & Mahometanis distincti agnoscimur, merito hæc fides principaliter ad ea sese debet extendere: nec puto in hoc prædicte esse difficultatem: dum enim nos sæpius ligno crucis munimus, & imaginem Crucifixi in templis, vel alibi repræsentatam aspiciamus, quis credat, quod non subinde saltem exerceat circa Myſteria repræsentata aliquem actum fidei pro modulo capacitatis eliciamus?

§. VII.

139. Decretum I. Alexandri VIII. Circa duas Propositiones de Peccato Morali, legi potest in principio Tomi primi.

§. VIII.

Prædicte due Propositiones explanantur.

PROPOSITIO I.

140. Bonitas objectiva consistit in convenientia objecti cum natura rationali: formalis verò in conformitate actus cum regula morum: ad hoc sufficit, ut actus moralis tendat in finem ultimum interpretative: HINC homo non tenetur amare, neque in principio, neque in decursu vite sue moralis.

DE.

DECLARATIO.

Thesis ista ab Alexandro VIII. rejecta, jam fuit explicata superius, agendo de prima propositione damnata ab Alexandro VII. Ubi nota, istam propositionem esse propter ultima ejus verba propterea reprobata: quia tenuit, HUNC finem ultimum non debere necessario amari, nec in principio, nec in decursu vitæ, quæ propositio non solum ab Alexandro VII. sed etiam Innocentio XI. ordine 5. & 6. anathemate jam antea fuerat confixa, prout propterea Alexander VIII. lamentatur in præfatione, unam ex præfatis duabus propositionibus NB. resuscitari in majorem fidelium perniciem.

PROPOSITIO II.

141. *Peccatum Philosophicum, seu morale est actus humanus disconveniens naturæ rationali, & rectæ rationi. Theologicum vero & mortale, est transgressio libera Divinæ Legis. Philosophicum quantumvis grave, in illo, qui DEUM vel ignorat, vel de DEO actu non cogitat, est grave peccatum, sed non est offensa DEI, neque peccatum mortale dissolvens amicitiam DEI, neque æterna pœna dignum.*

DECLARATIO.

Hæc videri poterit vel apud Reiffenstuel, *Tract. 3. Dist. 1. post num. 2. in Additione*, vel apud Viva hic.

§. IX.

142. *Decretum II. Alexandri VIII. damnans*
 31. *Propositiones, maxime circa Sacramentum Pœni-*
tentie, legere est in principio Tomi primi.

§. X.

Predictæ 31. Propositiones declarantur.

PROPOSITIO I.

143. *In statu naturæ lapsæ ad peccatum mor-*
tale, & ad demeritum sufficit illa libertas, qua vo-
luntarium, ac liberum fuit in causa sua peccato ori-
ginali, & voluntate Adami peccantis.

DECLARATIO.

Docuerunt Lutherus, & Calvinus, libertatem
 indifferentiæ, qua positis omnibus requisitis potest
 quis agere, vel non agere &c. post Adæ peccatum
 esse extinctam, & nihilominus actionem aliquam
 malam imputari ad peccatum; quia (inquiiebant
 asseclæ priorum Michael Bajus conformiter pro-
 positionibus damnatis 65. 66. & 67. ac Jansenius
 juxta propositionem ex damnatis ordine tertiam)
 ad peccandum sufficit libertas à coactione, ita ut
 quis

quis aliunde per extraneos non cogatur, sed eligat malum per suam propriam potentiam volitivam: non autem exigatur libertas a necessitate, seu libertas indifferentiæ superius explicata, quæ excluderet necessitatem peccandi. Sententia ista tam à Concilio Trident. *Sess. 6. Can. 5. & 6.* quam à Summis Pontificibus Pio V. Gregorio XIII. Innocentio X. & Alexandro VII. fuit rejecta sub fulmine excommunicationis: Rationes rejiciendi fusius inveniuntur apud Controversistas. Ut autem hoc fulmen excommunicationis saltem apparenter in foro externo evadant, subintroierunt alii, concedentes quidem requiri ad merendum vel demerendum aliquam libertatem indifferentiæ, non tamen formalem, sed virtuales in sua causa, quam causam taliter declarant, ut pro eadem assignent peccatum originale, & libertatem Adami; sed plane hæc libertas indifferentiæ, prout ab his Auctoribus explicatur, non excludit necessitatem ex parte operantis; cum juxta hanc explicationem etiam motus indeliberati voluntatis provenientes ex concupiscentia, & actus cum ignorantia invincibili exerciti forent nihilominus peccaminosi, utpote procedentes ex potentia volitiva; cujus ignorantia, & concupiscentiæ non raro causa est ipsum peccatum originale, utpote per quod intellectus noster magis obæcatus fuit, & fomes peccati ortum traxit. Sicque hæc sententia tantum in Verbis differt à Doctrina Calvinii, Baji, Jansenii, & hinc merito fuit pariter rejecta ab Alexandro VIII. Vide *Cap. II. & III.* ubi plura circa præsentem materiam invenies.

PRO.

PROPOSITIO II.

144. *Tametsi detur ignorantia invincibilis juri-
nature, hæc in statu naturæ lapsæ operantem ex
ipsa non excusat à peccato formali.*

DECLARATIO.

Cum nihil libere sit volitum, quin præcogni-
tum, non poterit operatio censi libera libertate
indifferentiæ sicque imputabilis ad demeritum,
quando invincibiliter, seu inculpabiliter ignoratur
malitia actus; hincque merito Doctrina illa, quæ
voluit, posse peccatum personale stare cum igno-
rantia invincibili, fuit rejecta, ex quo ipso funda-
mento fuit damnata propositio ordine 68. Mi-
chaelis Baji, taliter sonans: *Infidelitas pure negativi
in iis, quibus Christus non est predicatus, peccatum
est.* Vide dicta præcedentia.

PROPOSITIO III.

145. *Non licet sequi opinionem vel inter pro-
babiles probabilissimam.*

DECLARATIO.

Sinichius, & alii Tutorismi Sectatores er-
rorem hunc ex principis Jansenii desumpserunt.

runt, quo via ad salutem ob moralem impossibilitatem amplectendi semper tutissimum omnino intercluditur, uti recte advertit Viva hic. Et quid exinde sequitur? quærit Sabinus Bononiensis in istam propositionem, sibi quemetipsi taliter respondet: *Experientia demonstrat, quod sequatur ruina, & perniciēs debiliū, qui nimio pressu onere onus ipsum excutiant, dicentes viam Mandatorum DEI, & Ecclesiæ esse impossibilem gravis humanis, onus, & jugum Christi tali modo esse intolerabile, sicque desperantes se vitiis, & libertati omnimode committunt; ubi consequenter hos nimia severitas perdit, quos temperata lenitas servasset.* Ex communissimo Theologorum etiam rigidiorum consensu saltem in materia honestatis, qui juxta probabiliorem operantur, prudenter operantur. Quomodo ergo contra communissimam docentes contrarium, & exinde quamplures facientes perplexos possunt secure sibi metipsis persuadere, quod sic docendo, & aggravando suave jugum Christi quoad propriam conscientiam tutius agant? aliud est NB. *tutiora sequi, aliud, quod semper ad tutiora obligemur.* Et quomodo tali modo Thomistæ castra Angelici, & Scotistæ Doctoris subtilis, in multis Divo Thomæ contrarii, sequi possent? quomodo Milites, à fortiori Belliduces pugnare valerent? cum, etiam fundamenta pro suo Rege Iplis appareant validiora, sapius tamen nec isti de justitia belli, nec illi de veritate suæ Sententiæ ita certi sint, ut fundamenta alterius partis iplis ne-

P. Anac. Reiffenst. Theol. Supplem. Na que

que amplius ullatenus probabilia appareant? Vid.
 Reiffenstuel *Tract. 1. Dist. 3. num. 50. &c.*

PROPOSITIO IV.

146. *Dedit semetipsum pro nobis oblationem DEO, non solis Electis, sed pro omnibus &c. solis fidelibus.*

DECLARATIO.

Non solum Calvinus, verum etiam Jansenius negarunt, Christum esse mortuum pro reprobis: cum hac tamen distinctione, quod prior etiam neget, quæcunque beneficia, ac dona supernaturalia conferri reprobis ex meritis Christi. Contra vero Jansenius ipsis multa beneficia supernaturalia ex meritis Christi concedit, sicque in hoc sensu Christum esse inortuum pro reprobis admittit, non tamen pro æterna illorum Salute. Ambo rejecti sunt à Summis Pontificibus; ut autem hanc damnationem eludant, sub introierunt alii admittentes quidem, Christum etiam mortuum pro reprobis; ast pro solis fidelibus, non tamen pro infidelibus reprobis, hincque subjunxerunt aliam sequentis tenoris.

PROPOSITIO V.

147. *Pagani, Judæi, Hæretici, atque hujus generis nullum omnino accipiunt à JESU Christo influxum, adeoque hinc recte inferes, in illis esse*
 vo-

*voluntatem nudam, & inermem sine omni gratia
sufficienti.*

DECLARATIO.

Hæc propositio merito, uti & prior, in qua fundatur, rejecta fuit: DEUS enim illuminat omnem hominem venientem in hunc mundum. Joan. 1. qui & pro omnibus mortuus est 2. Corinth. cap. 5. & dedit redemptionem semetipsum pro omnibus. 1. ad Timoth. cap. 2. v. 6. Estque propitiatio pro peccatis nostris, non pro nostris autem tantum, sed etiam pro totius mundi. 1. Joan. cap. 2. Videantur dicta circa Calvinum, Cap. 11. & circa Jansenium Cap. 111.

PROPOSITIO VI.

148. Gratia sufficiens statui nostro non tam utilis, quam perniciosa est, sic, ut proinde merito possimus petere: à gratia sufficiente, libera nos Domine.

DECLARATIO.

Jansenius statim in prima ex suis quinque propositionibus damnatis non solum gratiam sufficientem in statu naturæ lapsæ negavit in ordine ad certa præcepta; sed & in subsequentibus docuit, gratiam interiorē quamcunque per Christum Salvatorem datam, esse unicam, efficacem, seu illam, cui nunquam resistitur. Novatores

alii equidem sufficientem absolute non negant; dicunt tamen, illam perniciosam, eo quod coniungatur semper cum omissione culpabili actus præcepti. At merito exinde damnantur. Absit enim à Christiano asserere, quod Christus Dominus, qui illuminat omnem hominem venientem in hunc mundum, nobis per suam sanctissimam mortem, & sacratissima merita quidpiam perniciosum procuraverit. Quod autem homines huic gratiæ non cooperentur, nullatenus DEO, sed propriæ malitiæ ascribendum est. Certe etiam in ordine naturali est beneficium neutiquam perniciosum habere oculos: sibi autem imputet, qui claudendo palpebras noluerit iis uti ad videndum &c.

PROPOSITIO VII.

149. *Omnis humana actio deliberata est DE I dilectio, vel mundi; si Dei, Charitas Patris est: si mundi, Concupiscentia Carnis, hoc est, mala est.*

DECLARATIO.

Per dictam propositionem Joannis Sinichii, & Macarii Havermans, ac nonnullorum aliorum Lovaniensium resuscitatur error Michaelis Baji à S. Pio V. & Gregorio XIII. reprobatus per damnationem propositionis trigessimæ octavæ, quæ sic sonabat: *Omnis caro creatura rationalis aut vitiosa est cupiditas, qua mundus diligitur &c. aut laudabilis illa Charitas, qua per Spiritum Sanctum*

in corde diffusa Deus amatur. Vide de hoc plura propositione sequenti, atque undecima. Et quis dicet, Ethnicos Principes, qui plura in Jure Civili statuerunt ex motivo, ut suum cuique tribuerent, exinde male fecisse?

PROPOSITIO VIII.

150. Necesse est infidelem in omni opere peccare.

DECLARATIO.

Denuo hæc doctrina videtur jam damnata antecedenter, quando propositio Michaelis Baji ordine vigesima quinta proscripta fuit sequentis tenoris, *Omnia opera infidelium sunt peccata, & virtutes Philosophorum sunt vitia.* Quinimo etiam prius rejecta fuit per Concilium Trid. anathematizans Sess. 6. Can. 7. illum, *quid dixerit opera omnia, quæ ante justificationem fiunt, quacunque ratione facta sint, vere esse peccata.* Et quis tenebit, esse peccatum, si infidelis misericordia motus pauperi dederit Eleemosynam, cum tamen ipsemet Nabuchodonosor *Danielis cap. 4.* fuerit admonitus, ut peccata sua Eleemosynis redimat?

PROPOSITIO IX.

151. Revera peccat, qui odio habet peccatum n. ere ob ejus turpitudinem, & disconvenien-

tiam cum natura, sine ullo ad DEUM offensum respectu.

DECLARATIO.

Turpitudinis alicujus peccati dupliciter ab homine potest considerari; nimirum, vel prout ea idem est, ac disconvenientia cum creatura rationali; vel aliter, prout nimirum est difformitas ad Legem, quo modo consideratur, si quis in Sacramento Pœnitentiæ doleat de turpitudine peccati. Si stante prima cognitione, turpitudinis illa adhuc committitur, vocatur *peccatum Philosophicum*; in secunda autem consideratione, si nihilominus perpetratur, *peccatum Theologicum*, quatenus nimirum cognitio difformitatis ad Legem eo ipso involvit simul saltem confusam aliquam cognitionem Iplius Legislatoris per transgressionem Legis offensi. Et quamvis (uti eruitur ex dictis §. præcedenti) quoad peccata contra naturam, ac intrinsece mala illæ duæ cognitiones, ordinarie saltem, concurrant; demus tamen casum, quod aliquis in sylvis enutritus saltem ad aliquale tempus possit habere ignorantiam invincibilem DEI, etiam tunc quando, ex puro lumine naturæ cognoscit, E. G. occisionem innocentis esse disconvenientem alicui creaturæ rationali, data hac hypothese, si talis ex hoc motivo evitet occisionem innocentis, hic utique vitando non committit peccatum; non *Philosophicum*, quia non contra, sed conformiter dictamini luminis natu-

lis operatur, neque *Theologicum*; quia, uti supponitur in hypothesis, habet ignorantiam, & quidem invincibilem supremi Legislatoris offensi. Credo, quod docentes hanc damnatam propositionem, eandem, uti priores, delumpserint ex principiis Michaelis Baji, volentis, omne, quod non ex amore DEI procedit, malum esse, uti pariter tenuit apud Dominicum Viva hic Calvinus in Antidot. ad Sess. 6. C. 25. dicens: *DEI judicio nihil est sincerum, nec probum, nisi quod ex perfecto ejus amore manat.*

PROPOSITIO X.

152. *Intentio, qua quis detestatur malum, & prosequitur bonum, mere ut cœlestem obtineat gloriam, non est recta, nec DEO placens.*

DECLARATIO.

Sane obstupefendum, quod homines, qui volunt esse Catholici, similia docere audeant; cum tamen Concil. Trident. Sess. 6. Can. 31. rejecerit tale assertum ut hæreticum his verbis: *Si quis tale assertum ut hæreticum his verbis: Si quis dixerit, justificatum peccare, dum intuitu æternæ mercedis operatur; anathema sit.* Ac præterea Regius Psalter Ps. 118. expresse exclamat ad DEum: *Inclinavi cor meum ad faciendas justificationes tuas in æternum NB. propter retributionem.*

PROPOSITIO XI.

153. *Omne, quod non est ex fide Christiana supernaturali, quæ per dilectionem operatur, peccatum est.*

DECLARATIO.

Uti bene notat Dominicus. Viva hic: ex deliramento Michaëlis Baji superius jam allegato, & retutato (quod scilicet inter charitatem & iniquitatem nihil mediet,) denuo descendit hæc Thesis confixa, quod videlicet peccaminosæ sint nostræ operationes, si non procedant ex fide supernaturali, quæ per dilectionem operatur. Vide dicta Proposit. VII. atque Proposit. VIII. & dicenda Proposit. XIII. ac seq.

PROPOSITIO XII.

154. *Quando in magnis peccatoribus deficit omnis amor, deficit etiam fides, etiamsi videantur credere, non est fides Divina, sed humana.*

DECLARATIO.

Assertum errorem jam proscripserat Concilium Trident. Sess. 6. cap. 15. ubi docet, fidem insulam non amitti per quodvis mortale (sicut tamen amittitur gratia,) sed per peccatum infidelitatis: tum Can. 28. in quo ponit sequentia: Si quis dixerit, amissa per peccatum gratia simul & fidem semper

per amitti &c. aut *etiam*, qui NB. fidem sine charitate habet, non esse Christianum; anathema sit. Accedit Auctoritas Divi Pauli in peccatore fidem sine charitate subsistere posse agnoscentis, dum ait 1. Cor. c. 13. Si habuero NB. omnem fidem, Charitatem autem non habuero, nihil sum. Ubi utique agnoscit fidem sine Charitate posse dari.

PROPOSITIO XIII.

155. Quisquis etiam eterne mercedis intuitu DEO famulatur, Charitate si caruerit, vitio non caret, quoties intuitu solius beatitudinis operatur.

DECLARATIO.

Quam iuste hæc propositio fuerit damnata, equidem jam superius, num. 155. Propositione X. ostensum fuit quorsum etiam finaliter Lector remittitur: interim tamen pro majori claritate circa præsentem, & duas subsequentes propositiones adhuc sequentia occurrunt advertenda.

156. Primo notandum, quod vera virtus, quatenus ab altera distincta, habeat objectum formale aliud, ac prior: nam habitus ab actibus, & actus specificantur ab objectis, potestque in virtutibus in medio consistentibus peccari vel per *excessum*, vel per *defectum* contra eandem virtutem, E. G. contra virtutem liberalitatis per excessum peccatus prodigalitate, per defectum avaritia.

157. *Secundo* notandum, quod unica virtus possit habere ex unico, eodemque motivo formali distinctos actus: nimirum prosequitivos sui boni, & averfativos mali, quatenus oppositi huic bono: sic castitas prosequendo bonum elicit actus Castitatis, per averfionem autem detestatur actus impudicitiae: Sic etiam, ut proximius accedamus ad nostrum intentum, Charitas tanquam virtus suprema Theologica actibus amoris prosequitur DEum ut summum ac infinite bonum in se: & actibus averfativis detestatur peccatum, quatenus malum offensivum huius summi Boni infinite in se, qui actus detestativi etiam contritio perfecta vocari solent.

158. *Tertio* notandum, tam ex Concilio Trid. quam communi Catholicorum sensu, quod Fides, Spes, & Charitas sint tres veræ virtutes Theologicae ad invicem inter se distinctæ, & sic habentes distincta ab invicem objecta, seu motiva formalia: nam fidei motivum formale est *DEus summe verax in dicendo*; Virtutis Spei *DEus* supernaturaliter lumine prævio fidei cognitus, *quatenus nobis summe bonus*; Charitatis, *DEus quatenus infinite bonus in se*. Sicut autem juxta præcedens notatum quoad virtutem charitatis prosequitur infinitum bonum in se, & detestatur peccatum grave quatenus oppositum huic infinito bono in se, ita pariter quoad virtutem spei desidero possessionem DEI per visionem, & fruitionem beatificam mihi summe boni, & detestatur peccatum grave, ac penas gehennæ exinde promeritas, quatenus sunt opposita, & impeditiva huius summi boni alias possidendi.

159. Quarto notandum, quod cujuslibet virtutis qua talis motivum, formale, ac specificatum debeat esse bonum, & honestum in se; alias enim si objectum est indifferens, pariter actus circa objectum elicitus erit indifferens, nisi aliunde ex altiori fine extrinseco, V. G. ex amore DEI juxta Consilium Divi Pauli imperetur, atque sic elevari: quod si ergo objectum aliquod fuerit bonum, & honestum in se, etiam actus tendens in illud objectum erit bonus, & honestus in se, nisi circumstantiis extrinsecis per accidens vitietur. E. G. quia sublevare miseriam egeni est objectum honestum, & moraliter bonum in se, etiam elargitio elemosynæ facta ex dicto fine est actus bonus, & honestus in se: neque est necessarium ad contrahendum hanc bonitatem moralem, ut simul alia motiva extranea assumam, puta, ut dem elemosinam positive ex motivo charitatis, dummodo alia alia motiva positive non excludam.

160. Quinto notandum, exinde justissime fuisse damnatos Bajanistas, Jansenistas, & Quesnellianos, eo quod putaverint, nullum actum posse esse bonum, & honestum, nisi imperetur à suprema virtute Theologica nimirum charitate, quasi vero omnes alii actus forent vitiosi; cum tamen lumine fidei ex Sacra Scriptura cognoscatur, DEO alias quoque virtutes placere; cum etiam istæ habeant propria & ab invicem distincta objecta formalia moraliter bona.

161. His ergo prænotatis cum reliquarum virtutum actus sint in se ipsis boni, & honesti,

ac etiam suo modo meritorii, dummodo fuerint à gratia actuali, & lumine fidei directi, cur non æque poterit dici de virtute spei Theologicæ? Et consequenter quo fundamento solido allentur, operari intuitu æternæ beatitudinis esse vitiosum? Volui hæc fusius proponere, quia meo iudicio ex istis prænotatis plurimum dependet recta intelligentia hujus, & sequentium duarum Theſium confixarum.

PROPOSITIO XIV.

162. *Timor gehennæ non est supernaturalis.*

DECLARATIO.

Illi, qui putarunt, timorem conceptum ex acerbitate poenarum esse vitiosum, eo ipso intellexerunt, eundem non esse supernaturalem: ens enim supernaturale dicit aliquem ordinem, & respectum ad æternam gloriam, qualem utique nequit habere vitium. Quod autem timor gehennæ sit vitiosus, putarunt ex ea ratione, quia crediderunt, hunc timorem adhuc includere affectum ad peccatum, atque detestantem grave peccatum propter metum gehennæ taliter esse constitutum, ut adhuc peccatum continuaret, si gehenna non esset, sicut projiciens merces in mare ob periculum naufragii interne adhuc habet animum retinendi merces, si naufragium non foret. quo ultimo videatur Reiffenstuel, *Tract. 1. Theol. Moral. Dist. 1. num. 28. & seqq.* Sed contra est, quod

quod falsissimum dicatur, timorem gehennæ includere affectum adhuc peccandi, si gehenna non esset; cum enim lumine fidei bene cognoscatur, per affectum ad peccatum grave includi novum peccatum grave dignum de novo gehenna, talis fabulose detestans peccatum grave ex timore gehennæ alias subeundæ, ita est saltem interpretative constitutus, ut ex timore gehennæ absolute nolit ullam tale peccatum, quo gehennæ pœna incurritur. Contra vero projiciens merces in mare ad evitandum naufragium bene prævidet, internum affectum ad merces suo fini intento neutiquam obesse, modo in actu exercito merces propiciat in mare, ut navis suo pondere exoneretur. sicque tenetur ad merces affectum retinere. Quod si eodem modo ex circumstantiis specialibus pariter peccator retineret affectum ad peccandum, si gehenna non esset, haud dubie talis timor non esset honestus, & consequenter nec supernaturalis.

163. Ut hoc magis intelligatur, sciendum, quod in ordine ad propositum *duplex* sit timor, unus filialis, alter servilis. Filialis est, quo quis timet peccatum, quatenus est offensa DEI infinite boni in se, filiorum quippe est timere offensam Patris; atque hic timor ortum trahit à charitate. Timor servilis est, quo quis culpam fugit, ne pœnam subire cogatur: & hic est iterum duplex, nempe unus est servilis cum nulla inclusione affectus ad peccatum, seu, uti Dominicus Viva ait, materialiter servilis, alius vero formaliter talis, seu, uti alii loquuntur, serviliter servilis, id est,

cum

cum inclusione affectus ad peccatum. Pro
absolute, saltem virtualiter omne desiderium ad
peccatum excludit, paratus interpretative
inere sibi aliud motivum detestandi peccatum
infernus non foret. Econtra vero posterior
tinet adhuc desiderium saltem conditionatum ad
peccatum. Hic ultimus timor, qui forsitan
quoties intervenit apud consuetudinarios, &
occasione proxima constitutos &c. reprobatur
sancto Augustino, & aliis SS. PP. non autem
qui potius originem habet à virtute ipsi, uti timor
filialis à charitate, atque inculcatur, *Luc. cap. 12.*
v. 5. ac alibi sæpius à Sacra Scriptura, nec non
Concilio Tridentino *Sess. 14. de Pœnitentia, cap. 4.*
vocatur *donum DEI, & Spiritus Sancti inspiratio*.
Timere, ne quis mittatur in gehennam.
est, & utilis est timor, inquit D. Augustinus
Psal. 127.

PROPOSITIO XV.

164. *Attritio, quæ gehennæ, & pœnarum*
concupitur, sine dilectione benevolentie DEI, pro-
se non est bonus motus, ac supernaturalis.

DECLARATIO.

Si timor gehennæ est bonus, & supernatur
lis, eo ipso quoque dolor peccati ex eo timore
gehennæ elicitus, erit pariter bonus, & super
naturalis; & hinc Carolus ab Assumptione sub

mine fēto *Philaleti* cum *Bajanis* & *Janfenistis* ut in suis absurditatibus consequenter loquatur, tam unum negavit, quam alterum, bene prævidens, si concesserit primum, debere quoque admitti secundum tanquam consēclaneum. Quamplures autem ante damnationem hujus propositionis defenderunt, attritionem ex gehennæ, & pœnarum metu conceptam sine dilectione benevolentix DEI propter se non esse bonam; quia vel crediderunt cum *Bajanistis* &c. nullam actum esse bonum absque Charitate DEI, vel quia putarunt, similem actum attritionis semper continere aliquem affectum ad peccatum, quod utrumque jam superius fuit reprobaturum. Profecto capere satis nequeo, quomodo homines Catholici, qui summo Pontifici saltem cum Concilio generali, vel consensu universalis Ecclesiæ adscribunt infalibilitatem, talia propugnare audeant, cum Concilium Tridentinum, nempe *Sess. 14. de Pœnitent. cap. 4.* expresse doceat, quod attritio, quæ ex turpitudinis peccati consideratione, vel ex gehennæ, & pœnarum metu concipitur, non solum non faciat hominem magis hypēcritam (uti voluit *Lutherus*) verum etiam ad DEI gratiam cum Sacramento disponat, sitque bonus motus, sine quo gratia in Sacramento non confertur. Quomodo autem malum potest disponere ad bonum? Item quomodo affectus ad peccatum est componibilis cum vero actu charitatis, ut conjunctim dissonant ad gratiam justificativam? Præterea quod fundamento ad excludendum in timore gehennæ affectum ad peccatum necessario requiritur actus cha-

charitatis? Quare non posset dictus affectus etiam excludi per actum spei, considerando, quod affectus ad peccatum sit impossibilis cum evitacione gehennæ, & consecutione beatitudinis æternæ?

165. Incidentaliter hic etiam ad illos Doctores Catholicos me converto, qui equidem tum propter satis claros textus Concilii Tridentini superius ex parte jam allegatos, tum propter has propositiones damnatas gratis admittunt, talem attritionem esse bonum motum, ac supernaturalem, addunt tamen eandem absque aliquo actu charitatis benevolentia ad Sacram. Pœnit. tantum disponere *remote*; ut autem disponat *proxime*, requiri simul aliquem actum amoris DEI benevoli, saltem in aliquo gradu remisso. Econtra vero extra Sacramentum Pœnitentia, ut talis amor Divinus, vel contritio perfecta proxime disponat ad remissionem peccatorum gravium, exigunt similem actum in gradu intenso. Ita illi. Hæc quidem sententia per propositionem præsentem necdum confixa reputatur; quin imo Alexander VII. in Decreto anno 1667. die 5. Maji edito, & Benedictus XIII. in Concilio Lateranensi anno 1725. celebrato in Appendice, Part. 3. *Instruct. Sacramenti ad Sacramental. Confess.* severissime prohibuerunt ne dicta sententia aliqua censura afficiatur. Interim tamen, etsi laudem omnino, quando dolor tali modo elicitur; adstruere tamen obligationem sic eliciendi, ita ut alias Sacramentum exponi censetur probabili periculo invaliditatis, non possum penetrare, quo solido fundamento hæc asser-

tio defacto nitatur: nam plures rationes ante Concilium Tridentinum in hujus favorem adductæ (puta, quod talis attritio sit inordinata, quod contineat affectum ad peccatum &c.) defacto cadunt; quia tam Concilium Tridentinum; quam summi Pontifices declararunt, illam attritionem etiam absque actu dilectionis esse honestam, & supernaturalem. Insuper Concilium Tridentinum *Sess. 14. de Pœnitentia cap. 3. & cap. 4.* dum sollicite enumerat partes Sacramenti Pœnitentiæ, atque ad ejusdem valorem exigit attritionem, vel *ex turpitudinis peccati consideratione, vel ex gehennæ, & penarum metu conceptam*, nullam facit mentionem de aliquo actu dilectionis DEI benevolæ, quasi simul ad attritionem requisito: ergo signum est, quod talis actus non requiratur, ne cogamur alias concedere, quod Concilium in rem ardua, & adeo nobis necessaria doctrinam tradiderit mutilam, & valde maneam, qua possemus induci, &c.

166. Dices primo: Ex ipso Concilio Tridentino citata *Sess. 14. cap. 4.* sufficienter erui, quod præter timorem gehennæ vel aliquis actus prosequutus amoris DEI super omnia, vel aversivus offensæ propter DEUM summe dilectum super omnia debeat intervenire: nam Concil. loc. cit. ait: *Hoc timore utiliter concussi Niniivæ &c. plenam terroribus pœnitentiam egrunt. & misericordiam à Domino impetrarunt: subsumitur; sed misericordiam, seu veniam suorum peccatorum utique Ninitivæ non impetrassent, nisi intervenisset.* P. Anach. Reiffenstuel Theol. Supplem. O o let

set aliquis actus amoris DEI super omnia: utpote pro eo tempore, quo Sacramentum Pœnitentiæ necdum erat institutum summopere necessarius ad remissionem peccatorum; ergo. Sed contra est, quod argumentum hoc laboret malo supposito, quali nimirum per Impetratam exinde à Ninivitis, Misericordiam intelligatur *remissio peccatorum*. Quis enim credat, quod omnes omnino Ninivitæ elicerint veram ibidem contritionem, sique omnes omnino à suis peccatis gravibus fuerint liberati? Quare per virtutem pœnitentiæ in cinere & cilicio peractæ potius omnes impetrarunt misericordissimam remissionem pœnæ temporalis, alias ipsis universaliter per Prophetam Ioram intentatæ; quæ remissio pœnæ temporalis fieri potuit absque aliquo actu amoris DEI, vel contritionis perfectæ. Et plane alias, si illa Ninivitarum pœnitentia fuisset necessaria, & ordinata ad immediatam remissionem ipsorum peccatorum exinde sequeretur; quod sicuti apud Ninivitas ad remissionem peccatorum requirebatur perfecta contritio, & quidem in sententia Adversariorum, valde intensa, ita pariter talis exigatur in Sacramento pœnitentiæ; cum talem dolorem ad Sacramentum pœnitentiæ requirat Concilium Tridentinum, qualem habuerunt Ninivitæ in Cinere & Cilicio agentes pœnitentiam. Vides amice Lector; quomodo hoc adversariorum fundamentum sit potius pro nobis, quam contra nos, si hoc responsum attente consideres,

167. Dices *secundo*: Saltem ex aliquo alio prævio textu Concilii Tridentini deduci, quod cum

cum timore gehennæ debeat ad salutarem poenitentiam concurrere aliquis actus initialis amoris DEI: nam *Sess. 6. de justificat. cap. 6.* habetur; quod peccatores præparentur ad recipiendam gratiam justificativam tunc, quando Justitiæ Divinæ timore utiliter concussi DEUM tanquam *omnis justitia fontem diligere incipiunt.* Respond. Distinguido anteced. peccatores præparantur ad justitiam, quando DEUM diligere incipiunt, vel amore amicitiae, vel amore concupiscentiae, conced. necessario, ac determinate amore amicitiae, Nego. Amor concupiscentiae, qua DEUS amatur ut nobis summe bonus, &c. pertinet ad virtutem Spei; amor autem amicitiae ad virtutem Charitatis Theologicæ. Si amamus fontem, quatenus dulces pro nobis ex eo profluunt aquæ, amamus illum ut nobis bonum. Legant Adversarii textum ad fontem, & agnoscent DEUM *Fontem omnis justitiæ* non deservire ad suum intentum, præsertim, cum insuper ibidem DEUS proponatur accedentibus ad se tanquam *Remunerator*, quod motivum denuo ad virtutem Spei Theologicæ reducitur. Alias adhuc solutiones memorati textus invenies apud Viva hic; ubi etiam reperies, quod non omnes actus ibidem enumerati requirantur necessario formaliter, & explicite tanquam *conditiones sine quibus non* ad justificationem ponendi. Vide etiam de tota ista Quæstione Reiffenstuel, *Tract. 14. Dist. 6. Quæst. 4. ac in Supplemento ibidem.*

168. Cæterum omnia dicta præcedentia in compendium redigendo erues ex his amice Lector

primo, quod detestatio dolorosa de peccato gravi
 vel ob amissionem exinde æternam beatitudinem
 vel ob acerbiteriam pœnarum propterea incurritur
 darum, ut sit salutaris, nunquam possit includere
 simul affectum ad peccatum. *Secundo*, quod con-
 junctio dolorosa possit habere simul confessionem
 junctum aliquem actum dilectionis DEI benevolenti-
 læ, cum Spes, & Charitas non sint virtutes ad
 invicem incommensurabiles. *Tertio*, quod tamen
 talis conjunctio non sit necessaria ad hoc, ut me-
 morata dolorosa detestatio sit moraliter bona
 & supernaturalis. *Quarto* demum, quod illa
 conjunctio cum actu dilectionis DEI super omnia
 neque requiratur ad valorem doloris in Sacra-
 mento Pœnitentiæ: nam dum Concilium Tridenti-
sess. 14. cap. 4. enumerans conditiones necessarias
 ad valorem hujus Sacramenti illam unionem non
 requisivit, neque nos debemus exigere.

Nec possum mihi persuadere, quod sententia
 illa communis, tenens, non requiri ad valorem
 Sacramentalem amorem benevolum DEI, fuisse
 à Summis Pontificibus Alexandro VII. & Bene-
 dicto XIII. tolerata, si in Sacramento tam ne-
 cessario quoad praxin fuisset judicatum, subesse
 grave periculum invaliditatis Sacramenti pœni-
 tentiæ; prout tamen revera subesset, si contraria
 opinio consideratis omnibus considerandis judica-
 retur adhuc præfate niti solido & valde gravi
 fundamento. Quod si opponas, memoratos
 Summos Pontifices tolerasse quoque opinionem
 illam, quæ ad valorem dolorosæ Confessionis re-
 qui-

requirit aliquem actum amoris amicitiae DEI:
 Respondeo, tolerantiam illam facilius capi posse
 ex ea ratione; quia, quamvis etiam non require-
 retur; attamen in praxi non noceret, nec valori
 Sacramenti obstarat, si simul coniungatur in Con-
 fessione dolorosa actus amoris DEI benevoli, seu
 amicitiae, e contra vero plurimum obesset, ac ma-
 iori peccatores non pauci exponerentur gravi
 periculo invalidae absolutionis, si actus amoris
 DEI super omnia necessarius foret ad Sacramenti
 poenitentiae valorem, quem tamen actum multi
 poenitentes intermitterent, decepti ex doctrina
 communi, quae eundem amorem amicitiae etiam
 praestice nullatenus requirit.

169. Quæres: An, dum rustici, vel pueri in-
 terrogati a Confessario, quare doleant de peccatis?
 reponunt: quia DEUM offendi, an (inquam)
 talis dolor reducendus sit ad virtutem Spei, vel
 Charitatis? Respondeo, id debere cognosci ex
 modo, quo DEUM offensum tales simplices appre-
 hendunt: nam si apprehendunt DEUM offensum
 et pium scelerum vindicem, ex his offensis ad
 imponendas poenas commotum, sicque, ne has
 poenas subire debeant, detestentur grave pecca-
 tum, quod esset inductivum harum poenarum,
 talis dolor pertinebit ad virtutem Spei; sicuti si
 contra sibi sistant DEUM ut infinite bonum in se,
 tunc per peccata offensum, spectat ad Charitatem.
 Ego sapius similia interrogatoria insti uendo ex-
 pertus sum, quod à potiori DEUM sibi repræ-
 sentent, quatenus Redemptorem pro nobis flagel-
 lis

lis cruentatum, spinis coronatum, & ignominiose cruci affixum, ubi vix efficacius, & intensius ad ferum dolorem commoveri poterunt, quam ipsis hac occasione proponatur ingratitude erat tantum Redemptorem, & Clementissimum dispensarum gratiarum Collatorem, quem per gravia peccata ostentui habent, & de novo Crucii affigunt. Meo autem iudicio dictus dolor pertinet potius ad amorem concupiscentiæ, & ad virtutem Spei, quam ad Charitatem, cum DEUS repræsentetur *quatenus nobis bonus*: quamvis cæterorum gratis admittatur, quod etiam similes actus sint quasi scintillæ, vel flammam Charitatis excitantes vel jam excitatam ulterius foventes &c.

Dicere autem cum Joanne Pontas Ecclesiæ Cathedralis Parisiensis Pœnitentiaro in suo Dictionario V. *Contritio casu 3.* & cum Eusebio Amort ibidem, quod Charitas benevola feratur in DEUM etiam *prout est nostrum summum bonum*, ac interper, quod amor ille initialis jam contineatur in proposito. *servandi præcepta &c.* seu (quod in re ipsa plane ibidem est) *in proposito non amplius graviter peccandi*: Hoc (inquam) dicere, est nescibilcum in re ipsa loquendo quoad praxin convincere: cum etiam nos requiramus dolorem serium ex motivo aliquo universali extensivo ad omnia peccata mortalia elicitum cum firmo proposito non amplius graviter peccandi, seu (quod in effectu idem est) nullum amplius transgrediendi præceptum graviter obligans. Sed tali modo loquendo amor concupiscentiæ, & amor amicitie

item

item Spes & Charitas ad invicem confunduntur in ordine ad præiens tam quoad actus prosecutivos, quam quoad averſativos, de quibus ſupra n. 160. Item per dictam explicationem non attingitur mens Illuſtriſſimi Episcopi Porphyriensis le Drou, & adhærentium, qui cum eodem tam in ſuis *Differ-tationibus de Attritione & Contritione*, quam in *con-futatione diſcuſſionis Theologicæ* volunt, attritionem eſſe ſincerum animi dolorem de peccatis propter DEUM, NB. habito reſpectu ad ipſum *propter ſe ſuper omnia dilectum*; exinde addentes, quod attritio, & contritio, tantum diſtinguantur ſecundum magis, & minus, id eſt, ſecundum majorem, vel minorem intenſionem actus, & quod ſæpius actus Charitatis, benevolentix, ſeu amicitix ſit ſeparabilis à gratia juſtificativa, quando nimirum ille à gravi peccatore extra Sacramentum poenitentix elicitur in gradu valde remiſſo qualem actum ſolent vocare *Charitatem imperfectam*. Atque contra hos poſiſſimum procedunt dicta præcedentia.

PROPOSITIONES XVI. & XVII.

170. XVI. *Ordinem præmittendi ſatisfactionem abſolutioni inluxit non politia aut inſtitutio Eccleſiæ, ſed ipſa Chriſti Lex, & præſcriptio, natura rei id-ipſum quodammodo dictante.*

XVII. *Per illam praxin mox abſolvendi ordo Poenitentia eſt inverſus.*

DECLARATIO.

A noſtro Sixto IV. antea Ordinis Generali,

deinde Summo Pontifice error iste, qui erat Petri de Osma, damnatus fuit, ubi testatur Cardinalis de Lugo *Disput. 12. de Pœnitentia num. 42.* Accedit ratio, quod hoc Sacramentum sit institutum ad formam iudicii proferentis sententiam, sed hæc solet proferri ante executionem pœnæ decretæ: ergo. Quando autem adducuntur Orosius Cardinalis, S. Cyprianus, & Abbo Archi Episcopus Rheimensis, tellantes in antiqua Ecclesia satisfactionem ordinariè præstitam ante absolutionem, Præfati, & alii Auctores, intelligendi sunt de Absolutione Canonica, qua olim delinquentes in foro Canonico absoluebantur à residuis pœnis Canonicis, & publicis, non autem de Absolutione Sacramentali à peccatis occultis, uti recte ex Francolino advertit Eusebius Amort *Parte 1. Historiæ indulgentiarum in Dissert. prælim. § VI. num. 40.* ubi insuper num. 41. subjungit rationes, cur in foro quoque externo Canonico hic rigor pro nunc moderationem acceperit. Vide de his ipsis duabus Propositionibus cap. III num. 55. Item P. Fontana *Parte 3. in Constit. Unigenitus Propos. 87.* & P. Francolinum lib. 7. de pœnitentia, ac D. Eusebium Amort *loc. cit.*

PROPOSITIO XVIII.

171. *Consuetudo moderna quoad administrationem Sacramenti Pœnitentiæ, etiamsi eam plurimorum hominum sustentet auctoritas, & multi temporis diuturnitas confirmet, nihilominus ab Ecclesia non habetur pro usu, sed abusu.*

DECLARATIO.

Gratis, & temerarie Novatores Rigoristæ finxerunt quod moderna praxis administrandi Sacramentum Pœnitentiæ habeatur pro abusu, cum nunquam ostendi queat, dictam praxin esse contra præceptum Divinum, vel Ecclesiasticum. Vide Dominicum Viva his *num. V.*

PROPOSITIO XIX.

172. *Homo debet agere tota vita pœnitentiam pro peccato Originali.*

DECLARATIO.

Contenderunt teste Viva hic *num. 2.* Lutherus, & Calvinus, Concupiscentiam, seu fomitem peccati esse ipsum peccatum originale; ex quo haud dubie sequeretur, sicuti apud nos etiam post baptismum remanet concupiscentia, ita & permanere ipsum peccatum originale; quod idem videntur occulte sentire rigidi hi Novatores, atque exinde inferre, quod homo debeat tota vita sua agere Pœnitentiam pro peccato originali, utpote quod in principiis Lutheri & Calvini adhuc remanet etiam post Baptismum; cum remaneat pro tunc fomes peccati, seu concupiscentia, in qua constituunt rationem peccati originalis. At falsum est, quod ipsa concupiscentia sit peccatum originale juxta clarum textum Concil. Trident. *Seff. 5. de peccato*

originali. *Can. Sev. num. 5. Præferea* (uti bene advertit Matthæus in sua cautela Confessarii *Lib. 3. cap. 7. n. 42.*) ista propositio enervat efficaciam Baptismi, per quem, etsi remaneat concupiscentia, nihilominus plene, & integre remittitur peccatum originale, & actus ante Baptismum commissa juxta Tridentinum *Sess. 3. Can. 5. in Decreto de peccato Originali. c. 5. Sess. 14. de Pœnitentia in Cap. 2.* Item remittitur omnis pœna *Can. per Baptismum de Consecrat. 1. c. 2.* Propterea Baptizatis nulla pro peccatis Præteritis injungenda est satisfactio, sed morientes, si post susceptum Baptismum aliam culpam non committant, statim, ad Regnum Cælorum, & DEI visionem pervenient, uti loquitur expresse Concilium Florentinum in Decreto Eugenii, ac Tridentinum *Sess. 6. de Justificat. c. 14.* definit in baptismo totam pœnam semper remitti. Ad quid ergo opus est agere tota vita pœnitentiam pro peccato originali?

PROPOSITIONES XX. & XXI.

173 XX. *Confessiones apud Religiosos factæ pleæque vel sacrilege sunt, vel invalidæ.*

XXI. *Parochi non pot. si subicari de Mendicantibus, qui elemosinas communibus vivunt, de imponendis nimis levi. Et in omnia pœnitentia, seu satisfactione ob quamvis seu lucrum subidui temporalis.*

DECLARATIO.

Sunt Rigidistæ in Sacramento Pœnitentiæ erga alios nimis leveri, ut. patet ex damnatis antecedentibus.

dentibus propositionibus; hic autem erga seipsum nimium laxi, dum publice sine scrupulo, & anxietate conscientiae talia absolute, & generaliter Regularibus mendicantibus de Religione Catholica, in cujus Gremium plures milliones animarum etiam in Indiis tanquam extremis orbis partibus adduxerunt, eximie meritis, falsissime impingere praesumunt, quae certe sine gravissima detractioe asseri nequeunt, imo nec sine nota temerarii iudicii cogitari. Videatur Dominicus Viva hic.

PROPOSITIO XXII.

174. *Sacrilegi sunt judicandi, qui jus ad Communionem percipiendam prætendunt, antequam condignam de delictis suis poenitentiam egerint.*

DECLARATIO.

• Etsi non negetur; aliquando consultum esse, ut Poenitentia perolvatur, antequam sacra Communionem percipiatur: attamen si id non fiat, Sacrilegium committi ex nullo textu Sacrae Scripturae aut Concilii Oecumenici probari potest. Scio quidem, quod Paulus Apostolus requirat, ut quis antequam ad has Epulas Divinas accedat, se ipsum probet, id tamen non ita intelligendum venit, quasi necessario praecedenter ante accessum ad S. Communionem praevia condigna satisfactio requireretur, sed potius de praevia confessione debet fieri interpretatio. Audiatur de super Concilium Tridentinum Sess. 13. de Eucharistia Cap. 7. taliter loquens: *Ecclesiastica*
con-

consuetudo declarat, eam probationem necessariam esse, ut nulus sibi confusus mortalis peccati, quantumvis sibi contritus videatur, absque præmissa Sacramentali Confessione ad Sacram Eucharistiam accedere debeat. Item quomodo contutum invenitur, ut V. G. consuetudinarius, cui singulis diebus per aliquot hebdomades brevis oratio tanquam pœnitentia medicinalis imponitur ut (inquam talis consuetudinarius à cibo hoc alias singulariter confortante abstineat, usquedum per hanc pœnitentiam condigne pro suis peccatis satisfaciatur.

PROPOSITIO XXIII.

175. Similiter arcendi sunt à Sacra Communionem, quibus nondum inest amor Dei purissimus, & omnis mixtionis expers.

DECLARATIO.

Datur etiam suo modo in aliorum aliqua coherentia, ita nimirum ut ex uno absurdo sequantur plura. Sic quia Bajani juxta jam dicta conformiter Propositioni 38. damnate Michaelis Baji doctuerunt, omnem actionem humanam deliberatam, quæ non est Charitas Patris, esse dilectionem mundi, & concupiscentiam carnis, exinde occultæ affectu Michaelis Baji, ac Novatores consequenter inferunt, præparationem illam, quæ juxta Apostolum Paulum homo seipsum probat, ut de pane illo edat &c. debere necessario procedere ex purissimo amore Divino, alias autem fore dilectionem mundi, peccati-

minosam, & consequenter tales à S. Communionem arcendos. Ast reprobantur partim ex iam dictis antecedentibus, partim ex Concilio Tridentino, quod *Sess. 12. cap. 7.* declarans illam præparationem ad sacram Communionem ab Apostolo Paulo desideratam non facit ullam mentionem Charitatis purissimæ quasi necessario prærequisitæ, sed potius Sacramentalis Confessionis, supposito, quod quis in peccato gravi existerit,

PROPOSITIO XXIV.

176. Oblatio in templo, quæ fiebat à B. Virgine MARIA in die Purificationis suæ per duos Pullos Columbarum, unum in holocaustum. Et alterum pro peccatis, sufficienter testatur, quod indiguerit purificatione, Et quod filius, qui offerebatur, etiam macula Matris maculatus esset secundum verba Legis.

DECLARATIO.

Equidem hæc Thesis confixa directe non spectat ad Theologiam moralem, uti consideranti patet; ut tamen nulla ex Propositionibus ab Alexandro VIII. rejectis absque aliquali saltem declaratione relinquatur, succincte explicatur. Prænotandum itaque ex Origine *Hom. 14. in Lucam*, à foeminis parturientibus post tempus purificationis, (id est trigenta diebus post partum duos Pullos Columbarum à pauperibus; à ditioribus autem unum agnum anniculum, & unum pullum columbæ in Lege vo-

teri fuisse in templo oblatos, & quidem pullus columbæ semper offerebatur pro peccato, id est, pro immunditia contracta a genitrice, & ab infante, tum ob conceptionem impuram ex concupiscentia carnis ortum trahentem, tum ex vi nativitatis sordidæ: nam cum novem illis mensibus in utero Matris aliqua excrementa, & copia sanguinis congregentur, in enixu partus expelluntur; & quia tota hæc miseria NB. ex infectione peccati, ac concupiscentia tanquam fomite peccati oritur, ideoque Sacrificium illius pulli pro peccato offerri dicebatur, uti bene notat Dominicus Viva hic num. 3. Jam autem ter immaculata, ac purissima DEI Genitrix MARIA juxta Isaiam Cap. 7. tanquam Virgo peperit filium, & quidem conceptum de Spiritu Sancto; prout Symbolum Apostolorum nos docet, consequenter his immunditiis ex concupiscentia carnis, & concubitu cum viro evenientibus subiecta nequaquam fuit: *Nequaquam immunda judicatur, quæ Sancto Spiritu obumbrante totius munditiæ, & Sanctitatis auctorem genuisse probatur: n. 7. S. Eligius; & S. Augustinus, Lib. de Hæresib. Cap. 5. contra Manichæos ait: Stulte, unde sordes ex Virgine Matre, ubi non est concubitus cum homine Patre? nihil plane in hoc conceptu, nihil in partu impurum fuit, &c. &c. Vere ô Beata Virgo, vere non habes causam, nec tibi opus est purificatione: Concludit Sanctus Bernardus Serm. 1. de Circumcisione. Neque ex eo quod offerendo duos pullos columbarum antiquæ Legi purificationis sese subjecerit, sequitur, quod purificatione indigerit; alias pariter ex circumcisione Christi deberet inferri*

ferri in ipso macula originalis peccati, & ex dato tributo subjectio Christi ad Casarem colligeretur, uti recte notat Matthæuccius in *Cautel. Confess. Lib. 3. cap. 3. num. 56.*

PROPOSITIO XXV.

177. *DEI Patris sedentis simulacrum nefas est Christiano in templo collocare.*

DECLARATIO.

Videtur hæc propositio renovare errorem Iconoclastarum in VII. Synodo Generali ad annum 787. sub Adriano Papa damnatum quæ damnatio denuo renovata fuit à Concilio Trident. *Sess. 25. in Decreto de Invocat. Sanct.* contra Lutheranos, & Calvinistas statuantes imagines Christi, Deiparæ, & aliorum Sanctorum non solum in templis habendas, sed etiam eis debitum honorem, & venerationem impertiendam. Nec dicatur cum his Novatoribus, in isto aliisque Conciliis equidem fuisse definitam retentionem imaginum Christi, Deiparæ & Sanctorum; nihil autem esse decusum de imaginibus repræsentantibus ipsummet DEUM. Nam contra est, quod eadem videatur ratio, uti consideranti patet: Si enim DEUS Pater sub figura corporea apparuit Danieli, prout ipsemet testatur *Cap. 7. Ibi aspiciebam, donec Throni positi sunt, & Antiquus die*

rum sedit; & Spiritus Sanctus sub specie columbæ *Matth. cap. 3.* cur non poterit DEUS etiam sub figura corporeæ representari, & in templo collocari; Nec obest, quod DEUS sit incorporeus: nam etiam Angeli sunt incorporei, & tamen constat ex DEI imperio, *Exodi cap. 25.* Angelos sculpta similitudine expressos fuisse, & in VII. Synodo definitum esse, imagines Angelorum posse depingi. Consule de hoc ulterius Theologiam Polemicam.

PROPOSITIO XXVI.

178. *Laus, quæ deferretur MARIÆ, ut Mariæ vana est.*

DECLARATIO.

Errorem hunc Leo Isauricus inter hæreticos post Gentiles, & Mahometanos omnium prius jam docuit, quem resuscitaverunt Wiclephistæ teste Valdensi, *Tract. 3. cap. 118.* nullam aliam salutationem honorificam B. V. concedentes, quam civilem, qualis etiam Regibus & Magnatibus exhibetur. Errori huic repugnat perpetuus Ecclesiæ usus, & Traditio, ac novissime Concilium Trident. *Sess. 25.* superius citatum, præcipiens non solum laudem, sed etiam honorem ac cultum B. Virginis ac Sanctis exhiberi, qui quidem non sit cultus Lætriæ, sed Hyperdulæ respectu Beatæ Virginis. & Dulæ respectu aliorum Sanctorum. Videantur dicta Patris Reusienstuel, *Tract. 5. Dist. 1. Quest. 3.*

PROPOSITIO XXVII.

179. Valuit aliquando Baptismus sub hac forma collatus; In Nomine Patris &c. prætermisiss illis: Ego te baptizo.

DECLARATIO.

Cum ad valorem Baptismi requiratur, ut exprimitur actio Ministri, sicuti ad valorem Sacramenti Pœnitentiæ; hinc sicuti in Sacramento pœnitentiæ, si omitteretur: *Ego te absolvo*, nunquam reputatum legitur validum Sacramentum Pœnitentiæ, ita pariter discurrendum, si in Baptismo intermissum fuit: *Ego te baptizo*. Et hinc Alexander tertius (prout refertur cap. 1. de Baptismo) jam anno 1175. declaravit Baptismum tanquam invalidum, in quo sub expressione formæ non continentur hæc verba: *Ego te baptizo*. Vide Reiffenstuel *Tract. 14. Dist. 3. Quest. 3.*

PROPOSITIO XXVIII.

180. Valet Baptismus collatus à Ministro, quod omnem ritum externum, formamque baptizandi observat; intus vero in corde suo apud se revolvit: Non intendo facere, quod facit Ecclesia.

DECLARATIO.

Expresse Concilium Trident. Sess. 7. de Sacram. in genere Can. 11. hæc posuit formalia: *Si quis dixerit, in Ministris dum Sacramenta conficiunt, & conferunt, non requiri intentionem saltem faciendi, quod facit Ecclesia; anathema sit.* Quod idem jam antecedenter itacuit Concil. Florent. in Decret. Unionis. Textum hunc torte explicarunt aliqui, ut suam adhuc opinionem aliquo modo manutene-
 nere valeant: dicendo nimirum, vi allegati textus requiri quidem intentionem materialiter faciendi, quod facit Ecclesia, non autem formaliter, id est, præcipi quidem intentionem ponendi *Deus* externos, prout ponit Ecclesia, non autem requiri intentionem internam, neque implicitam conficiendi Sacramentum Nomine Christi tanquam Principalis, prout facit Ecclesia; quinimo (inquiunt) interne poterit haberi expresse intentio contraria; nimirum nullum conficiendi Sacramentum dummodo hæc positiva contraria intentio non prodeat exterius. Ita illi. Videtur tamen tota hæc explicatio reprobata per confirmationem allegatæ 28. Propositionis ex ea ratione; quia Minister Sacramenti operatur nomine Christi tanquam principaliter operantis, adeoque saltem implicite debet se conformare intentioni ipsius Christi, quæ erat non solum ritus externos, sed ipsum Sacramentum conficiendi. Et hinc etiam in Sacramento Pœnitentiæ juxta Concilium Trident. Sess. 14. de Pœnitentiâ cap. 6. Sacerdos tanquam Minister & Judex constituitur à
 Chri-

Christo debet in absolutione habere non solum intentionem ponendi verba absolutoria seu actionem illam externam *animo serio*, & non precise modo jocosio; verum etiam debet insuper habere voluntatem *vere absolventi*, & consequenter nequit interne dicere, *non intendo absolvere*. Solutionem obiectionum invenies passim apud Theologos, notanter apud nostrum Henno *Tract. de Sacramentis Disp. 4. Quest. 2. Art. 2.* ubi ex professo refutat P. Juvenin, & nonnullos Recentiores Doctores Sorbonicos, & Lovanienles.

PROPOSITIO XXIX.

181. *Futilis, & toties convulsa est assertio de Pontificis Romani supra Concilium Oecumenicum Auctoritate, atque in fidei questionibus decernendis infallibilitate.*

DECLARATIO.

Auctoritas Romani Pontificis supra Concilium Oecumenicum, seu Generale, & ejusdem infallibilitas in decernendis questionibus fidei desumitur ex illo Christi Domini ad Petrum Matthæi cap. 16. *Tu es Petrus, & super hanc Petram edificabo Ecclesiam meam, & portæ inferi non prevalebunt adversus eam.* Nam si Ecclesia fundatur supra Petrum, non autem Petrus supra Ecclesiam,

ipsemet Petrus erit fundamentum nostræ fidei;
 non autem Ecclesia, seu Concilium Occumenicum,
 & consequenter Petro Major auctoritas deferenda.
 Deinde si contra Petrum, & successores prævalere
 nequeunt portæ inferi, consequenter Papa nequit
 falli in decernendis articulis fidei; alias multum
 prævalerent contra ipsum portæ inferi. Taceo
 alias graves, quas pro se habent, rationes hæc
 duo asserta de Pontificis in materia fidei infallibi-
 litate, & ejusdem supra Concilium auctoritate;
 hinc merito Propositio 29. damnata fuit; quia
 hanc ipsam duplicem assertionem NB. futilem, &
 toties convulsam pronuntiare ausa erat. V. de
 dicta *questionibus præiegomenicis*, ac *Cap. III. n.*
3. & seqq.

PROPOSITIO XXX.

*182. Ubi quis invenerit doctrinam in Augustino
 clave fundatam, illam absolute potest tenere & do-
 cere, non respiciendo ad ullam Pontificis Bullam.*

DECLARATIO.

Magna quidem est Auctoritas Divi Augustini
 non tamen irrefragabilis, nisi relata ad ea, quæ à
 Conciliis, & summis Pontificibus approbata sunt.
 Quare haud dubie pariter ad Bullas Pontificias
 respici debet; cum teste Sacra Scriptura quoad
 materiam fidei summus Pontifex loquens de Ca-
 cha-

theda non autem Divus Augustinus inveniat
habere promissam inalienabilem assistentiam Spiritus
Sancti. Quinimo Divus Augustinus ipsemet ali-
qua retractavit, prout fatetur *Lib. de Dono perse-
verantiae cap. 21.* Interea confixa hæc Janenista-
rum propositio ortum trahit à Bajanis, qui ut fa-
cilis se subtrahere possent Bullis Pontificiis, suam
doctrinam reprobantibus, contenderunt (licet
falsissime) multas Michaëlis Baji Propositiones in-
dubitanter ab Augustino doceri, sicque easdem ob
auctoritatem Divi Augustini tantis laudum Enco-
mii ab Ecclesia recommendati manuteneri posse,
non respiciendo ad Bullas Pontificum, quibus
eadem damnantur. Hoc ipsum suspicor occul-
tum fuisse intentum Cornelii Jansenii toties libros
Divi Augustini revolvantis; & opus suum, postea
ab Ecclesia prohibitum juxta dicenda non aliter,
quam sub nomine *Augustini* typo divulgantis. Idem
erit finis Sæctatorum doctrinæ hujus operis, qui
etiam exinde seiplos *Augustinianos* appellare con-
sueverunt; quem tamen gloriosum titulum præ-
fatis genuini Clarissimi Hujus Africani Luminis
Fili neutiquam concedent, nisi forsitan eo modo
Augustiniani vocari velint, quo Scipio cognomina-
batur *Africanus*; ideo sic dictus, quia totam Afri-
cam destruxit.

PROPOSITIO XXXI.

183. *Bulla Urbani VIII. in Eminent, est subreptitia.*

DECLARATIO.

Sciendum est, quod Bulla isthæ Urbani VIII. confirmaverit constitutiones adversus 79. Propositiones Michaelis Baji a S. Pio V. & Gregorio XIII. proscriptas, ac præterea prohibuerit aliquem Librum Jansenii *Augustinus Cornelii Jansenii* intitulum, utpote continentem nonnullas ex dictis 79. Propositionibus damnatis, & harum principis insistentem. Quare occulti Bajanorum, & Jansenistarum Fautores videntes se exinde confutos, ut omnem vim huic Bullæ adimant, ausi sunt eandem dicere subreptitiam, id est, dolo extortam per expositionem falsi. Sed contra est primo, quod Pontifex direxerit eam Bullam ad universalem Ecclesiam, damnando doctrinam Bajanam, & Jansenisticam tanquam hæreticam, scandalosam, & periculosam, & consequenter locutus sit de Cathedra, ubi nec errare, nec decipi potest in materia fidei. Contra est secundo, quod ipse semet Pontifex in ea Bulla fateatur NE. ex materia illius libri, cui titulus *Augustinus &c.* lectione compertum esse, multos ibi errores Bajanos contineri,

Conclusio Finalis.

Et hic tandem benigne Lector exiguo meo
opusculo, præcipue in favorem juvenum Confessa-
riorum conscripto, finis imponitur, cujus singulas
periodos; imo & quælibet verba, syllabas, litten-
ras, & apices Sacræ Romanæ Ecclesiæ Judicio, atque
Censuræ humillime subjicio.

Omnia ad majorem DEI, Dei-
paræque Virginis immacula-
tæ Gloriam & Honorem.





INDEX

Rerum, & Verborum.

*Ubi Lit. C. Caput. &c. Lit. N. Numerum
denotant.*

A.

Abortum directe procurare nunquam licet
c. IV. n. 90. & 91.

An & quando indirecte, *ibidem*.

Absolutio est saltem pars essentialis Sacramenti po-
nitentiae, c. II. n. 42. & 45.

Per eam remittuntur peccata auctoritate dele-
gata à Christo, c. II. n. 46.

An & quomodo differenda, contra Quesnellium
c. III. n. 56. 57.

A Casibus Bullae Coenae, v. *Episcopi*, item *Re-
gulares*.

Ab-

Absolutio ignorantibus Myſteria Fidei an, quando,
& quomodo impetrenda? c. IV. n. 136.

Absolutionem an debeat præcedere ſatisfactio, c.
IV. n. 170.

An eadem ordinarie debeat ſuſpendi? *ibid.*

Abſtinentia, v. *Jejunium*.

Abuſus, à Confessione Auguſtana Catholicis falſo
imputati, reſutantur, c. II. per tot. §. 7. n. 90.

Pariter imputati à Calvino, c. II. n. 150.

Propter abuſus non eſt tollendus uſus, c. II.
n. 81.

Acatholici carent Judice Controverſiarum ſuarum,
prol. n. 2.

Sibi iſtis contradicunt, *ibidem.*

Acerbitas pœnarum, v. *Dolor*.

Actus conjugalis ob ſolam delectationem quale ſit
peccatum? c. IV. n. 70.

Actus humanus an debeat habere neceſſario con-
junctam charitatem, ut ſit moraliter bonus,
c. IV. n. 149.

Actus indifferentes non excludunt Imperfectionem,
ſed ſolum peccatum, c. IV. n. 69.

Actus Virtutum Theologicorum an vi præcepti
eliciendi? c. IV. n. 2. 68. & 78.

Adultera non excusatur consentiente Marito, c. IV.
n. 110.

Aërius hæreticus, c. II. n. 126. & 153.

Ætius, hæreticus, damnatus An. 353. c. II. n. 22.
& 81.

Albigensium secta, c. II. n. 181.

Alciatus, Jurisperitus, à Calvino frequentatur, c. II.
n. 148.

Alexandri VII. Constitutio, Regiminis Apostolici
condemnatona Propositionum Janiensi, c. III.
n. 13.

Item Decretum I. contra XXVIII. Propositiones
an. 1665. 24. Sept. damnatas, c. IV. n. 1.

Item Decretum II. c. IV. n. 40.

Alexandri VIII. Decretum, v. Propositiones.

S. Ambrosius à Lutheranis inique citatus, c. II. n. 25.

Quid doceat de Invocatione Sanctorum? *ibid.* n.
87. A Calvinistis acceptatur, *id.* n. 165.

Ambstdorffensis Lutherani, c. II. n. 195.

Amor Concupiscentiæ & amor Amicitia? c. IV.
n. 167.

Inter divinum & humanum Amorem an aliquid
mediet? c. III. n. 44.

Amor DEI si deficiat: an necessario deficiat pa-
riter fides? c. IV. n. 154.

Anabaptistarum Errores circa Baptismum, cap. II.
n. 31. 32.

Etiā a Lutheranis damnati, *ibid.* n. 30. & 40.

Angeli recte invocantur, c. II. n. 86.

Anhaltinus Princeps, *Wolfgangus*, Lutheri fautor,
c. II. n. 6.

Animalis homo non percipit ea quæ sunt Spiritus:
quomodo intelligendum? c. II. n. 65. & 71.

Appellatio ad futurum Concilium generale est
commune effugium hæreticorum, c. III. n. 3.

A Catholicis nullatenus admittenda, *ibid.* n. 4.

Arausicanum Concilium, *proleg.* n. 6.

Arbitrium, liberum quomodo describatur in Con-
fessione Augustana? c. II. n. 65.

Quid de eo scripserit Lutherus & Calvinus?
ibidem & n. 150.

Quid moderni sectarii, *ibidem* & n. 66.

Quid Catholici? *ibid.* n. 68.

- Habet quilibet rationis capax ad observanda mandata, c. II. n. 74.
- Circa illud Bajanistæ, Jansenistæ, & Quesnelliani conveniunt cum Lutheranis, & præterea cum Calvinistis, c. III. n. 63. v. etiam *Libertas voluntatis*.
- Argumenta contra Hæreticos recentiores, c. III. n. 4. §. 6. & 65.
- Arianorum Errores, c. II. n. 14.
- Etiā à Lutheranis damnati, *ibid.*
- Armenus, hæreticus, c. II. n. 150.
- Arnaldus, seu Arnaudus (Antonius) Jansenii sectator, c. III. n. 21.
- Ejus Vita & libri, *ibid.*
- Assuriani qui fuerint? c. II. n. 26.
- S. Athanasius etiam à Calvinistis recipitur, c. II. n. 165. §. 184.
- Attritio pure naturalis non sufficit, c. IV. n. 123.
- Ex timore gehennæ an bona & supernaturalis *ibid.* n. 164.
- An concesso etiam quod talis attritio sit bona, æque sufficiat ad sacramentum Pœnitentiæ absque aliquo actu dilectionis DEI, *ibid.* n. 165. §. seqq.

In Sacramento pœnitentiæ requisita, quomodo
ab adversariis explicetur, c. IV. n. 167.

Augusta Vindelicorum à Lutheranis capta, c. II.
n. 10.

Augustana Confessio, v. *Confessio Augustana*.

S. Augustinus quid sentiat de Invocatione Sancto-
rum; c. 2. n. 87.

Quomodo à Calvinistis & Jansenistis male ale-
getur, *ibid.* n. 176. & c. III. n. 66.

Ejus doctrina an sit infallibilis, c. IV. n. 182.

Augustinus, liber Jansenii, v. *Jansenii*.

B.

Badensis Princeps. *Jacobus*. ob discordias in Pro-
testantium Religione ad Catholicam Con-
versus, c. II. n. 13.

Baji (Michaelis) propria revocatio sententiarum
suarum à S. Sede damnatarum, c. III. n. 2.

Ejus vita. *ibid.* n. 8.

Bajanistæ quomodo convenient cum Lutheranis, &
maxime cum Calvinistis? *ibid.* n. 63 & seqq.

Banes & Serra quidnam docuerint quoad obliga-
tionem exercendi Virtutes Theologicas, c.
IV. n. 2.

Ba-

Baptismus, quid de illo tradat Confessio Augusta-
na? c. II. n. 30.

An ad eum requiratur actus fidei à baptizando
elicitus? *ibid.* n. 31. 32.

Non tegit peccata, sed tollit, *ibid.* n. 55.

Per Baptismum dicimur mundati, sanctificati,
ibid. n. 160.

Nec parvuli salvantur absque baptismo, *ibid.*
n. 163.

An valeat baptismus absque expressione Verbo-
rum. *Ego te baptizo*, c. IV. n. 179.

An sufficiat absque intentione faciendi quod fa-
cit Ecclesia; *ibid.* n. 180.

Baratra, seu Mohatra Contractus, v. *Mohatra*.

Beatitudo æterna an possit esse motivum opera-
tionis moraliter bonæ, c. IV. n. 155.

Bega, vel Bego institutor Beguinarum Catholicarum
in Belgio, v. *Beguine*.

Berguardi qui fuerunt? c. I. n. 10.

Eorum errores, *ibid.* n. 15.

Beguinae falso se Moniales mentientes, c. I. n. 12.

Non confundendæ cum illis in Belgio, à S. Bega
vel Bego institutis, honeste ac exemplariter
viventibus, *ibidem*.

Beguini quinam? c. I. n. 11.

Eorum errores, *ibid.* n. 15.

Beneficia Ecclesiastica quomodo gratis conferenda,
c. IV. n. 32.

Berengarius, primus publice & cum magno stre-
pitu negavit præsentiam Christi in Eucha-
ristia, c. II. n. 181.

Biblia sacra, an in Editione vulgari cuique indistincte
legenda? c. III. n. 53.

Bizoci, à Joanne XXI. damnati, c. I. n. 11.

Bogonatus, seu Bononatus, Auctor Beguardorum,
c. I. n. 10.

Brandenburgicus Elector, Georgius Lutheri fautor,
c. II. n. 6. Item Joachanus, n. 9. & Al-
bertus, n. 10.

Breviarium, v. *Horæ Canonicae*.

Bucerus (Martinus) quis fuerit? c. II. n. 33.

Bullæ Cœnæ Domini Casus reservati, c. IV. n. 4.

Quando censeantur non amplius reservati?
ibid. n. 10.

Bulla Unigenitus, v. *Unigenitus*.

Bulla Urbani VIII. damnans Bajanos, & Jansenistas,
an sit subrepticia? c. IV. n. 183.

C.

C.

Cælestinus (Georgius) Auctor Lutheranus, c. II.
n. 12.

Cælibatus non est res impossibilis, sed bona, honesta
& melior Conjugio, c. II. n. 105. 106. § 140.

Cœna Domini, quid de ea sentiat Confessio Augu-
stana, c. II. n. 33. § seqq.

In ea Apostoli consecrati Sacerdotes, *ibid.* n. 98.
vid. *Communio*.

Calenus (Henricus) Jansenii doctrinæ propagator,
c. III. n. 11.

Calvin, quid de libero Arbitrio dicat, c. II. n. 65.
§ 150.

Ejus Vita, mores, & mors, *ibid.* n. 148.

In quibus conveniat cum Confessione Augustana,
ibid. n. 150.

Ejus propositiones Speciales, circa prædestina-
tionem Electorum ad vitam æternam, ab Ec-
clesia damnata, *ibid.* n. 156.

Item circa reprobationem seu præordinationem
reproborum, *ibid.* n. 164.

Item de gratia efficaci & libero arbitrio, *ibid.*
n. 173.

Calvinistæ tolerati primum vi pacis Westphalicæ,
c. II. n. 10.

Quo titulo nominent Confessionem Augustana-
nam, *ibid.* n. 12.

Etiam SS. Patres & antiqua Concilia acceptant,
ibid. n. 165. § 184.

Calvinistarum variæ sectæ, nempe alii rigidi, alii
molles. Geusii in Belgio. Hugonotæ in
Gallia. Episcopales, & Presbyteriani in An-
glia, c. 2. n. 149. Remonstrantes, & Contra-
Remonstrantes, c. II. n. 195.

Capellania Collativa quid sit? c. IV. n. 31.

Carnis Delicta varia. Eorum Species in Confes-
sione exprimendæ, c. IV. n. 34. 36. § 110.

Carolus V. exequitur Bullam damnationis contra
Lutherum, c. II. n. 5.

Indicit Comitia Augustæ propter Lutherum,
ibid. n. 6.

Rejicit Confessionem Augustanam, *ibid.* n. 7.

Fœderatos Schmalcaldicos acie vincit, *ibid.* n. 8.

Præscribit illis formulam *Interim* servandam,
quæ Curia Romanæ displicuit, *ibid.* n. 9.

Obruitur à Mauricio Electore Saxonæ, & aliis
Lutheri defensoribus, *ibid.* n. 10.

Caros quid? c. I. n. 3. § 4.

Castitatis votum non est impossibile, v. *Calibatus*.

P. Anact. Reiffenstuel Theol. Supplem. Qq Ca-

Catalepsis quid sit? c. I. n. 3.

Censuræ non statim cessant cessante contumacia rei
c. IV. n. 57.

Charitatis Actus quomodo eliciendi? c. I. n. 20. 21.

Quando & quoties in vita eliciendus actus Charitatis erga DEum, c. IV. n. 2. & 68.

Charitas an requiratur ad omnem actum moraliter bonum? c. IV. n. 149.

An sit principium actuum non solum amoris verum etiam perfectæ contritionis? *ibid.* n. 157. & 158.

Charitas proximi non solum actibus externis; sed & internis exercenda, *ibid.* n. 71.

Christi præsentia Realis in S. Eucharistia probatur c. II. n. 34. & 182.

Illius merita quomodo sint infiniti valoris, *ibid.* n. 49.

Christus quomodo dicatur *unus Mediator*, cap. II. n. 88.

In ultima Cæna consecravit Apostolos Sacerdotes, *ibid.* n. 93. & 98.

An sit mortuus pro solis fidelibus? c. IV. n. 146.

Ciborum discrimen, v. *Jejunium*.

Clemens XI. rejicit effugia Jansenistarum per Bullam, *Vineam Domini Sabaoth*. c. III. n. 13.

Ejus Bulla, *Unigenitus*, v. *Unigenitus*.

Coloniensis, Cardinalis, de Confessione Augustana Judicium, c. II. n. 12.

Coma quid sit? aliud vigil, aliud somnolentum,
c. I. n. 3.

Comodere, bibere, ob solam voluptatem, an &
quale sit peccatum? c. IV. n. 69.

Communio sub utraque Specie cur laicis fuerit in-
terdicta, c. II. n. 92.

Totus Christus est sub una tantum specie, *ibid.*

Nullum est assignabile Mandatum divinum sub
utraque specie illam præcipiens, *ibid.* n. 93.

Ipsi Apostoli sub una tantum specie eam porrexe-
runt, *ibid.* n. 94.

Etiā in primitiva Eccl. ac primis 4. sæculis, sub
una tantum specie tradebatur, *ibid.* n. 95.

Potuit Ecclesia communionem sub utraque spe-
cie prohibere, *ibid.* n. 96.

A Concilio Constantiensi & Tridentino recte
prohibita, ex pluribus motivis adductis, *ibid.*
n. 96.

An laicis præcipiatur Communio ex mandato di-
vino, vel solum Ecclesiastico, *ibid.* n. 98.

A quibus hæreticis sub utraque specie prætensa,
ibid. n. 102.

Communione Annuæ præcepto non satisfacit per
Communione sacrilegam, c. IV. n. 120.

Communio frequens quomodo sit Nota prædesti-
nationis, c. IV. n. 121.

Decretum Innocentii XI. de Communionem quo-
tidiana, *ibid.* n. 122.

An Communioni necessario præmittenda sit peccati solutio poenitentia, c. IV. n. 174.

An Communio sit concedenda hominibus, quibus necdum est amor DEI purissimus, c. IV. n. 175.

Concilia antiqua etiam à Calvinistis admittuntur, c. II. n. 165.

Concilium Tridentinum an ad dolorem Sacramenti poenitentia requisierit aliquem actum electionis, c. IV. n. 166.

Concilium an sit supra Papam, *ibid.* n. 181.

Concordia liber, v. liber.

Concubinarium tenetur rejicere concubinam, c. II. n. 54.

Concupiscentia quomodo vocetur peccatum, c. II. n. 15. 16. & 150.

Concursus poenitentium an excuset ab integritate Materiali confessionis? c. IV. n. 126.

Confessio Augustana à Philippo Melanchthon composita, c. II. n. 6.

A Cæsare Carolo V. & plurimis Imperii Principibus rejecta, *ibid.* n. 7.

Lutheranis tandem permessa, *ibid.* n. 10.

Ejus Originale non habent Protestantes, *ibid.* n. 11.

Ejus Copia quantum inter se, & ab Originale discrepent, *ibid.* n. 12.

Ab aliquibus Protestantibus vilipenditur, *ibid.*

Ejus

Ejus XXI. Articuli proponuntur, & refutantur,
c. II. §. 6. *per tot.*

Ejus abusus, Catholicis afficti, refutantur, *ibid.*
§. 7. *per tot.*

Quomodo à Calvinistis nominetur? *ibid.* n. 12.

Confessio, quid de ea doceant Augustanæ Confes-
sionis auctores? c. II. n. 37. § 122.

Quid Calvinus? *ibid.* n. 150.

Quænam ad eam requirantur à Catholicis? *ibid.*

n. 38. *cum seqq.* § n. 123.

v. etiam *Pœnitentia.*

Confessarius ab Episcopo, etiam injuste reprobatus
non poterit absolvere, c. IV. n. 23.

Quomodo debeat esse approbatus? *ibid.* n. 26.

v. etiam, *Director animarum.*

Conjugium Sacerdotum, v. *Sacerdotum.*

Consensus Mariti non excusat ab Adulterio, c. IV.

n. 110.

Consuetudinarii an debeant se manifestare Confes-
sario? c. IV. n. 124.

Etiam non interrogati, *ibid.* n. 125.

Quomodo absolvendi, si promittant emenda-
tionem, *ibid.* n. 129. 130.

Ex quibus Signis dubitari potest de vero eorum
proposito, n. 131.

Quid agendum cum constitutis in articulo mor-
tis? *ibid.* 132. § 134.

Quid cum illis qui ordinarie afferunt eadem pec-
cata Venialia? *ibid.* n. 133.

Contritio quomodo describatur ab Acatholicis & Catholicis, c. II. n. 42. § 43.

Correctio fraterna non semper est de præcepto divino, præsertim in Denuntiatione delictorum communitati valde noxiorum, c. IV. n. 17.

Culpa remissa, sæpe restat adhuc pœna temporalis c. II. n. 48.

Cultus B. V. Mariæ qualis deferendus? c. IV. n. 178.

Cultus Sanctorum, v. *Sanctorum*, &c.

S. Cyrillus etiam à Calvinistis admittitur, cap. II. n. 165. § 184.

Cyrillus Lyparus, Schismaticus Patriarcha, ad hæreticos declinans, à suo succellore damnatur. c. II. n. 58.

D.

Delicta Carnis, v. *Carnis delicta*.

Denuntiatio hæreticorum, a & quando facienda? c. IV. n. 11. § seqq.

Sollicitantis in Confessionali, *ibid.* n. 15. § seqq.

Detestatio peccati ex timore gehennæ an pertineat ad virtutem Spei? c. IV. n. 158. §c.

DEus. De unitate Essentiæ quid teneat Confessio Augustana? c. II. n. 14.

Digniores quinam ad Ecclesias promovendi? c. IV. n. 108.

Dilectio Dei an requiratur ad omnem actum moraliter bonum? *ibid.* n. 149.

- An sit necessario requisita ad valorem Sacramenti
pœnitentiæ? c. IV. n. 165.
- S. Dionysius Areopagita quid suadeat de invoca-
tione Sanctorum? c. II. n. 87.
- Director Spiritualis Animarum ad quæ debeat at-
tendere? c. I. n. 2. 3. 4. & 5.
- Dispensare à lege seiplos quanta temeritate præsu-
mant Janenistæ & Quesnellus? c. II. n. 51.
- Disputatio cum Protestantibus an & quomodo li-
ceat, & expediat? c. II. n. 189. c. III. n. 85.
- Dolor de peccato propter turpitudinem naturalem,
an sit peccaminosus? c. IV. n. 151.
- Ut acquiratur æterna Beatitudo, an sit bonus?
ibid. n. 152.
- Elicitus ex timore gehennæ an bonus & super-
naturalis, *ibid.* n. 164.
- Donatistarum error, etiam à Lutheranis rejectus,
c. II. n. 29.
- Duellum à Viro equestri an acceptandum? c. II. n. 3.
- Duguius (Antonius) Calvinus Discipulus, c. II. n. 148.
- Dulia, v. *Sanctorum cultus.*

Index Rerum E.

- Ebionistæ, hæretici, quando damnati? *Prolog.* n. 9.
- Ecclesia est columna & Firmamentum verita-
tis, *Proleg.* n. 1.
- In ea est necessarius Supremus Iudex Controver-
siarum, *ibid.* & c. II. n. 191.

Ejus firmitas dependet à *Petra*, ut ædificii à fundamento, non fundamenti ab ædificio, *Prol. n. 6.*

Quomodo definiatur in Confessione Augustana? *c. II. n. 26.*

Ubinam fuerit ante Lutherum? *ibid. n. 27.*

Catholicam fuisse veram; saltem in primis IV. sæculis ipsi Acatholici fatentur, *ibid. n. 28.*

Ecclesiastica potestas ab Acatholicis impugnata *c. II. n. 142.*

Defenditur à Catholicis, *ibid. n. 143.*

Quam sit necessaria? *ibid. n. 146.*

Notæ Veræ Ecclesiæ quæ sint? *ibid. n. 193.*

In quo sensu dicatur *Tota pulchra &c. sine macula*, *ibid. n. 159.*

Ejus potestas ferendi leges, obligantes in conscientia? *ibid. n. 62. & 150.*

Non consistit Ecclesia tantum in prædestinatis *c. II. n. 159. & c. III. n. 52.*

Ecclesia visibilis aut invisibilis quæ? *c. II. n. 159.*

Ehrenberga, Civitas in Tyrolì à Lutheranis Captâ *c. II. n. 10.*

Episcopi quomodo possint absolvere à Casibus Bullæ Cœnæ? *c. IV. n. 5.*

Equites S. Jacobi quomodo jurent se non recusaturos duellum, *c. IV. n. 3.*

Equites Teutonici habent sua Vota, *c. II. n. 140.*

Eucharistia non solum habet rationem Sacramenti sed etiam Sacrificii incruenti, *c. II. n. 98.*

Quo-

Quomodo in ea separetur Corpus à Sanguine Christi? *ibid.* v. etiam *Cœna & Communio.*

Eudoxius hæreticus, c. II. n. 150.

Eunomiani, Hæretici, ab ipsis Lutheranis damnati, c. II. n. 14. & 150.

Eorum error de bonis Operibus, *ibid.* n. 81.

Excommunicatio, quid de ea scribat Quæsnellius cum Jansenistis, c. III. n. 59. 60.

Extasis, quænam circa eam observanda? c. I. n. 3.

Quid sit? *ibidem.*

Alia Naturalis, alia Dæmoniaca, & Supernaturalis, *ibid.*

F.

Farnellus (Guilielmus) Calvinii promotor, c. II. n. 148.

Faustus Manichæus, hæreticus, c. II. n. 195.

Fenelon (Franciscus) de Salignac; Archiepiscopus Cameracensis, ejus errores, damnati ab Innocentio XII. c. I. n. 17. & *seqq.*

Cui damnationi se obedenter submitte, & ipse eandem in sua Diœcesi publicavit, *ibid.* n. 17.

Ferdinandus Rex Rom. Transactionem Passaviensem coactus admisit, c. II. n. 10.

Festa servandi præceptum obligat, c. IV. n. 114.

Fidei soli vim justificandi adscribunt A catholici, c. II. n. 18.

Fides non sufficit, *ibidem* n. 25.

- De Fide Doctrina Quesnellii, c. III. n. 48. 49.
 Fides justificativa, v. *gratia Sanctificans*.
 Fidei actus, v. *actus virtutum Theologicarum*.
 Fides profitenda etiam coram Iudice alias incompetente, c. IV. n. 79.
 Fidei assensus supernaturalis & moraliter bonus, c. IV. n. 80. 81. 82.
 Fides an possit stare cum dubio, c. IV. n. 82.
 Fides Unius DEI, & Remuneratoris requiritur necessitate medij, *ibid.* n. 83.
 Fidei necessitas circa Myſteria SS. Trinitatis & Incarnationis, *ibid.* n. 136.
 Fides supernaturalis an debeat semper mediante Dilectione operari, *ibid.* n. 153.
 Fides an habeat necessariam dependentiam a Charitate, *ibid.* n. 154.
 Fomes peccati, v. *Concupiscentia*.
 Formula abjurandi propositiones Jansenii damnatas, c. III. n. 13.
 Fornicatio &c. prohibita, jure Naturæ, c. IV. n. 109.
 Fraticelli, fratres de paupere vita, falso se de Ordine S. Francisci jactabant, c. I. n. 11.
 A Joanne XXII. damnati, & a Franciscanis extirpati, *ibid.*
 Fromondus (Libertus) Doctor Lovaniensis, Jansenii Doctrinæ propagator, c. III. n. 15.
 Furum in necessitate quando licitum? c. IV. n. 94.
 Et quando per occultam compensationem, *ibid.* n. 95.

Plura levia furta an faciant grave peccatum?
c. IV. n. 96.

G.

Gaudium de malo proximi, v. *Proximus*.
Gehennæ timor, v. *Timor gehennæ*.

Gratia Sacramentalis est vera qualitas positiva &c.
c. II. n. 55.

Gratia Sanctificans semel à prædestinatis acquisita
potest iterum deperdi, c. II. n. 160.

Eam non solum prædestinati, sed etiam reprobi
potuerunt aliquando habuisse, *ibid.*

De gratia efficaci Doctrina Calvinii, c. II. n. 173.

Et simonis Magi, *ibid.* n. 195.

Et Jansenii ac Quesnellii, c. III. n. 46.

Gratia Christi an irresistibilis? c. III. n. 46.

Item in quo sensu gratia efficax dicatur à SS. PP.
gratia *vitrix*, *ibid.* n. 47.

Gratia sufficiens an detur infidelibus, c. IV. n. 147.

An sit utilis? *ibid.* n. 148.

Geusii, v. *Calvinista*.

H.

Hæresis occulta; qualem habeant Episcopi facultatem eam absolvendi; c. IV. n. 4.

Hæretici, v. *Propositiones Damnatæ* &c.

Hassia Landgravius *Philippus* Lutheri defensor,
c. II. n. 6.

Hermannus Pongilupus, auctor Beguinarum hæ-
reticorum, c. I. n. 11.

Hieremias, Patriarcha Græcus, Schismaticus, à Lu-
theranis frustra tentatus, c. II. n. 56.

Hieronymus Pragensis, hæreticus, c. II. n. 102.

S. Hilarius etiam à Calvinistis receptus, c. II. n. 165.
§ 184.

Holocaustum quid? v. *Sacrificium*.

Hora Canonica: Beneficiarius eas omittens tenetur
ad restitutionem &c. c. IV. n. 30.

Non possunt recitari per alium, *ibid.* n. 31.

Nec aliud Officium pro alio, *ibid.* n. 46.

Nec unico Officio satisfieri pro die præsentis &
crastino, *ibid.* n. 47.

Nec ille, qui non potest recitare Matutinum, &c.
excusatur à reliquis horis, *ibid.* n. 116.

Hostia, pro peccato, & hostia pacifica quid? v.
Sacrificium.

Hugonotæ, v. *Calvinistæ*.

Hus. (Joannes) hæresiarcha, c. II. n. 102.

Hyperdulia, v. *Sanctorum cultus*.

I.

Jacobellus Missensis, hæreticus, Auctor opinionis
communione sub utraque specie, c. II. n. 101.
S. J.

S. Jacobus de Marchia contra fratricellos prædica-
vit, c. I. n. 11.

Jansenius (Cornelius) subjiçit se censuræ Ecclesiæ,
c. III. n. 2.

Historia de ejus vita, *ibid.* n. 11.

Est distinguendus ab alio ejusdem nominis, *ibid.*

Ejus propositiones ab Innocentio X. damnatæ,
ibid. n. 12. & Alexandro VII. *ibid.* n. 13.

Item à Clemente XI. *ibid.* n. 13.

Jansenistarum effugia rejiciuntur, *ibid.*

Ejus liber *Augustinus*, *ibid.*

Ejus quinque Propositiones damnatæ declaran-
tur, *ibid.* n. 14.

Quomodo ejus errores fuerint, eo mortuo, pro-
pagati per sectatores? *ibid.* n. 21.

Quomodo Jansenistæ conveniant cum Lutherani-
s, & maxime cum Calvinistis? *ib.* n. 62. &c.

• Jansenistæ moderni quomodo impugnandi? *ib.*
v. *Argumenta*.

Quo jure se nominent Augustinianos? c. IV.
n. 182.

Jejunium, quid de eo Lutherani? Quoad ciborum
discrimen, & obligationem, ac meritum, c. II.
n. 124.

Catholicorum rationes pro illo, *ibid.* n. 125. &c.
Abstinencia est res honesta, *ibid.*

Non novus modus, sed jam in primitiva Eccle-
sia rigide observatus, *ibid.* n. 126.

Jejunia sunt meritoria, & satisfactoria, *ibid.*

Quomodo ipsi Acatholici dies pœnitentiæ, & precationis cum Jejunio intilicant? *ibid.*

Lutheri circa hoc sententia, *ibid.*

Cibi carnales quando & quomodo coinquinant hominem, *ibid. n. 127.*

Jejunii præceptum non est divinum, sed ab Ecclesia recte institutum, *ibid.*

Varie objectiones solvuntur, *ibid. n. seqq.*

Præceptum graviter obligat, c. IV. n. 33.

Jejunium quomodo frangatur per plures comestiones modicas? *ibid. n. 42.*

A Jejunio quando excusantur corporaliter laborantes, itinerantes, & quid de Lacticinis, *ibid. n. 42. 43. & 44.*

Ignorans vincibiliter, vel invincibiliter, quod DEUS sit, non potest absolvi, c. IV. n. 136.

Quid de ignorantibus alia principalia Mystéria Dei? *ibid. n. 138.*

Ignorantia invincibilis an in statu naturæ lapsæ excuset à peccato? *ibid. n. 144.*

Illuminati, certi hæretici, c. I. n. 14.

Eorum dogmata, *ibid. n. 16.*

Imago Patris cœlestis an sit in templo ponenda? c. IV. n. 177.

Imolatio, v. *Sacrificium.*

Imperfectio, v. *Actus indifferentes.*

Indifferentes, v. *Actus.*

- Incarnatio Verbi divini: quid de ea tradat confessio
Augustana, c. II. n. 17.
- Indulgentiæ quomodo probentur contra Luthera-
nos & Calvinistas? c. II. n. 154. 155.
- Quid de revocatis à Paulo V. c. IV. n. 48. 49.
- De Indulgentiis Rosarii Franciscani? *ibid.*
- Item stationis SS. Sacramenti? *ibid.*
- Infallibilitas, v. Papa, item S. Augustinus.
- Infideles an fuerint redempti à Christo? cap. IV.
n. 146.
- An habeant gratiam sufficientem? *ibid.* n. 148.
- An peccent in omni opere? *ibid.* n. 150.
- Innocentes, an, & cur DEus affligat? c. III. n. 50.
- Innocentii X. Constitutio, cum occasione, damnan-
tis Propositiones Jansenii, c. III. n. 12.
- Innocentii XI. Propositiones ab eodem damnatae,
c. IV. n. 59.
- Ejus Decretum de Communionem quotidiana,
c. IV. n. 122.
- Intentio ex parte Ministri Sacramenti requisita, qua-
lis? c. IV. n. 180.
- Invocatio SS. v. Sanctorum cultus.
- Interim, Certa Formula Religionis, c. II. n. 9.
- S. Joannes Capistranus persecutor Fraticellorum,
c. I. n. 11.
- Joannes Scotus Erigena, alius à Joanne Duns Scoto,
c. II. n. 181.
- Quo tempore vixerit, *ibid.* n. 183.

Joviniani Hæresis, c. III. n. 4.

S. Irenæus B. V. Mariam vocat Advocatam, c. II. n. 8.

Judex in controversiis fidei necessarius, *Proleg.* n. 1.

Judex an possit accipere pecuniam pro sententia in causa utrinque probabili, c. IV. n. 37.

An possit sequi opinionem minus probabilem
ibid. n. 64.

Juramentum: In Juramento assertorio non admittitur parvitas materiæ, c. IV. n. 85.

Justificatio hominum: quam circa eam sit opinio Confessionis Augustinæ? c. II. n. 18.

Et Calvini, *ibid.* n. 150.

Et Simonis Magi, *ibid.* n. 165.

L.

Laodicense Concilium quomodo intelligendum?
c. II. n. 86.

Latria, v. *Sanctorum cultus.*

Laus B. V. Mariæ, v. *Cultus.*

Legatum annuum, pro anima relictum, non datur ultra 10. annos, est propositio falsa, c. IV. n. 39.

Lex, an ad ejus validitatem requiratur acceptatio populi? *ibid.* n. 39.

Libamen quid sit? v. *Sacrificium.*

Liber, seu Auctor probabilis quis dicatur? c. II. n. 38.

Liber Concordiæ; quo Auctore compositus?
n. 13.

Liber

- Libertas Evangelica in quo consistat? c. II. n. 143.
 Libertas indifferentiæ, seu à necessitate, c. II. n. 173.
 c. III. n. 63.
 Libertas voluntatis alia à coactione, alia à necessitate. c. II. n. 69.
 Libertas indifferentiæ & rectitudinis, *ibid.*
 Libertas à coactione an sufficiat ad peccatum in statu Naturæ lapsæ? c. IV. n. 143.
 Utrum sit sufficiens libertas Adami, nobis propter peccatum originale imputata? *ibid.*
 Libri prohibiti, donec expurgentur, an possint retineri? c. IV. n. 58.
 Liturgiæ S. Petri & S. Jacobi, c. II. n. 87.
 Liturgia Græcis est idem ac Missa, *ibid.* n. 108.
 Lucas Osiander putatur ab aliquibus Auctor libri *Concordiæ*, c. II. n. 13.
 Luncburgensis Dux, Ernestus Lutheri affecula, c. II. n. 6.
 Lutherus (Martinus) quisnam fuerit? Ejus ortus & Religionis ingressus, c. 2. n. 1.
 Ejus superbia & occasio contradicendi Ecclesiæ, *ibid.* n. 2.
 Ejus Doctrina à Leone V. damnata, *ibid.* n. 3.
 Propositiones ejusdem in compendio relatæ, c. II. n. 4.
 Ejus Damnationis publicatio per Carolum V. Imper. *ibid.* n. 5.
 Ejus Apostasis, *ibid.*
 P. Anasl. Reiffenst. Theol. Supplem. R. Quæ

Quales Principes Germaniæ in suas partes traxerint? *ibid.* n. 6.

Ejus sententia de Eucharistia iterum mutata, II. n. 33.

De fide scandalosa dicta, *ibid.* n. 25. in fin.

Ejus doctrina de libero arbitrio, *ibid.* n. 65.

Ejus sensualitatis descriptio juxta Epistolam Judæ, *ibid.* n. 71.

Ejus sententia de bonis Operibus, *ibid.* n. 22. 80. & 126.

Ejus effugia per varias Appellationes &c. c. 2. n. 3.

Ejus mors, c. II. n. 7.

Lutherani, v. *Schmalchaldicum fœdus.*

M.

Machabæorum libri an sint Canonici? *capitulum* n. 114.

Machometistæ à Lutheranis damnati, c. II. n. 14.

Magistratibus obediendum, *ibid.* n. 63.

Mandata divina gravia non sunt, *ibid.* n. 74.

Contrarium volunt Lutherani, *ibid.* n. 75.

Calvinus, *ibid.* n. 150. 173.

Manichæi quando damnati? *Prol.* n. 6. p. 2.

Etiā à Lutheranis, c. 2. n. 14.

Vinum abhorrent tanquam à Diabolo creatum *ibid.* n. 103.

Eorum error in duplici anima seu principio *ibid.* n. 176.

- Margarita Porreta, Institutrix sectæ Beguniarum
damnatarum, c. I. n. 12.
B. Maria an indiguerit purificatione? c. 4. n. 176.
Melancthon (Philippus) Compositor *Confessionis*
Augustanae, c. II. n. 6.
Mendacium æque fit factis ac Verbis, c. IV. n. 87.
Nunquam licet, *ibid.* n. 103.
Mendicantes an possint absolvere à Casibus Episcopo
reservatis, sine licentia, c. IV. n. 22. v. *Regulares*.
Merita Christi, v. *Christus*.
Millevitanum Concilium, *Prolog.* n. 6. p. 2.
Ministerium Evangelii: Doctrina circa illud Con-
fessionis Augustana, c. II. n. 21.
Missa, quid contra eam calumentur Acatholici,
c. II. n. 107.
Etiam ipsi celebrant in lingua germanica, *ibid.*
Missas privatas non admittunt, sed tantum publi-
cas, & quomodo? *ibid.*
Negant triplicem ejus fructum, propitiatorium,
impetratorium, & satisfactorium, *ibid.*
Negant quoque in ea contineri verum sacrifi-
cium, *ibid.*
Varios in ea nobis affingunt abusus, *ibid.*
Missa quid sit apud Catholicos? c. II. n. 108.
Et verum Sacrificium, *ibid.* n. 111:
Propitiatorium, impetratorium, & satisfacto-
rium ex opere operato, *ibid.* n. 113.
Prodest defunctis quoad fructum satisfactorium,
ibid. n. 114.
Quid de Missis publicis, seu communibus in
quibus nempe populus communicat, & de
privatis? *ibid.* n. 115.

- Quo sensu Missam privatam Lutherani accipiant?
ibid. n. 116.
- Cur ea legenda in lingua latina & non in vulgari? *ibid.* n. 117. & c. III. n. 54.
- Calumniæ contra Missam circa quæstum, & refutantur, c. II. n. 118.
- An in Missa simul possit esse Sacramentum & sacrificium? *ibid.* n. 19.
- Stipendium pro una Missa duplicatum non potest accipi, applicando fructum specialissimum, c. IV. n. 18.
- Nec stipendium minus alteri dari, retenta parte stipendii, *ibid.* n. 19.
- Nec una Missa offerri pro pluribus, acceptis singulis ordinario stipendio, *ibid.* n. 20.
- Sacrificium Missæ quomodo sit infiniti valoris, *ibidem.*
- Missam audiendi præcepto non satisfacit per se simul celebrantium, *ibid.* n. 115.
- Moderaminis inculpatæ tutelæ excessus quomodo damnatus? *ibid.* n. 88.
- Mohatra, Contractus, quid sit? & quomodo prohibitus? *ibid.* n. 98.
- Molinos (Michaël) quis fuerit? c. I. n. 6.
- Ejus errores in Theologia Mystica, *ibid.* n. 7.
- Ejus Propositiones damnatæ, *ibid.* §. III. n. 1.
- A quibus hæreticis suos errores desumpserint, *ibid.* n. 9.
- Monachi eorum vota à Lutheranis ut impia &c. declamata, c. II. n. 133.
- A Catholici defensa, *ibidem.*
- Suadentur à S. Scriptura & Evangelico,

Sunt possibile & laudabilia, *ibid.*

Ab iis, qui voverunt, servanda, *ibid.*

Falsum est dictum Lutheranorum, quod post Professionem Votorum solemnem libere olim potuerint exire, *ibid.*

Item quod eorum vota sint contra præceptum divinum, *ibid.*

Item quod sint impossibilia, *ibid.* n. 140.

Item quod contineant cultum impium, *ib.* n. 141.

In quo sensu Professio Religiosa dicatur alter Baptismus? *ibid.*

N.

Nicænum Concilium, *Proleg.* n. 6.

Ninivitarum qualem egerint poenitentiam? *cap.* IV. n. 166.

Norimbergensis civitas Lutheri adhærens, c. II. n. 6.

Novatianorum hæresis, *Proleg.* n. 6.

Etiā a Lutheranis damnata, c. II. n. 40. & c. III. n. 4.

Nuptias quomodo licitas esse declarent Confessionistæ Augustani? c. II. n. 63.

O.

Objectum virtutis, v. *virtus.*

Occidere Calumniatorem nec laico licet, multo minus Clerico, c. IV. n. 27.

Nec falsum acculatorem &c. *ib. d.* n. 28.

- Nec Marito Uxorem in adulterio deprehensam,
ibid. n. 29.
- Officium divinum, v. *Hora Canonica*.
- Opera bona: quæ circa ea tradat Confessio Augu-
 stana? c. II. n. 18. 22. & 79. & Calvinus
 n. 150.
- Lutherus ea damnat ut peccaminosa, c. II. n.
 230 & 80.
- Vocantur à Confessione Augustana opera pœ-
 nitentia, *ibid.* n. 79.
- Sunt meritoria, & satisfactoria, *ibid.* n. 61.
 & 144.
- Quam diverse de illis sentiant ipsi Lutherani,
ibid. n. 146.
- Operari intuitu æternæ Beatitudinis an DEO pœ-
 nitentia? c. IV. n. 152. & 155.
- Opinio probabilis, v. *Sententia*.
- Ordinationes civiles legitimæ sunt opera DEI
 c. II. n. 63.
- Ordo Ecclesiasticus: quid de eodem tradat Con-
 fessio Augustana? *ibid.* n. 59.
- Origenes quid scribat de invocatione Sanctæ Tri-
 unitatis, *ibid.* n. 87.
- Originale peccatum, v. *Peccatum*.
- Osculum quando & quale sit peccatum? c. IV. n. 152.
- Osiander, v. *Lucas*.
- Osmus (Petrus) hæreticus à Sixto IV. dam-
 natus, c. 3. n. 56.

Pœnitentia, sensus A catholicorum de ea, *ibid.* n. 40.

- Non regit peccata, sed tollit, *ibid.* n. 55.
 Nullatenus differenda, contra Quæsnellium, c. III.
 n. 57.
 Non satisfacit præcepto qui facit Confessionem
 voluntarie nullam, c. IV. n. 24.
 Pœnitens non potest sibi substituere alium qui loco
 ipsius pœnitentiam adimpleat, *ibid.* n. 25.
 Dimidiate tantum confessus an possit absolvi ob
 magnum concursus, *ibid.* n. 126. & 127.
 Palatinus Elector *Fridericus* Lutheri fautor, c. II. n. 9.
 Papa est supremus Judex Controversiarum in Ma-
 teria fidei & morum, *Prol.* n. 3.
 Et infallibilis, si loquatur ex cathedra, *Prol.* n. 4.
 Cum vel sine Concilio generali, *ibid.* n. 6. & c. III.
 n. 4.
 Quando dicatur loqui ex cathedra? *Prol.* n. 5.
 Etiam extra Concilium hæreticas Propositiones
 jam à primis sæculis damnavit, *Prol.* n. 6. &
 & c. III. n. 4.
 Quomodo sit infallibilis non solum in quæstione
 juris, sed etiam facti, c. III. n. 6.
 An sit infallibilis extra Concilium generale in
 Materia fidei & morum? c. IV. n. 181.
 Papinottus, Albertus, Calvinus Discipulus, c. II. n. 148.
 Parvuli, an recte Baptizentur? c. II. n. 31.
 Passaviensis Transactio, *ibid.* n. 10.
 Pastores Acatholici non habent potestatem do-
 cendi, absolvendi, &c. *ibid.* n. 21. & 59.
 Patris Cælestis imago an sit collocanda in templo,
 c. IV. n. 177.
 Pax Westphalica, Osnabrugensis, & Monasteriensis,
 c. II. n. 10.

Peccator, quomodo dicendus mortuus, & servus peccati? c. II. n. 73.

Peccatum originale an sit materia poenitentiae, c. IV. n. 172.

Quid de eo docuerit Confessio Augustana, c. II. n. 15. & Calvinus, *ibid.* n. 150.

Peccati causa ab eadem Conf. Aug. assignata, *ib.* n. 74. Definitionem peccati etiam ipsi admittunt, *ibid.* n. 76.

Veniale aliter interpretantur, *ibid.* n. 77.

Peccata quomodo dicantur testata? *ibid.* n. 55.

Oblita an & quando in Confessione exprimenda? c. IV. n. 21.

Quomodo quis in aliena influere dicatur, *ib.* n. 111.

Peccata venialia quomodo possit quis formare certum propositum ea vitandi? *ibid.* n. 134.

Peccatum philosophicum, an etiam in illo, qui Deum ignorat, sit mortale? *ibid.* n. 41.

Philosophicum & Theologicum quid, *ib.* n. 111.

Peccatum sub ratione turpitudinis consideratum quid? *ibid.*

Ut contrahatur qualem requirat libertatem, *ibid.* n. 143.

Pelagiani etiam à Lutheranis damnati, c. II. n. 16. & c. III. n. 4.

Peregrinationes à Calvino exploduntur, c. II. n. 150.

Petrus Dresdensis, hæreticus, propugnator Communionis sub utraque specie, c. II. n. 102.

Pii V. Constitutio, ex omnibus damnans propositiones Michaëlis Baji, c. III. n. 9.

Pongiluppus (Hermannus) Auctor Beguinorum, c. I. n. 11.

Pontifex, vide *Papa*.

Potestas Ecclesiastica, v. *Ecclesia*.

Prædestinati qui apud Calvinistas? c. II. n. 77. &
157. vide *Calvinus*.

Sensus Catholicorum, *ibid.* n. 158.

Præmii (Mercedis) intuitu operans non peccat,
c. III. n. 45.

Presbyteriani, vide *Calvinista*.

Priscilliani, hæretici, c. III. n. 4.

Privilegia, quibusnam, à Tridentino revocatis Regularibus nec in foro conscientiae uti possint?
c. IV. n. 48.

Probabilis sententia in Sacramentis conferendis non
potest practicari relicta tutiore, *ibid.* n. 61.

An hoc sit dicendum, si sententia minus tuta
sit probabilior? *ibidem*.

Probabilitas tenuis quæ, & an tenenda? *ibid.* n. 66.

Profectio Religiosa, vide *Monachi*.

Promulgatio Decretorum damnantium non requiritur in Episcopatibus; sed sufficit Roma facta,
Proleg. n. 14.

Idque est verum non obstante quod in ordine
ad alias leges, seu Constitutiones sententia
contraria sit probabilis, *ibid.*

Propositionum damnatarum variae species, *Proleg.*
n. 7.

Propositio quando dicatur hæretica, vel suspecta,
male sonans? *ibid.* n. 8.

Quid si damnetur prout jacet? *ibid.* n. 9. &
c. III. n. 6.

Si contineat plures partes, *Proleg.* n. 10.

Peccat graviter eam defendens, *ibid.* n. 11.

R r s

Etiam

- Etiam disputandi gratia, nisi simul fundamenta
 apparentia solvat, *ibid.* n. 12.
 An & quando peccet, qui eam in praxin dedo-
 cit, *ibid.* n. 13.
 Propositiones hæreticæ damnatæ à Pontifice extra
 Concilium, *ibid.* n. 6.
 Publicatio Bullæ damnationis ejusmodi qualis
 requiratur, *ibid.* n. 14.
 Propositiones damnatæ ab Alexandro VIII. c. IV.
 §. VII. n. 142.
 Propositum, v. *Consuetud narii*, propositum circa
 Venialia, v. *peccata Venialia*.
 Proximus: de bono vel malo proximi, an & quomodo
 liceat gaudere vel tristari? c. IV. n. 73.
 74. & seqq.
 Purgatorium. Quid de illo dicat Confessio Augu-
 stana? c. II. n. 151.
 Quid moderni Lutherani & Calvinistæ, *ibid.*
 Quomodo probetur existentia Purgatorii, *ibid.*
 n. 152. & 153.
 Quomodo anima non detineatur ultra 10. annos
 in Purgatorio est opinio falsa, c. IV. n. 56.
 Purificatione an indiguerit B. V. Maria? *ibid.* n. 176.

Quenellii, seu, ut vulgo scribitur, Quesnellii
 (Palschafii) professio fidei ante mortem emissa,
 c. III. n. 1.
 Mansit tamen in sua Appellatione contra Bullam
 Unigenitus usque ad mortem, *ibid.* n. 21.
 Argumenta contra Quesnellianos, *ibid.* n. 4.
 Ejus

- Ejus societas cum Antonio Arnaldo, & resuscitatio errorum Jansenii, *ibid.* n. 21.
 Ejus liber *Reflexiones morales in Novum Testamentum*, *ibid.*
 Ejus *Mors*, *ibid.*
 Propositiones ejus à Clemente XI. damnatae explicantur, *ibid.* n. 22.
 In pluribus reassumit hæreses Lutheri, Calvini, Baji, & aliorum, ab Ecclesia reprobatorum, *ibid.* n. 42, 45, 52, 63.
 Ecclesiæ quam injuriosus? *ibid.* n. 53. & 61.
 Quæsnelliani quomodo convenient cum Lutheranis, & maxime cum Calvinistis? *ibid.* n. 63.
 Quæneri quales hæretici, c. I. n. 14.

R.

- R**egulares Prælati an possint absolvere à casibus Bullæ Cœnæ sæculares &c. c. IV. n. 8. & 9.
 Regulares Medicantes an recte excipiant sæcularium Confessiones? *ibid.* n. 173.
 An de ipsis sine peccato possit formari suspicio quod disproportionatas imponant pœnitentias propter Eleemosynam? *ibidem.*
 Reidlinga, Civitas, Lutherum sequens, c. II. n. 6.
 Renati, & renovati, quid apud Lutheranos, & qualis inter eos differentia? *ibid.* n. 75. & 77.
 Reprobatio, seu præordinatio ad mortem æternam, juxta Calvinum qualis? v. *Calvinus*.
 Reprobatio positiva & negativa quid? c. II. n. 70.
 Res civiles quomodo intelligantur in Confessione Augustana, *ibidem* n. 63.

Re-

Restitutio non fit per Eleemosynam, quæ obligationem præcedit, c. IV. n. 45.

An ad eam teneatur movens aliquem ad inferendum damnum, *ibid.* n. 97.

Restrictio pure Mentalis damnata, *ibidem* n. 86.

Revelationes aliæ divinæ, diabolicæ, & imaginariæ, c. I. n. 5.

Quænam circa eas observanda, per 4. genera Causarum, *ibid.*

Ritus Ecclesiastici, quid de iis scribant Augustanæ Confessionis Auctores? c. II. n. 60.

Et quid Catholici, *ibid.* n. 61.

Obligant in conscientia, *ibid.* n. 62.

S.

Sabellianorum hæresis, *Prol.* n. 6. & c. III. n. 4.
Sacerdotes creati sunt Apostoli in ultima Cœnâ, c. II. n. 93. & 98.

De eorum conjugio motiva Acatholicorum, c. II. n. 104.

Rationes Catholicorum pro contraria sententiâ, *ibid.* n. 105.

Sacerdos ex necessitate in peccato mortali celebrans, tenetur quamprimum confiteri, c. IV. n. 51. & 52.

Sacramenta, de eorum administratione, quomodo sentiant, convenienter cum Catholicis, Acatholicis? c. II. n. 29.

Per malos collata non perdunt efficaciam quam habent ex Opere operato, *ibid.* n. 29. & 54.

Quomodo in Confessione Augustana describuntur? *ibid.* n. 59.

Et quomodo à Catholicis? *ibid.* n. 52.

Quid de iis Calvinus? *ibid.* n. 150.

Quot admittant Lutherani? *ibid.* n. 50.

Et Calvinus, *ibid.* n. 150.

Sunt septem, *ibid.* n. 56.

Etiā ab Ecclesia Græca tot admittuntur, *ibid.*

Etiā ex S. Scriptura probantur, *ibid.* n. 57.

Sacramenta conficiens qualem debeat habere intentionem? c. IV. n. 186.

Sacramentarium hæresis, c. II. n. 181. & 183.

Sacramentum (Venerabile,) v. *Cena Domini*.

Sacrificium quid sit? c. II. n. 109.

Dividitur in Victimam, immolationem, & libamen, *ibid.* n. 110.

In propitiatorium & Impetratorium, *ibid.*

In Holocaustum, Hostiam pro peccato; & Hostiam pacificam, seu sacrificium Laudis, *ibid.*

Salignac, v. *Fenelon*.

Samosateni, hæretici, etiā à Lutheranis damnati, c. II. n. 14.

Sanctorum cultus, quomodo à Lutheranis explicetur? *ibid.* n. 82.

Quid de eorum invocatione Catholici teneant? *ibid.* n. 83. 84. & n. 150.

Cultus alius civilis, seu politicus, alius Religiosus, *ibid.* n. 84.

Cultus Patriæ, Hyperdulæ, & Dulæ, *ibidem*.

Cultus alius absolutus, alius respectivus, c. II. n. 150.

Invocatio Sanctorum alio modo fit quam DEI, *ibid.* n. 85.

Licite eos invocari ex S. Scriptura deductive probatur, *ibid.* n. 86.

Item

- Item ex Traditione antiquissima SS. PP. *ib. n. 87.*
 Quomodo Sancti videant & audiant nostras preces & miseras, *ibid. n. 89.*
 Quid de cultu & invocatione SS. tradat Calvinus? *ibid. n. 150.*
 Uti & de eorum Reliquiis & imaginibus. *ibid.*
 Quid docuerint Faustus Manichæus, & Vigilantius, hæretici, c. II. *n. 195.*
 Sancti PP. antiqui etiam a Calvinistis acceptantur, *ibid. n. 165.*
 Satisfactio an debeat præcedere absolutionem? c. IV. *n. 170.*
 Item an S. Communionem? *ibid. n. 174.*
 Saxoniæ Elector Joannes Lutheri protector, c. II. *n. 6.*
 Item Mauritius, *n. 10.*
 Schmalcaldicum fœdus, c. II. *n. 8. & 10.*
 Schwenfordii, in Franconia, Lutheranorum Congressus. *ibid. n. 7.*
 Scotus, v. Joannes.
 Scriptura Sacra non omnibus clara, *Prol. n. 3.*
 Quomodo proberur quod sit Verbum DEI, c. II. *n. 191.*
 Scripturæ libri Canonici quomodo probentur. *ibid.*
 Sententiam inter probabiles probabilissimam an sequi possimus, relicta tutiore? c. IV. *n. 145.*
 Serra, v. Bannez.
 Servus peccati & justitiæ quis? c. II. *n. 73.*
 Simon Magus, ejus hæretis, *ibid. n. 195.*
 Simonia, de variis modis eam committendi, c. IV. *n. 103. usque 108.*
 Smidelinus, Tubingenſis Cancellarius, putatur, Auctor libri Concordiæ, c. II. *n. 13.*

Sollicitationis in Confessionali crimen quomodo denuntiandum? c. IV. n. 15. & seqq.

Spei actus quomodo eliciendi? c. I. n. 19. 20 & 21.

Spei Theologicae actus diversi, persecutivi & aver-
sativi, c. IV. n. 157. & 158.

An possint esse moraliter boni & meritorii; abs-
que aliquo actu Dilectionis DEI super omnia?
ibid. n. 161.

Spendium Missæ, v. *Missæ*.

Stocco seu Mohatra, v. *Mohatra*.

Suffocatio uteri quid sit? c. I. n. 3.

Superfluum statui quomodo accipiendum? c. IV.
n. 72.

T.

Theologia Mystica quid sit? c. I. n. 1.

Polemica, c. II. in princ.

Speculativa, c. III. in princ.

Moralis, c. IV.

Timor filialis quis? c. IV. n. 163.

Gehennæ, an bonus & supernaturalis? *ib.* n. 162.

Servilis quis & quotuplex? *ibidem*.

Traditiones quomodo accipiendæ? c. II. n. 26. & 56.

Transactio Passaviensis? c. II. n. 10.

Turpitudine peccati quid importet? c. IV. n. 151.

Tutiora an semper teneamur sequi? *ibid.* n. 146.

V.

Valentiniani, hæretici, à Lutheranis damnati,
c. II. n. 14.

Vergerius (Joannes) Jansenii Collega, c. III. n.
11. & 21.

Vernovius (Joannes) Calvinii Discipulus, c. II. n. 148.

Ve-

Verosius (Philippus) Calvini Discipulus, c. II.
n. 148.

Victima quid sit? v. *Sacrificium*.

Vigilantius hæreticus, c. II. n. 195. & c. III. n. 4.

Virtus quomodo specificetur ab objecto? cap. IV.
n. 156.

Virtus objectum qualiter debeat esse honestum
ibid. n. 159.

Quomodo eadem virtus habeat alios actus pro-
secutivos objecti, & alios averſativos? *ibid.* n. 157.

Virtutes Theologicæ quale habeant objectum? *ibid.*
n. 158.

Visiones aliæ Corporales, Imaginariæ, & Intel-
lectuales, c. I. n. 4.

Unigenitus: Bulla ab universali Ecclesia recepta
non obstante contradictione paucorum in
Gallia, *Proh.* n. 15. c. III. n. 4. & 21.

Volmarus, Lutheranus, Calvini Magister, c. II. n. 148.

Vota Religiosa, v. *Monachi*.

Urbanus, v. *Bulla Urbani VIII.*

Utura, plura de Usuris, c. IV. n. 99. 100. 101.

W.

Wiclef hæreticus, c. II. n. 102.

Ejus Sectatores, *ibid.* n. 181.

Z.

Zwingliani, c. II. n. 181.

FINIS.

c. II.

n. 4.
ap. IV.

estum

as pro

n. 157

n. 2 ibid.

& Intel

cepta

um in

n. 148.

ol.

ol.

ol.

ol.

ol.

ol.

ol.

ol.

ol.

ol.

ol.

ol.

ol.

ol.

ol.



Biblioteka Jagiellońska



stdr0025084

